*Задача 1.*

*Нарымов, узнав, что у Бельской до брака ее с Бельским был ребенок, о чем она умолчала при выходе замуж, потребовал у нее 5000 руб. за молчание. Опасаясь, что муж разведется с ней, Бельская добыла деньги и отдала их Нарымову. Через несколько недель Нарымов снова потребовал деньги и получил их. Через две недели он уже настаивал на уплате 15 тыс. рублей. Бельская все рассказала мужу, на что он ответил, что о ребенке знал до вступления с ней в брак.*

*Дайте уголовно-правовую оценку содеянного Нарымовым.*

**Решение:**

Нарымов понесет ответственность по ч.1 ст. 163 УК РФ, так как в его действиях содержатся все признаки вымогательства, а именно Нарымов требовал передать ему денежные средства под угрозой распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам Бельсткой. Как разъяснил в своем постановлении от 17.12.2015 N 56 " Пленум Верховного Суда РФ, к таким сведениям могут относиться в том числе сведения о частной жизни лица, составляющие его личную или семейную тайну. Действия Нарымова следует квалифицировать и по ч.1 ст 161, а именно грабеж-  [открытое хищение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216909/#dst100008) чужого имущества.
Таким образом, действия Нарымова подлежат квалификации по совокупности ч.1 ст.163 и ч.1 ст.161.

*Задача 2.*

*Рогачев и Потехин увидели на обочине шоссе никем не охраняемую автомашину, владелец которой, как потом выяснилось, пошел в лес отыскивать ручей. Они решили воспользоваться машиной, чтобы доехать до города, куда они шли пешком, а там оставить машину.*

*По прибытии в этот город Рогачев ушел по своим делам, а Потехин снял с машины два колеса, которые вскоре продал, а также забрал себе несколько мелких предметов, находившихся в машине.*

*Оцените действия указанных в задаче лиц с точки зрения уголовного закона.*

**Решение:**

Рогачев понесет ответственность по ч.1 ст. 166 УК РФ, а именно завладение автомобилем без цели хищения. Под данными действиями необходимо понимать завладение чужим автомобилем (Из условия задачи понятно, что автомобиль принадлежал другому лицу), и поездку на нем ( исходя из условия задачи, можно сделать вывод, что транспортное средство было перемещено с места, где оно находилось), без намерения присвоить его целиком или по частям ( у Рогачева данная цель отсутствовала).
Потехин понесет ответственность по ч.1 ст. 166 (все признаки преступления полностью совпадают с действиями Рогачева) и по ч.1ст 158, а именно кража, то есть тайное хищение чужого имущества, которым в данном случаи выступают колеса автомобиля и иные мелкие предметы.

*Задача 3.*

*Городецкий оставил на ночь свою автомашину «Жигули» под окнами квартиры. Утром он обнаружил, что машина исчезла. В тот же день неизвестный позвонил Городецкому по телефону и сказал, что автомобиль ему вернут в случае уплаты 5 тыс. руб. О предъявленном требовании, времени и месте передачи денег Городецкий сообщил в милицию. В момент получения от Городецкого денег был задержан Жуков. Как было установлено, автомашину угнал Костиков, а переговоры по телефону вел Пашин. Все трое действовали по предварительному сговору.*

*Какое преступление против собственности было совершено Жуковым, Костиковым и Пашиным? Имеются ли признаки группового хищения?*

**Решение:**

 В соответствии с п.27 Постановления Пленума ВС от 09.12.2008 N "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения", в тех случаях, когда лицо неправомерно завладело автомобилем, намереваясь впоследствии возвратить его владельцу за вознаграждение, действия виновного необходимо квалифицировать по статье УК, предусматривающей ответственность за хищение.

Жуков,Костиков,Пашин понесут ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, так как в соответствии с разъяснением Плену ВС (п.10 ПП ВС от 27.12.2002 N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"), если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления содеянное ими является соисполнительством.

Таким образом Жуков,Костин,Пашин понесут ответственность по п. а ч.2ст.158 УК.