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**1. ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА», ЕЁ МЕСТО В СТРУКТУРЕ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ**

Уважаемый коллега! Вы приступили к изучению предмета, который совершенно не случайно поставлен в Вашем учебном расписании с самого первого года Вашей вузовской жизни. Не случайно, потому что, наряду с такими учебными дисциплинами, как «Экономическая теория», «Микроэкономика», «Макроэкономика», - «Региональную экономику» тоже нельзя ставить в середину, а тем более в конец вузовского освоения экономического образования. Потому что в этих предметах содержится базовая основа для всего, что Вы будете изучать в течение четырех лет, а кто-то из Вас и в магистратуре.

Вы пришли сюда в ЯГТУ становиться профессиональным экономистом, чтобы потом использовать приобретаемую здесь квалификацию в своей будущей практической деятельности. Наверное, Вы даже представляете себе «абрис» этой деятельности в своих мечтах. Например, родители и знакомые «прожужжали» Вам уши о том, что в сегодняшней кризисной обстановке, когда всё рискованнее бизнес, а у наемных работников слишком малы, да ещё и сокращаются зарплаты, а цены растут, то самое надежное – устроить себе карьеру областного чиновника. То есть, по окончании вуза подать на конкурс свое резюме, в котором указать, что Вы изучали региональную экономику и имеете по данному предмету неплохую оценку во вкладыше диплома, защищали курсовую работу по региональной экономике. А ещё больше шансов в этом конкурсе Вам прибавит расширение и развитие курсовой работы по региональной экономике в дипломную работу по окончании бакалавриата, а затем развитие выпускной бакалаврской работы в магистерскую диссертацию по проблемам региональной экономики и её защита по окончании уже магистратуры. Вот мысленно представьте себя на месте членов конкурсной комиссии из соответствующего департамента областной администрации, – ну и как же им тогда, согласитесь, не взять Вас в свои ряды? Выходит, что учебная дисциплина «Региональная экономика» имеет далеко не только учебное, а и важное жизнеустроительное значение для Вас.

А если в Вашей душе нет и не предвидится «неровного дыхания» к чиновничьей деятельности, если Вы по натуре «креативщик», преодолевающий риски и готовый к предпринимательской деятельности даже в суровых кризисных условиях? Тогда без этого учебного предмета Вам опять-таки никак нельзя: Вы начнете с создания малого предприятия и сразу же убедитесь, что, при прочих равных условиях, степень Вашего успеха зависит не только, а порой и не столько от Ваших персональных способностей и усилий, а и от качества региональной политики по поддержке малого бизнеса. И на это качество надо не просто пассивно смотреть как на что-то неизменное, а активно на него влиять в направлении оптимизации. Но для этого важно хорошо знать, по каким правилам строится эта самая региональная экономическая политика.

Вот почему учебная дисциплина «Региональная экономика», согласно государственному стандарту и рабочей программе, направлена на осуществление следующих целей и задач:

- формирование у студентов системы современных базовых знаний по теории и практике экономики и управления развитием регионов РФ;

- изучение путей формирования и использования народно-хозяйственного комплекса РФ на региональном уровне;

- усвоение механизма формирования и использования региональных финансов;

- изучение государственной системы регулирования развития регионов.

В достижении этих учебных целей и задач главная роль принадлежит лично Вам, коллега, а преподаватель и данное учебное пособие выступают Вашими первыми помощниками в этом деле.

Разумеется, как и по другим предметам, государственный стандарт и рабочая программа строго определяют конкретные требования к студенту, которым он должен соответствовать в результате изучения данной учебной дисциплины. Так, в упомянутых документах указано, что процесс изучения дисциплины «Региональная экономика» направлен на формирование у студента следующих профессиональных компетенций:

- студент должен быть способен осуществлять сбор, анализ и обработку данных, необходимых для решения поставленных региональных экономических задач;

- он должен быть способен на основе описания региональных экономических процессов и явлений строить стандартные теоретические и эконометрические модели, анализировать и содержательно интерпретировать полученные результаты.

Кроме того, в государственном стандарте и рабочей программе отмечено, что в результате освоения дисциплины «Региональная экономика» студент должен:

***1) знать****:*

- расчетно-экономическую деятельность: подготовку исходных данных для проведения расчетов экономических и социально-экономических показателей региона как хозяйствующего субъекта;

- аналитическую, научно-исследовательскую деятельность:

1) поиск информации по полученному заданию, сбор и анализ данных, необходимых для проведения конкретных региональных экономических расчетов;

2) анализ и характеристику показателей, характеризующих социально-экономическое состояние и динамику России и Ярославского региона;

3) подготовку региональных информационных обзоров, аналитических отчетов;

***2) уметь:***

- применять понятийно-категориальный аппарат, основные законы и принципы региональной экономики в профессиональной деятельности;

- ориентироваться в мировом и макроэкономическом социально-экономическом процессе, анализировать социально-экономические процессы в обществе как внешние факторы для региональной экономики;

- анализировать социально-экономическое состояние региона и его потенциальные возможности развития;

- формировать адекватные подходы, методы и направления совершенствования развития региона и функционирования его хозяйствующих субъектов;

- формировать и использовать региональные финансы;

- проводить анализ рынков и отраслей народного хозяйства региона;

- использовать инструменты государственного регулирования развития региона;

- осуществлять оценку внешней и внутренней среды региона для его функционирования и развития;

***3) владеть:***

- навыками комплексного подхода и анализа функционирования и развития регионального рынка;

- методами регионального анализа экономических ресурсов, рынков, поведения потребителей, производителей, собственников ресурсов и государственных органов управления.

Внимательно ли Вы прочитали весь этот перечень требований, которым Вам надо соответствовать уже через четыре месяца? Согласитесь, что достижение такого состояния за такой короткий срок требует активной переделки, мы бы сказали, переламывания, себя, это очень трудный, зато интересный процесс, подобный тому, что Вы будете потом неоднократно производить с собой при устройстве своей карьеры.

В заключение данного раздела обращаем Ваше внимание на то, как государственный стандарт и рабочая программа определяют место учебной дисциплины «Региональная экономика» в структуре всей основной образовательной системы Вашего четырехлетнего обучения в бакалавриате, где учебных дисциплин насчитываются десятки. Здесь отмечено, что дисциплина «Региональная экономика» относится к гуманитарному, социальному и экономическому циклу структуры основной образовательной программы бакалавриата. В связи с этим сформулированы такие требования к студентам: исходный уровень знаний и умений – это знание экономической теории и современной экономики. При этом отмечено, что дисциплина «Региональная экономика» обеспечивает обязательный минимум знаний для профессиональной деятельности специалистов, занятых на государственной и муниципальной службе. Ее изучение базируется на сумме знаний по таким учебным дисциплинам, как «Микроэкономика», «Макроэкономика», «Организация предпринимательской деятельности». В свою очередь, учебная дисциплина «Региональная экономика» сама используется при изучении затем таких дисциплин, как «Экономика предприятия», «Менеджмент», «Статистика», «Мировая экономика», «Управление человеческими ресурсами», «Организация инновационной деятельности», «Финансовые рынки и финансовые институты».

**2. ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН ЛЕКЦИЙ И ПРАКТИЧЕСКИХ (СЕМИНАРСКИХ) ЗАНЯТИЙ**

Согласно учебному плану и рабочей программе по дисциплине «Региональная экономика», предусмотрено 14 лекций по одной паре академических (45-минутных) часов каждая, 10 практических (семинарских) занятий такой же продолжительности. Кроме того, 12 учебных пар отводится на лабораторные работы, предусмотрена подготовка и защита курсовой работы каждым из Вас, а также подготовка и сдача экзамена. Тематика курсовых работ предлагается Вам в следующем, третьем разделе данного учебного пособия. А затем в четвертом разделе Вашему вниманию предоставляется список основной (кроме данного пособия) и дополнительной литературы, которую следует изучить Вам самостоятельно и использовать при написании и подготовке к защите курсовой работы и, конечно, при подготовке к экзамену. Обращаем Ваше внимание, что все рекомендованные источники имеются в библиотеке нашего университета или в открытом доступе в интернете, например, статьи из нашего электронного журнала «Теоретическая экономика», главным редактором которого является один из нас.

Вопросы для самостоятельного повторения и обобщения учебного материала при подготовке к экзамену опубликованы в шестом разделе данного учебного пособия, а в последнем, седьмом, разделе помещены тесты для самопроверки при такой подготовке. По этим тестам каждому из Вас придется устно отвечать на занятиях или во внеучебное время – успешность таких ответов является условием допуска к сдаче экзамена.

Самый большой - пятый – раздел учебного пособия содержит основное содержание учебной дисциплины – лекционный материал. Признаемся, что здесь он изложен более обстоятельно, чем прозвучит на устных лекциях: ведь на последних можно успеть лишь обратить внимание Вас на комментарий лектора по тем аспектам, которые иначе зачастую «проходят мимо» сознания студента, видимо, в силу его недостаточного жизненного опыта, не всегда позволяющего выделить важное. А чтобы целостно воспринять каждую из 14-ти лекционных тем и общее содержание всего предмета, следует после каждой устной лекции самостоятельно прорабатывать соответствующий подраздел пятого раздела данного учебного пособия. Подразделов этих 14 (с 5.1 до 5.14) – по числу лекций, соответственно и их названия совпадают с темами лекций.

Первая лекция по теме «Содержание, предмет и методы региональной экономики» предусматривает, согласно рабочей программе, следующую расшифровку: Сущность региональной экономики; Региональная экономика и политика; Цели и задачи региональной экономики; Предмет региональной экономики; Система методов региональной экономики. То есть уже здесь следует уяснить, что региональная экономика существенно отличается от национальной экономики в целом, с одной стороны, и экономики муниципального округа – с другой. И задаться вопросами типа: почему в Ярославле дороги одни из худших в РФ, хотя и в целом по стране наши автодороги никто удовлетворительными не считает, какая же специфика Ярославской области вызвала такой результат?

Вторая лекционная тема называется «Возникновение и развитие теорий региональной экономики». Составляющие её компоненты, согласно программе, выступают в виде следующих пунктов: Истоки возникновения региональной экономики; Основные теории региональной экономики; Современные направления развития региональной экономики. Как видите, здесь, как, впрочем, и в любом другом предмете, для рассмотрения современных теорий требуется обращение сначала к ретроспективе, к теориям прошлого. Для чего? А чтобы не «изобретать велосипед». То есть сэкономить свое время и усилия. Хотя, наверное, в первом приближении кое-кому сначала может показаться наоборот: что обращение к прошлому как раз и есть лишь потеря времени, когда и с современным-то дай бог успеть разобраться.

Название темы третьей лекции – «Регион как объект исследования и управления». Здесь предусмотрено изучить следующие пункты-аспекты: Сущность и характеристика региона; Регионалистика; Типы регионов; Региональные экономические исследования; Управление регионами. Как видите, здесь необходимо существенное развитие и углубление представления о региональной экономике, полученное при рассмотрении первых двух лекционных тем.

4-я лекция посвящена теме «Региональная экономика и теория размещения производства». Программа предусматривает следующие составляющие этой темы: Региональная экономика: функции, структура; Направления региональной экономики; Теории размещения производства; Современные подходы и процессы размещения производительных сил. Как видите, именно в этой теме следует рассмотреть вопрос о целесообразности развития тех или иных конкретных отраслей экономики в том или ином регионе в зависимости от специфики его ресурсов и потенциальных возможностей.

Название 5-й лекционной темы – «Социально-экономическое и административно-территориальное деление России». Согласно рабочей программе по данной дисциплине, здесь предусматривается изучить социально-экономическое районирование РФ, познакомиться с современной системой районирования, проанализировать существующее сейчас административно-территориальное деление нашей страны. Именно здесь правомерно поразмышлять над целесообразностью предложений некоторых политиков об объединении, укрупнении существующих субъектов РФ, например, о присоединении Костромской области к нашей Ярославской и т.п.

Следующая, 6-я лекционная тема – «Природно-ресурсный потенциал регионов России». При её освоении программа нацеливает рассмотреть следующие составляющие: Сущность и характеристика природно-ресурсного потенциала РФ; Сырьевые рынки РФ; Ресурсный потенциал Ярославской области; Экономическая оценка природных ресурсов; Проблемы рационального природопользования.

Тема 7-й лекции – «Законы и принципы функционирования региональной экономики». Её составляют следующие пункты-аспекты: Сущность законов; Объективные законы; Хозяйственные законы; Рыночные законы; Законы организации; Принципы функционирования региональной экономики. Согласитесь, что без освоения этих пунктов-вопросов Вы ещё не готовы квалифицированно рассуждать о том, что бы и как Вы сделали, став, например, губернатором Ярославской области или его заместителем по экономике.

8-я лекционная тема – «Основные факторы и формы территориальной организации народного хозяйства». Как видно из названия данной темы, программа нацеливает при её освоении, во-первых, рассмотреть основные принципы территориальной организации народного хозяйства, во-вторых, выявить факторы такой организации, в-третьих, изучить формы территориальной организации народного хозяйства. Таким образом, данная тема добавляет Вам к предыдущей необходимого багажа, чтобы начинать соображать, что бы и как Вы сделали, став губернатором, например, Ярославской области или его заместителем по экономике.

Название 9-й лекционной темы – «Специализация и комплексное развитие региона (регионов)». При её изучении следует рассмотреть сущность специализации регионов, овладеть оценкой такой специализации, рассмотреть вопрос о комплексном развитии регионов, познакомиться с теорией и практикой планирования регионального развития.

Тема 10-й лекции называется «Формирование системы региональных рынков». В рамках её изучения программа предусматривает такие составляющие компоненты: Сущность и классификация региональных рынков; Формирование региональных рынков; Характеристика региональных рынков. Согласитесь, что это всё очень важные для Вас вопросы и в случае предстоящей Вашей работы в областной администрации, и при занятии Вами предпринимательской деятельностью на территории региона.

11-я лекционная тема называется «Региональная экономика как территориальная хозяйственная система». Здесь, согласно требованиям рабочей программы, следует рассмотреть вопросы о составе и структуре экономики регионов, научиться характеризовать экономический потенциал регионов, познакомиться с проблемами планирования народнохозяйственного комплекса региона и управления его развитием. Согласитесь, что освоение этой темы увеличит Ваши компетенции для возможной деятельности на посту губернатора или его заместителя по экономике.

Тема 12-й лекции называется «Региональные финансы: формирование и использование». Здесь следует изучить вопросы о сущности и составе региональных финансов, о роли региональных финансов в развитии регионов, о региональных бюджетах, их формировании и использовании, о региональных внебюджетных фондах. Если при рассмотрении некоторых предыдущих тем Вы мысленно «попримеряли» на себя пост губернатора или его заместителя по экономике, то данная тема существенно добавляет Вам знаний для такого «примеривания», ведь что-либо сделать в экономике без финансирования этого «делания» невозможно.

Следующая, 13-я, лекционная тема называется «Социальное развитие регионов». Здесь, согласно рабочей программе по данной дисциплине, предполагается раскрыть следующие пункты-аспекты: 1) Региональная социальная политика; 2) Состав и структура социального развития регионов; 3) Оценка социального развития регионов; 4) Пути социального развития регионов. Вы обратили внимание на важность перечисленных пунктов-аспектов? Ведь все манипуляции чиновников с бюджетом, финансами, экономическими решениями важны не сами по себе, а являются лишь средством для улучшения жизни людей в регионе, а это и есть социальное развитие.

Название последней, 14-й, лекционной темы – «Государственное регулирование развития регионов». Здесь составляющие пункты-аспекты, согласно рабочей программе, следующие: 1) Выравнивание развития регионов; 2) Государственное регулирование развития регионов; 3) Региональная политика государства; 4) Прямые и косвенные методы государственного регулирования регионов; 5) Региональные программы социально-экономического развития. Как видите, тут речь уже не о том, как действует региональная власть, а о том, как на ситуацию в регионах влияет власть федеральная. И если сегодня из собранных на территории Ярославской области налогов в распоряжении самой области остается, согласно указаниям из центра, не половина, как предусмотрено законом, а лишь треть, то есть в полтора раза меньше, то сколько ни ругай теперешнего губернатора Д.Ю. Миронова, как ни заменяй его Вами, с Вашей молодой энергией и благородными намерениями, Вы точно так же, как и Д.Ю. Миронов, при 33% от собранного сделаете тоже в полтора раза меньше для региона, чем сделали бы при 50%. Выходит, успех у Вас может наступить при изменении «правил игры», задающихся федеральной властью, о которых как раз и идёт речь в 14-й теме.

Таков тематический план лекций по дисциплине «Региональная экономика». Разумеется, он составляет логическое единство с тематическим планом практических (семинарских) занятий и лабораторных работ. Согласно учебному плану, на них в совокупности отводится 22 (10+12) пары академических часов. Собственно, названия учебных тем для практических занятий те же, что и для лекционных, но поскольку пар академических часов тут почти в полтора раза меньше, чем на лекциях, да ещё надо успеть подвергнуть каждого студента устному тестированию (у кого-то на это уйдет несколько попыток), то на каждом занятии будем рассматривать сразу две темы в форме конкурса на лучший устный доклад по теме, где все остальные студенты группы выступают с устными рецензиями, определяя и обосновывая присуждение первого и второго мест докладчикам и представляя свои дополнения. При этом докладчики за ограниченнее время (15 минут) должны наиболее обстоятельно изложить материал и данного учебного пособия, и устной лекции, а также основной и дополнительной литературы по рассматриваемой теме. Знание всего этого материала (а не только внимательного и аналитичного прослушивания докладов) должны продемонстрировать и рецензенты, особенно в своих дополнениях к прослушанным докладам. Примерно по такой же форме во время лабораторных работ будет осуществляться обсуждение предзащит, а затем защит курсовых работ. Разумеется, авторы должны будут по электронной почте заблаговременно ознакомить одногруппников с содержанием своих курсовых работ, предварительно получивших согласие преподавателя на предзащиту и защиту.

**3. ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ РАБОТ ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ**

1. Экономика Ярославской области: состояние, проблемы развития и пути их решения.
2. Классификация и критический анализ теорий региональной экономики.
3. Теоретические исследования в царской России по проблемам региональной экономики: актуальное и ретроспективное.
4. Теоретические исследования советских ученых в области региональной экономики: актуальное и неактуальное.
5. Типология регионов Российской Федерации.
6. Современные тенденции развития межрегиональных связей.
7. Теория размещения производства и её реализация в Ярославской области.
8. Социально-экономическое и административно-территориальное деление России: проблемы и пути решения.
9. Ресурсный потенциал Ярославской области: оценка и пути оптимизации использования.
10. Законы и принципы функционирования региональной экономики, их реализация в Ярославской области.
11. Основные факторы территориальной организации народного хозяйства и их учет в Ярославской области.
12. Моя программа социально-экономического развития региона при избрании губернатором Ярославской области.
13. Сравнительный анализ факторов развития и конкурентоспособности различных регионов.
14. Новые тенденции в соотношении отдельных факторов развития и конкурентоспособности регионов.
15. Формы территориальной организации народного хозяйства и их использование в Ярославской области.
16. Специализация и комплексное развитие региона (на примере Ярославской области).
17. Характеристика региональных рынков (на примере Ярославской области).
18. Состав и структура экономики Ярославской области, пути их оптимизации.
19. Экономический потенциал Ярославской области: оценка и пути оптимизации использования.
20. Планирование народнохозяйственного комплекса Ярославского региона: состояние и пути оптимизации.
21. Стратегия социально-экономического развития Ярославской области: общая характеристика, проблемы реализации и пути их решения.
22. Управление развитием народнохозяйственного комплекса региона в Ярославской области: оценка состояния и рекомендации по улучшению.
23. Кластеры в экономике Ярославской области: оценка состояния и предложения по улучшению региональной кластерной политики.
24. Региональные финансы Ярославской области: формирование и использование.
25. Финансово-экономическая основа местного самоуправления: проблемы и пути их решения.
26. Деятельность администрации Ярославской области по поддержке малого бизнеса: оценка состояния и предложения по улучшению.
27. Промышленный потенциал Ярославской области: состояние и предложения по более эффективному использованию.
28. Экономические проблемы двигателестроения в РФ и пути их решения (в аспекте участия Ярославского региона).
29. Деятельность администрации Ярославской области по повышению выпуска регионального внутреннего продукта: оценка состояния и рекомендации по повышению эффективности.
30. Деятельность администрации Ярославской области по повышению занятости трудоспособного населения, увеличению высокотехнологичных рабочих мест: оценка состояния и предложения по улучшению.
31. Инвестиционная политика администрации Ярославского региона: оценка состояния и предложения по активизации.
32. Участие Ярославской области в осуществлении новой индустриализации в национальной экономике.
33. Деятельность администрации Ярославской области по повышению конкурентоспособности региональной экономики в условиях западных санкций.
34. Антимонопольная политика и состояние конкурентной среды в Ярославской области: оценка и предложения по оптимизации.
35. Состояние и предложения по повышению инвестиционной привлекательности северных регионов Центрального федерального округа РФ.
36. Сельское хозяйство Ярославской области: оценка состояния и рекомендации по повышению эффективности отрасли.
37. Строительная отрасль Ярославской области: состояние и предложения по дальнейшему развитию и повышению эффективности.
38. Межбюджетные отношения Ярославской области и федерального центра: оценка состояния и рекомендации по улучшению.
39. Дотационные регионы и регионы-доноры: подходы к выравниванию уровня их экономического развития.
40. Роль региональных финансов в развитии Ярославской области.
41. Деятельность администрации Ярославской области по социально-экономическому развитию городов и сельских поселений на территории региона.
42. Региональная социальная политика в Ярославской области: оценка состояния и меры по улучшению.
43. Деятельность администрации Ярославской области по реформированию системы образования: состояние и предложения по улучшению.
44. Деятельность администрации Ярославской области по реформированию системы здравоохранения: оценка и рекомендации по совершенствованию.
45. Деятельность администрации Ярославской области по реформированию сферы жилищно-коммунального хозяйства.
46. Государственное регулирование развития регионов в РФ: оценка состояния и меры по улучшению.
47. Прямые и косвенные методы государственного регулирования регионов, их применение по отношению к Ярославской области.
48. Социально-экономические проблемы молодежи и пути их решения (на примере Ярославской области).
49. Формирование макрорегионов как объективный социально-экономический процесс.
50. Место и роль малого бизнеса в региональной экономике.
51. Конкуренция и её динамика в зеркале теоретической экономии.
52. Модификация конкуренции в РФ (на примере банковского сектора Ярославской области).

**4. СПИСОК ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

4.1. Основная литература (кроме, разумеется, данного учебного пособия, с которого Вы и должны начинать постижение этой учебной дисциплины) сводится к следующим учебным пособиям и монографиям, имеющимся в библиотеке ЯГТУ:
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**5. ТЕЗИСЫ ЛЕКЦИОННОГО МАТЕРИАЛА К РАЗДЕЛАМ:**

**5.1. СУЩНОСТЬ, ПРЕДМЕТ И МЕТОДЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Региональная экономика – это экономика региона, то есть части страны, как правило, федерального государства, например, экономика отдельного штата в США или области, края, республики в составе Российской Федерации. Правда, в средствах массовой информации (СМИ) можно встретить и другое понимание термина «региональная экономика». Так, после того, как в 2015 году президент США Барак Обама в одном из выступлений хвастливо заявил, что «он порвал экономику России в клочья» своими санкциями, то в западных СМИ распространилось утверждение, будто Россия утратила статус мировой державы, опустившись до уровня региональной экономики. То есть тут термин «региональная экономика» обозначает слабую в экономическом отношении страну, не оказывающую решающего влияния на политическую и экономическую картину всего мира. Но в нашем учебном предмете будет использоваться не последнее, а первое из приведённых нами определений.

Применительно к Российской Федерации входящие в её состав 85 областей, краев, национальных республик и национальных округов, отдельных городов (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь) имеют общее, собирательное название «субъекты федерации». Например, Ярославская область – типичный пример субъекта Российской Федерации, а экономика Ярославской области – то, что является примером региональной экономики в том понимании, которое принято в нашем учебном предмете.

Конечно, Вы знаете из школьного курса географии, что любой регион, как субъект Российской Федерации, сам состоит из каких-то частей. Например, в составе Ярославской области есть города Ярославль и Рыбинск, ещё 9 небольших городов (Переславль-Залесский, Ростов, Тутаев, Углич, Гаврилов-Ям, Данилов, Любим, Мышкин, Пошехонье), 17 сельских районов (теперь они официально называются муниципальными округами), много сельских поселений. Можно ли называть экономику Ярославля или другого города, муниципального округа из нашей области региональной экономикой? Нет, здесь применим термин «муниципальная экономика», а термин «региональная экономика» в нашем учебном предмете применяется только к субъекту Российской Федерации. Поэтому когда некоторые ярославцы обижались, что на 300-летний юбилей Санкт-Петербурга из федерального бюджета было выделено на порядки больше средств, чем из того же источника на 1000-летний юбилей Ярославля, то здесь одно из уместных оправданий у федеральной власти заключается в том, что экономика Петербурга – это региональная экономика, а экономика нашего Ярославля таковой не является, она относится к муниципальным экономикам.

Выходит, что региональную экономику надо отличать прежде всего от национальной экономики, то есть экономики в масштабах всего государства. Первая выступает составной частью второй. И в то же время региональную экономику надо отличать от экономики входящих в состав региона частей.

Рассматривая первое из этих двух отличий, можно отметить, что региональную экономику можно рассматривать как бы с двух сторон. Во-первых, как часть единого народно-хозяйственного комплекса всей страны. А во-вторых, как отдельное целостное образование, которое имеет свои цели развития, свой ресурсный потенциал.

В первом смысле следует определить место региональной экономики в общегосударственной системе разделении труда, определить при этом территориальные связи и пропорции в народном хозяйстве страны. Если в СССР межрегиональные экономические связи регулировались общегосударственным планом, финансировались из одного кармана – бюджета страны, то в последние два с половиной десятилетия декларирован рыночный механизм в реализации таких связей, а региональный бюджет представляет собой отдельный, второй, после федерального, карман. Выходит, больше у региональной экономики самостоятельности, но и неизмеримо больше риски и, значит, на порядок больше должна быть ответственность местной власти перед населением региона за рост его доходов и платежеспособного спроса, за состояние производства, потребления и инвестиций, а также, конечно, за развитие социальной сферы.

Что касается второго отличия, то здесь обратим внимание на типичный предрассудок в умах многих студентов, в том числе и будущих экономистов. Когда мы спрашиваем: «Если Вы, представим, очень «крутой» миллиардер, то перед выборами мэра и губернатора кем Вы своего ставленника определите в первую очередь – губернатором Ярославской области или мэром города Ярославля?», то многие нам на это (проверьте мысленно и себя сейчас!) отвечали, что губернатором, поскольку губернатор руководит всей областью, а Ярославль – хоть и главный её город, но всё же лишь часть области. И далее на детский вопрос: «Может ли губернатор приказать, поручить мэру областного центра что-то, например, построить на территории этого города?», - многие по той же логике, что и в предыдущем случае, торопились ответить, что, конечно, может.

А ведь тут надо взять из учебных пособий по экономической теории положение о том, что финансовая система РФ, как и в США, ФРГ, Канаде, построена на принципе фискального федерализма. Что это значит? Это значит (в отличие, например, от принципа демократического централизма, который характеризовал финансовую систему СССР), что разделены функции между различными уровнями: местные бюджеты не входят своими доходами и расходами в федеральный государственный бюджет. Следовательно, федеральное правительство независимо в расходах, касающихся нации в целом: на оборону, космос, внешние связи. А местные власти независимы в финансировании школ, больниц, коммунальных служб на своей территории. Таким образом, в отличие от единого кармана в СССР теперь в РФ получается целых три кармана: 1) федеральный; 2) региональный; 3) муниципальный. Выходит, что Вам на месте «крутого» миллиардера не надо спешить с советским представлением о подчинении города перед областью и посылать своего ставленника именно на областной пост: надо посмотреть сначала, а который из двух карманов - областной или городской - выглядит полнее. И вовсе не может губернатор ничего приказать мэру: на документе с формулировкой «приказываю….» он не сможет поставить свою подпись, поскольку на проекте такого документа не поставит предварительно свою визу его юридическая служба, предупредив тем самым своего «шефа» о незаконности данной формулировки. А какой должна быть в этом случае формулировка, чтобы не противоречить закону? Примерно следующей: «Считать целесообразным построить в Ярославле (по согласованию с мэром)…» - то есть до подписания губернатор уже должен договориться с мэром о совместном участии обоими карманами в намечаемом проекте и определить соотношение такого участия областного и городского бюджетов. Кстати, губернатор не только мэру Ярославля, но и главе сельского поселения ничего приказать не может. А что может? Ну, например, выделить в помощь деньги из областного кармана. Если, конечно, они там есть.

Чувствуем, как у Вас, прочитав это, поубавилось желания быть губернатором. Но опять-таки не спешите: только снизу глядя и ничего не понимая в управлении (менеджменте), думают, что менеджер только распоряжается, как ему вздумается, без всяких ограничений. Чем больше знакомитесь с наукой управления, тем больше убеждаетесь, что ограничения там на каждом шагу, но это не трагедия, а естественное состояние почти любой, и уж особенно управленческой, деятельности.

Итак, мы определили региональную экономику как хозяйство субъекта федерации в федеративном государстве, отличая её от экономики, во-первых, национальной (в масштабах всего государства), а во-вторых, муниципальной, находящейся в составе региона. В таком определении и характеристике указанных отличий и заключается сущность региональной экономики. А теперь, когда Вы дочитали до этого места, пора вспомнить, а как называется тема этого лекционного раздела. Не помните? Это плохо. Потому что усвоение любой темы должно начинаться с уяснения его заголовка. Теперь Вы догадались взглянуть на название, увидели, что там три важнейших ключевых слова. И вот на первое из них - «сущность» - мы с Вами совместно поработали к этой минуте. Осталось поработать на второе – «предмет» и третье – «методы».

На второе слово достаточно просто поработать «в первом приближении». Ведь то, что мы только что сказали о сущности региональной экономики, одновременно является и предметом изучения в данной учебной дисциплине. Но это, повторяю, лишь «первое приближение», его мы уже решили с Вами предыдущим предложением. А вот за пределами этого «первого приближения», для достаточно полного усвоения предмета региональной экономики как учебной дисциплины нужно последовательное рассмотрение всех основных особенностей этого предмета во всех последующих темах со второй по четырнадцатую включительно. В самом деле, взгляните только на оглавление, на названия последующих тем, и Вы, уверены, не сможете не согласиться с только что сказанным: разговор о предмете учебной дисциплины развертывается на протяжении всего её изучения, а не только вот в этом месте, где слово «предмет» специально выделено как ключевое в названии данной, первой лекционной темы. Так, следующая тема 5.2., которая называется «Возникновение и развитие теорий региональной экономики», обращаясь к рассмотрению теорий прошлого и настоящего в разных странах, покажет, что при сохранении какого-то главного ядра, в теориях разных стран были особенности, порой весьма значительные, в рассмотрении предмета региональной экономики. Даже в нашей стране это рассмотрение отличалось большим своеобразием на разных исторических этапах: одно дело в царской России до 1917 года, совсем другое – в СССР (с 1922 по 1990 годы), и уж совсем особое третье – в настоящее время в Российской Федерации, то есть последнюю четверть столетия. И рассмотрение этих особенностей рассмотрения предмета обязательно расширяет и углубляет представление о нем. И таким же образом по каждой последующей теме до полного уяснения предмета учебной дисциплины по завершении её проработки по данному учебному пособию плюс посредством всех наших с Вами аудиторных занятий и Вашей самостоятельной работы.

Итак, мы определили предмет нашей учебной дисциплины, во-первых, как синоним словосочетанию «сущность региональной экономики», раскрытому в самом начале данной темы, а во-вторых, признали, что за пределами такого «первого приближения» полное усвоение предмета нашей учебной дисциплины будет осуществлено при проработке всех учебных её тем в их совокупности, взаимосвязи и взаимодополняемости.

А теперь обратимся к третьему ключевому слову в названии данной темы – «методы». Мы уже предупреждали Вас, что уяснение любого учебного материала, любой темы начинается с уяснения сути их названия. Добавили бы: не только начинается, но и выступает главным условием такого уяснения. При этом заметим, что немаловажно обращать внимание и на сам порядок слов в названии, особенно слов ключевых. «Ага,- поспешит кто-то из нетерпеливых студентов, - значит, предстоящий разговор о методах – самое бесполезное дело. Поскольку слово «методы» стоит в названии темы на последнем месте из трех ключевых слов!» Просим Вас не спешить: в русском языке многозначны не только слова, но и порядок слов. Например, он означает не только степень важности перечисляемого, но и последовательность его практического использования. И именно на вторую смысловую сторону этого порядка просим обратить сейчас Ваше внимание. Да, конечно, из трех ключевых слов самое важное – «сущность». Но оно не только самое важное, но и объективно обязанное рассматриваться первым, иначе, согласитесь, мы бы не смогли приступить к рассмотрению второго ключевого слова - «предмет» - даже в первом приближении: нам не было бы возможности даже сослаться на то, чему оно выступает синонимом. И вот теперь, когда мы рассмотрели первые два важных ключевых слова, следует признать, что вся их важность обессмысливается без практического применения, которое и предусмотрено третьим ключевым словом «методы». Поняли, почему не надо было торопиться с заявлением о неважности рассмотрения этого третьего компонента темы?

Как же изучать сущность, предмет региональной экономики, с помощью каких методов, инструментов, показателей? Вот как, например, оценить какую-нибудь региональную экономику по сравнению с другими региональными экономиками: передовая она или отстающая, развивающаяся она или деградирующая, эффективная или неэффективная? Ограничиться тут только словесными характеристиками нельзя, потому что за словами может быть скрыта далекая от объективности субъективно-психологическая позиция оценщика. Нужны какие-то приближающиеся к объективности конкретные показатели, желательно поддающиеся математическому расчету-анализу. Вы помните, как летом 2016 года при смене губернатора Ярославской области указом Президента РФ у многих ярославцев возникло много вопросов и даже недоумений по поводу оценки работы бывшего губернатора С.Н. Ястребова. С одной стороны, видя кризисную ситуацию в социально-экономической сфере области, узнавая из средств массовой информации о коррупционных скандалах в регионе за последние годы, о низком рейтинге нашего губернатора среди глав регионов страны, ярославцы не пылали сильной любовью к своему губернатору. И вдруг президент, снимая губернатора, не в тюрьму его сажает, не на пенсию даже отправляет, а переводит в Москву для работы в федеральных органах власти. Да ещё представитель президента заявил при этом во всеуслышание о представлении С.Н. Ястребова к правительственной награде. Так что же: президент покрывает лентяев или, наоборот, обывательские пересуды ярославцев были очень субъективны, далеки от истинной оценки? В общем, нужда в более объективном критерии оценки состояния региона, а значит, деятельности его руководителя, действительно, очень велика.

Вы знаете из экономической теории, её макроэкономического раздела, что при подобных сравнениях национальных экономик часто применяется показатель «валовой внутренний продукт» (ВВП). Он означает количество произведенных в анализируемой стране товаров и услуг в стоимостном выражении (в деньгах по рыночным ценам). Соответственно, применительно к региональной экономике принято употреблять показатель ВРП (валовой региональный продукт). Он определяется как сумма валовой добавленной стоимости, произведенной за отчетный период всеми субъектами региональной экономики. При этом методология расчета валовой добавленной стоимости в большинстве случаев идентична применяемой на федеральном уровне. Валовая добавленная стоимость представляет собой разницу между стоимостью произведенных в отчетном периоде товаров и услуг (выпуском) и стоимостью товаров и услуг, потребленных в процессе производства за тот же период времени (промежуточным потреблением). Единство методологии исчисления ВРП дает возможность проведения межрегиональных сопоставлений и определения рейтинга регионов по данному показателю. Величина ВРП считается достаточно объективным индикатором вклада каждого региона — субъекта Федерации в развитие экономики страны.

Считается. А как на самом деле? А на самом деле, правильно считается, но только, если смотреть «в первом приближении». Почему «только»? Да потому, что ВРП – стоимостной показатель, как и ВВП, он измеряется в деньгах по рыночным ценам. Вот в 2016 году федеральная и местная власти торжественно сообщили, что у нас в сельском хозяйстве рост по сравнению с прошлым годом. А что выросло-то? Только цены, но не количество товаров и их качество. А ведь нужно бы оценивать не просто рост в деньгах, а социально-экономическое развитие, то есть реальное улучшение жизни людей. Выходит, что ВРП годится только как предпосылка для такой оценки, этого критерия недостаточно, чтобы понять, действительно ли улучшилась жизнь населения региона.

Получается, что к числу методов изучения региональной экономики недостаточно относить только использование узкоэкономических количественных измерителей. Нужны и социологические опросы по определению оценки самими жителями региона динамики их социально-экономического бытия. Разумеется, это дело тоже непростое: тут тоже легко сбиться на выдавание желаемого самому эксперту за действительное. Ведь эксперт, изучающий региональную экономику – живой человек со всеми положительными и отрицательными качествами, сложившимися стереотипами, определенным уровнем квалификации и общего научного кругозора. Надо, чтобы этот кругозор был как можно больше для более гарантированного движения к объективности.

Итак, к методам изучения региональной экономики мы отнесли использование соответствующих измерителей, например, ВРП, а значит, сравнительный анализ статистики по таким измерителям, а кроме того, изучение общественного мнения жителей региона о качестве своей жизни. Все эти методы должны использоваться комплексно: их применение в отрыве от остальных чревато отклонением от поиска объективной истины. Так, давая интервью газете «Аргументы и факты» в августе 2016 года [см.: Гордеев В.А. В «коматозном состоянии» // Аргументы и факты. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. № 32 (1865) 10-16 августа 2016 г. – С. 3], один из нас, как и задававшая вопросы корреспондент О.В. Савичева, столкнулись с тем, что, например, областное правительство, не противореча статистике, отрапортовало о перевыполнении за предыдущий год плана по строительству жилья. Если бы только статистикой ограничиться, то «всё хорошо, прекрасная маркиза», но располагая и другими источниками информации о том, что, например, тысячи выстроенных квартир не покупаются бесквартирными ярославцами – не на что их покупать, пришлось сделать вывод, что истинная картина вовсе не так радужна, как представлялось «в первом приближении».

Таким образом, все три ключевых слова данной темы: сущность, предмет и методы региональной экономики – рассматриваются именно в такой последовательности и в содержательном их единстве.

**5.2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ТЕОРИЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

В настоящее время, как считают многие экономисты, пока не решена проблема создания всеобъемлющей теории рационального размещения экономики по регионам страны. То есть степень разработанности теории региональной экономики ещё далека от состояния завершения. Предпринимаются, например, лишь отдельные попытки учесть фактор размещения при налаживании рациональных экономических связей. Это, в свою очередь, требует решения многофакторной оптимизационной задачи, когда факторами выступают все виды ограниченных производственных ресурсов, включая территорию страны, степень ее вовлеченности в хозяйственный оборот, многоаспектные сведения о потенциальных природных богатствах.

В процессе выбора рационального варианта использования наличного производственного потенциала страны решается задача определения наиболее оптимального местонахождения предприятий. Обоснование разумного размещения отраслей и производств базируется на анализе потребностей страны в целом и отдельных районов в определенных видах продукции, наличия производственных мощностей, сырьевых, топливно-энергетических и трудовых ресурсов.

Размещение производства представляет собой географическое расположение объектов производства и сбыта, выбираемое фирмой для выполнения своих экономических функций. Выбор подходящего размещения зависит от многих факторов, из которых можно выделить два наиболее важных:

а) природные условия и характеристики производственной деятельности фирмы (добыча полезных ископаемых или выращивание сельскохозяйственных культур, производство промежуточных или конечных продуктов, предоставление услуг);

б) относительные затраты на производство на различных территориях, скорректированные с учетом сбытовых затрат, а также транспортных расходов при доведении продукции до потребителей как основа создания относительных преимуществ перед остальными конкурентами.

Размещение факторов производства между альтернативными способами использования осуществляется в соответствии со структурой потребительского спроса, которая, в свою очередь, отражает некоторый заданный уровень национального дохода и его распределение.

Оптимальное размещение ресурсов достигается, когда пропорции, в которых сочетаются факторы при производстве товаров и услуг, отражают их относительные затраты таким образом, что стоимость производства минимальна, и когда выпуск товаров и услуг полностью отражает соотношение потребительских предпочтений в отношении этих товаров и услуг.

Первый опыт региональных научных исследований связан с именами Й. Тюнена, В. Лаунхардта, А. Вебера. Их работы оказали значительное влияние на последующее формирование теорий пространственной и региональной экономики. Главным содержанием научных трудов немецкого экономиста Й. Тюнена было выявление закономерностей размещения сельскохозяйственного производства. В своих исследованиях Й.Тюнен предполагал наличие экономически изолированного от остального мира государства, в пределах которого имеется центральный город, являющийся единственным рынком сбыта сельскохозяйственной продукции и одновременно источником обеспечения промышленными товарами. Цена каждого продукта в любой точке пространства отличается от его цены в городе на величину транспортных затрат, которые принимаются прямо пропорциональными весу груза и дальности перевозки. Критерий оптимизации размещения в работах Й. Тюнена — минимизация транспортных затрат. Й. Тюнен ставил вопрос следующим образом: какие формы примет при установленных предпосылках сельское хозяйство и какое влияние на его размещение будет оказывать расстояние от города? Ответ на этот вопрос он искал на пути сопоставления транспортных затрат на перевозку продукции от места производства до рынка, в результате чего выявляются зоны, наиболее благоприятные (с точки зрения минимизации транспортных затрат) для размещения в них тех или иных видов сельскохозяйственного производства.

Й. Тюнен доказал, что оптимальная схема размещения сельскохозяйственного производства (в рамках сделанных им допущений) — это система концентрических кругов (поясов) разного диаметра вокруг центрального города, разделяющих зоны размещения различных видов сельскохозяйственной деятельности. Чем выше урожайность (продуктивность), тем ближе к городу должно размещаться соответствующее производство, и чем дороже тот или иной продукт на единицу веса, тем дальше от города целесообразно его размещение. В результате интенсивность ведения хозяйства снижается по мере удаления от города. Основываясь на условиях ведения хозяйства в своем имении в Мекленбурге, Й. Тюнен выделял шесть поясов (колец) размещения сельскохозяйственной деятельности.

Одновременно Й. Тюнен обосновал основные положения теории земельной ренты по местоположению. Определенный продукт продается по одной и той же цене независимо от места своего производства. Земельная рента равна величине экономии на транспортных издержках в хозяйствах, расположенных относительно близко к центру. Она максимальна в первом кольце и падает по мере удаления земельного участка от центра. В наиболее удаленном кольце, где еще ведется сельское хозяйство, величина ренты равна нулю. Минимум транспортных затрат на доставку сельскохозяйственных продуктов соответствует максимуму земельной ренты.

Главное открытие немецкого ученого В. Лаунхардта — метод нахождения пункта оптимального размещения отдельного промышленного предприятия относительно источников сырья и рынков сбыта продукции. Для решения этой задачи В. Лаунхардт разработал метод весового (или локационного) треугольника. Решающим фактором размещения производства у В. Лаунхардта, как и у Й. Тюнена, являются транспортные издержки. Производственные затраты принимаются равными для всех точек исследуемой территории. Точка оптимального размещения предприятия находится в зависимости от весовых соотношений перевозимых грузов и расстояний.

Немецкий экономист А. Вебер поставил перед собой задачу создать общую «чистую» теорию размещения производства на основе рассмотрения изолированного предприятия. Он сделал существенный шаг вперед по сравнению с Й. Тюненом и В. Лаунхардтом, введя в анализ новые факторы размещения производства в дополнение к транспортным издержкам и ставя более общую оптимизационную задачу по минимизации общих издержек производства, а не только транспортных. Фактором размещения А. Вебер назвал экономическую выгоду, которая выявляется для хозяйственной деятельности в зависимости от места, где осуществляется эта деятельность. Эта выгода заключается в сокращении издержек по производству и сбыту определенного промышленного продукта и означает, следовательно, возможность изготовлять данный продукт в одном каком-либо месте с меньшими издержками, чем в другом месте. Отсеивая элементы производственных издержек, не зависящие от местоположения, А. Вебер оставил три фактора: 1) издержки на сырье; 2) издержки на рабочую силу; 3) транспортные издержки. Однако первый из них, как считает А. Вебер, можно выразить в виде различий в транспортных издержках, исключив тем самым его в качестве самостоятельного фактора. Остальные же условия, влияющие на размещение предприятий, он предлагал рассматривать как некоторую «объединенную агломерационную силу», или как третий штандортный фактор. В конечном счете в расчет принимаются три фактора: транспорт, рабочая сила, агломерация.

Теория центральных мест В. Кристаллера представляет собой первую теорию о размещении системы населенных пунктов (центральных мест) в рыночном пространстве. Центральными местами В. Кристаллер называет экономические центры, которые обслуживают товарами и услугами не только себя, но и население своей округи (зоны сбыта). Согласно В. Кристаллеру, зоны обслуживания и сбыта с течением времени имеют тенденцию оформляться в правильные шестиугольники (пчелиные соты), а вся заселенная территория покрывается шестиугольниками без просвета (кристаллеровская решетка). Благодаря этому минимизируется среднее расстояние для сбыта продукции или поездок в центры для покупок и обслуживания. Теория В. Кристаллера объясняет, почему одни товары и услуги должны производиться (предоставляться) в каждом населенном пункте (продукты первой необходимости), другие — в средних поселениях (обычная одежда, основные бытовые услуги и т.п.), третьи — только в крупных городах (предметы роскоши, театры, музеи и т.п.). Каждое центральное место имеет тем большую зону сбыта, чем выше уровень иерархии, к которому оно принадлежит.

Начала теории размещения производства, заложенные И. Тюненом, В. Лаунхардтом, А. Вебером, получили интенсивное продолжение в первой половине XX в. при формировании обшей теории размещения. В этом процессе можно выделить три основных направления: во-первых, построение «чистых» теоретических конструкций, продолжающих традиции классиков; во-вторых, создание более общих теорий, охватывающих новые факторы, условия, аспекты; в-третьих, конструирование общей теории размещения на основе моделей пространственного экономического равновесия.

Первый подход к построению общей теории размещения базируется на решении относительно простой проблемы — размещения производства или же определения точных правил экономического поведения хозяйствующих субъектов при размещении производства по территории. Пример такого рода «чистой» теории — выявление оптимального размещения производственных фирм, которые при определенном спросе стремятся минимизировать транспортные издержки на единицу площади. Эту проблему, опираясь на идеи В. Кристаллера, поставил и решил А. Леш. Суть найденного им решения состоит в следующем: фирмы должны размещаться в вершинах кристаллеровской (гексагональной) решетки, и каждая фирма должна обслуживать покупателей в пределах «своего» правильного шестиугольника.

Основу второго подхода — немецких ученых О. Энглендера и Г. Ритчля, а также шведского ученого Т. Паландера — составляет переход от рассмотрения отдельного изолированного промышленного предприятия к анализу совокупности взаимосвязанных предприятий. Этот подход объединяют теории сельскохозяйственного и промышленного штандортов. Для этого теоретического направления характерны переход от минимизации издержек (не только транспортных, но и производственных) к максимизации прибыли и доходов, введение в рассмотрение переменных цен, ренты, функций спроса и предложения, элементов динамики.

Научной основой третьего подхода в развитии теории размещения является классическая модель общего экономического равновесия Л. Вальраса, точнее, ее логико-математическая структура. Построение модели общего пространственного экономического равновесия представляет собой задачу чрезвычайной сложности. Такая модель в принципе должна синтезировать все частные теории размещения и включать математическое описание условий размещения производства и населения, транспортных сетей, формирования региональных рынков, межрегиональной торговли и миграции населения, образования цен на продукты и факторы производства и многое другое.

Создателем первой теории пространственного экономического равновесия является А. Леш. Его модель пространственного экономического равновесия стала кульминацией его многогранного учения о пространственной организации хозяйства. А. Леш рассматривает экономический регион как рынок с границами, обусловленными межрегиональной конкуренцией. Идеальная форма региона — правильный шестиугольник. А. Леш анализирует несколько типов (уровней) регионов, включая рыночные зоны, определяемые радиусами конкурентоспособного сбыта соответствующих видов продукции, и экономический ландшафт — высший тип региона, объединяющий рыночные зоны. Главным научным достижением А. Леша является разработка принципиальных основ теории пространственного экономического равновесия. Здесь А. Леш занимает место, подобное месту Л. Вальраса в общей экономической теории.

А. Леш дал математическое описание рыночного функционирования системы производителей и потребителей, где каждая экономическая переменная привязана к определенной точке пространства. Основными элементами уравнений модели равновесия являются функции спроса и издержек. Состояние равновесия, по А. Лешу, характеризуется следующими условиями:

1) местоположение каждой фирмы обладает максимально возможными преимуществами для производителей и потребителей;

2) фирмы размещаются так, что территория полностью используется;

3) существует равенство цен и издержек (нет избыточного дохода);

4) все рыночные зоны имеют минимальный размер (в форме шестиугольника);

5) границы рыночных арен проходят по линиям безразличия (изолиниям), что обеспечивает устойчивость найденного равновесия.

Основной метод А. Леша — это абстрактно-теоретический анализ в его математической форме.

А теперь обратимся к отечественным исследователям региональной экономики. Особенности России — ее огромная территория и разнообразие природно-экономических, социальных и других условий — безусловно требовали развития региональных исследований и децентрализации самой науки. Проблемам территориального экономического устройства государства уделили внимание великие русские ученые М.В. Ломоносов, А.Н. Радищев, К.И. Арсеньев, Д.И. Менделеев, Н.Г. Чернышевский и многие другие. В XIX — начале XX в. региональные исследования в России концентрировались главным образом на изучении естественных производительных сил, социально-экономической географии, природном и экономическом районировании, региональной статистике, проблемах региональных рынков (здесь следует отметить особое значение работы В.И. Ленина «Развитие капитализма в России»).

Региональные экономические исследования в СССР развивались под сильным воздействием государства, и с конца 20-х гг. XX в. они были жестко ориентированы на цели и задачи планового управления. Это предоставляло принципиально новые возможности для научно обоснованного размещения производительных сил в масштабе всего народного хозяйства. Первым крупным общероссийским научным центром по региональным исследованиям стала Комиссия по изучению естественных производительных сил (КЕПС), созданная академиком В.И. Вернадским еще в 1915 г. Начиная с 1920-х гг. комиссии ведущих ученых разрабатывали сетку экономического районирования страны, которая использовалась в плане ГОЭЛРО и пятилетних планах развития народного хозяйства СССР.

Теоретические обоснования экономического районирования и связанного с ним формирования региональных хозяйственных комплексов получили наибольшее развитие в работах Н.Н. Колосовского. Он исходил из того, что «правильное» разделение страны на крупные экономические районы будет способствовать комплексному развитию (путем развития внутренней кооперации), усилит их специализацию в экономике страны.

Основные положения теории экономического районирования сводятся к следующему:

вся территория страны делится на экономические районы, образованные по производственным признакам и представляющие в своей совокупности законченную систему региональных сочетаний производительных сил;

каждый экономический район является всесторонне развитой в экономическом отношении территорией, объединяющей природные ресурсы, производственный аппарат, население с его трудовыми навыками, транспортные коммуникации и другие материальные ценности наиболее выгодным образом в виде производственно-территориального сочетания;

выполнение основной экономической задачи приводит к специализации каждого экономического района на тех отраслях производства, которые в нем могут быть развиты наиболее полно и выгодно, включая все необходимые промышленные, энергетические и транспортные звенья. Обмен между районами ограничивается строго необходимыми количествами продуктов при отказе от излишне дальних и встречных перевозок. Каждый район осуществляет комплексное развитие хозяйства на своей территории для наиболее полного удовлетворения местных производственных и потребительских нужд за счет местных источников сырья и энергии.

Для каждого экономического района устанавливаются три категории производств:

а) районного значения (продукция потребляется внутри экономического района);

б) межрайонного значения (для группы экономических районов);

в) общестранового значения.

При этом развитие каждого района осуществляется в такой форме, чтобы способствовать материальному и культурному развитию населения страны и региона.

Наиболее сильной стороной отечественной школы региональной экономики были исследования, обеспечивающие планирование размещения производительных сил и разработку методов территориального развития. Эти исследования были направлены на осуществление радикальных сдвигов в размещении производительных сил (движение на восток и север), разработку региональных программ, крупных инвестиционных проектов, создание методических основ системы территориального планирования и управления (в особенности новых форм территориальной организации хозяйства). Проблема рациональной территориальной организации хозяйства имеет свою историю. У ее истоков стояли такие ученые, как Н.Н. Колосовский, Н.Н. Некрасов, B.C. Немчинов и другие.

Российские ученые внесли существенный вклад в теорию территориального разделения труда, производственной специализации регионов и их комплексного развития, в становление теории формирования территориально-производственных комплексов, промышленных узлов и систем расселения населения, исследование территориальных закономерностей циклов производства, моделирование развития экономики региона, разработку схем и прогнозов развития и размещения производительных сил. Заметными достижениями отечественной школы регионалистики, начиная с 1920-х годов, явились план ГОЭЛРО, разработка регионального разреза первого пятилетнего плана, проекты Урало-Кузнецкого комбината, Ангаро-Енисейской программы, программы «Большая Волга» и другие. Создавались специализированные научные коллективы, входившие в систему Госплана СССР и Академии наук СССР, а также высших учебных заведений. Головной научной организацией по региональным исследованиям с 1930 г. стал Совет по изучению производительных сил (СОПС).

Наиболее серьезные научные достижения в отечественной регионалистике, не уступающие мировому уровню, связаны с разработкой и применением методов прогнозирования и планирования. Были развернуты исследования по моделированию развития и размещения отраслей и многоотраслевых комплексов, построению региональных межотраслевых балансов, моделям регионального развития и формирования территориально-производственных комплексов, различным типам межрегиональных моделей, методологии разработки региональных программ и схем развития и размещения производительных сил. С 60-х гг. прошлого века стала разрабатываться Генеральная схема развития и размещения производительных сил СССР, а с 70-х гг. параллельно с ней стал разрабатываться другой предплановый синтетический документ — Комплексная программа научно-технического прогресса (включавшая разделы по союзным республикам и сводный «региональный» том). Последняя Генеральная схема охватывала горизонт до 2005 г., а последняя Комплексная программа — до 2010 г.

Большое внимание в советской регионалистике уделялось проблеме создания и развития территориально-производственных комплексов (ТПК). ТПК — это совокупность экономически и технологически взаимосвязанных предприятий, независимо от их форм собственности и ведомственной подчиненности, находящихся на ограниченной территории, использующих ее ресурсы и общую инфраструктуру. ТПК включает специализированные предприятия, дополняющие производства (обеспечивающие рациональное использование трудовых и других ресурсов). Основной задачей формирования ТПК является достижение целей, предусмотренных территориальной программой или схемой развития производительных сил, с получением дополнительного экономического эффекта за счет:

рационального подбора предприятий в состав ТПК;

оптимальных уровней производства на специализированных предприятиях;

пропорциональности между отраслями специализации и дополняющими производствами, между производством и инфраструктурой, производством и транспортом;

рационального использования всех видов ресурсов, а также хорошо продуманного и обоснованного размещения на территории ТПК строящихся предприятий;

асинхронного ввода в действие взаимосвязанных объектов.

Можно выделить три основных типа ТПК:

районные, на базе которых формируются экономические районы страны;

внутрирайонные (в пределах экономических районов);

локальные (промышленные, агропромышленные) в городах и сельской местности.

В СССР были приняты и разработаны ТПК: Западно-Сибирского (северо-запад Сибири), Саянского, Канско-Ачинского и Южно-Якутского ТПК и сводные планы капитального строительства по зоне Курской магнитной аномалии, Тимано-Печорскому ТПК.

Таким образом, отечественная наука, особенно советского периода, внесла огромный вклад в разработку и развитие региональной экономики.

А теперь снова обратимся к общемировому контексту формирования современной региональной науки в течение предшествующих последних десятилетий. Уже в первом послевоенном десятилетии исследования проблем региональной экономики получили развитие во многих странах. Создались предпосылки для объединения ученых-регионалистов и новой попытки синтеза теорий пространственной организации экономики. На этом этапе авангардную роль сыграл американский ученый У. Изард. В 1956 г. вышла первая крупная монография У. Изарда «Размещение и экономика пространства». У. Изард справедливо критикует классическую и неоклассическую экономические теории за то, что они ограничивались изучением «страны чудес, лишенной каких бы то ни было пространственных характеристик». Отчасти это объяснялось виной классических теорий размещения, которые излагались на устаревшем языке и с чрезмерными упрощениями «частичного равновесия», постоянством коэффициентов, минимизацией издержек, неизменностью кривых спроса и т.п. Закон, выведенный У. Изардом, гласит: фирмы, максимизирующие прибыль, будут размещаться таким образом, чтобы предельные нормы замещения транспортных затрат на доставку товаров из двух разных пунктов (регионов) были равны величине, обратной отношению их транспортных тарифов. Из этого условия первого порядка максимизации прибыли можно вывести все частные теории развития (Тюнена, Лаунхардта, Вебера и др.). В своих трудах У. Изард адаптирует методы макроэкономики для исследований межрегиональных связей, разрабатывает модели пространственного равновесия, размещенческих игр, формирования промышленного комплекса, исследует конфликты в региональных системах. Он связал теорию размещения с теориями производства, ценообразования, торговли.

В последние десятилетия возникли новые объекты исследования в региональной науке. Она, используя теории и открытия других общественных дисциплин, сделала упор на изучение пространственного аспекта человеческой деятельности и его значения для понимания общественного поведения и общественных форм. Цель этого — выявление пространственных взаимосвязей не только между людьми и их деятельностью, но и между людьми и географической средой. Следует отметить, что в трудах первооткрывателей региональной экономики регион выступал только как сосредоточение природных ресурсов и населения, производства и потребления товаров и не рассматривался как носитель особых экономических интересов. Кроме того, в последние десятилетия новыми объектами теории регионалистики становятся процессы размещения инноваций, телекоммуникационных и компьютерных систем.В современных условиях к тому же внимание перемещается с традиционных факторов размещения (транспортные, материальные, трудовые издержки) на проблемы инфраструктурного обеспечения, учет экологических ограничений. В настоящее время акцент переносится на учет нематериальных факторов размещения. К числу нематериальных факторов размещения относятся следующие: интенсивность, разнообразие и качественный уровень культурной деятельности и рекреационных услуг; творческий потенциал; привязанность людей к своей местности и т.п. Поскольку нематериальные факторы труднее, нежели материальные, поддаются количественной оценке, потребовалось создание нового информационно-аналитического инструментария. Прежние теории ориентировались или на частные интересы производителей, продавцов и потребителей (западная школа), или же на интересы государства (советская школа). Современные теории объясняют закономерности размещения в условиях противоречивости индивидуальных, групповых (корпоративных, региональных) и государственных интересов. Кроме того, в отличие от прежнего детерминистского описания исследуемых явлений в новых теориях анализируется и прогнозируется поведение участников процесса размещения в условиях риска и неопределенности. Теории структуризации и эффективной организации экономического пространства опираются на функциональные свойства форм пространственной организации производства и расселения — промышленных и транспортных узлов, агломераций, территориально-производственных комплексов, городских и сельских поселений разного типа.

Таким образом, хотя современная наука о региональной экономике и имеет немалые «белые пятна», она всё же располагает и немалыми достижениями, которые полезно знать Вам, уважаемый коллега, и учитывать как в учебной, так потом и в практической деятельности.

**5.3.** **РЕГИОН КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ**

При исследовании территориальных связей, как мы уже отмечали с Вами в первой теме, регион можно рассматривать, по крайней мере, с двух сторон: во-первых, как часть единого народно-хозяйственного комплекса страны; во-вторых, как самостоятельное целостное образование, имеющее свои целевые установки развития, свой ресурсный потенциал, свои способы соединения производственных ресурсов — факторов производства. Каждая из этих сторон имеет свои особенности, что накладывает отпечаток на процесс управления ходом регионального развития.

При исследовании региона как части единого народно-хозяйственного комплекса страны встают проблемы определения его места в системе разделения труда в территориальном разрезе, исследования воспроизводственных циклов и определения на этой основе территориальных связей и пропорций в народном хозяйстве страны. При этом устройство регионального блока «экономика» зависит от организации национальной экономической системы. Так, в административно-плановой экономической системе СССР отдельный регион (административно-территориальная единица) представлял собой часть национальной экономики (единого народно-хозяйственного комплекса) и в гораздо меньшей мере — экономическую подсистему (региональный хозяйственный комплекс).

Переход же к рыночной экономике и реальному федерализму, объявленный в РФ четверть столетия назад, сопровождается тем, что каждый регион — субъект Федерации — должен становиться экономической подсистемой, характеризующейся сильной взаимосвязанностью своих основных элементов. Значительно возрастает влияние доходов и платежеспособного спроса на региональное производство, потребление и инвестиции, развитие социальной сферы, а также влияние производства на занятость и доходы. Межрегиональный обмен осуществляется на рыночной основе, и поэтому регион как рынок испытывает влияние внешних конкурирующих и дополняющих рынков товаров, труда и капитала. Значительная часть финансовых потоков проходит через региональный и местные бюджеты и внебюджетные фонды. Так, доходы бюджета субъекта Федерации складываются из налогов (собственных и регулирующих), получаемых от предприятий, используемых природных ресурсов и населения, а также из поступлений от федерального бюджета (субвенций, трансфертов и т.п.). Источниками формирования внебюджетных фондов являются заемные средства, социальные сборы (страховые и т.п.), добровольные взносы, поступления из федеральных внебюджетных фондов и др. Доходы регионального и местных бюджетов и внебюджетных фондов направляются на финансирование социальной сферы (особенно образования, здравоохранения, социального обеспечения, жилищно-коммунального хозяйства), финансовую поддержку производства (главным образом предприятий, находящихся полностью или частично в региональной и муниципальной собственности), инвестиции в региональное хозяйство, охрану окружающей среды.

Регион как подсистема национальной экономики имеет экономические связи с федеральными регулирующими системами (федеральным центром), с другими регионами и внешним миром. Отношения между регионами и внешним миром являются преимущественно торговыми, хотя в последнее время регионы становятся непосредственными участниками межрегионального и международного рынков кредитных ресурсов, ценных бумаг. Регулирование таких финансовых взаимоотношений (особенно межбюджетных) — одно из главных направлений государственной региональной экономической политики. Вы, как экономисты, надеемся, заметили, что при скудости Ярославского областного бюджета на 2017 год региональная власть обратилась з помощью в федеральный центр, но помощь эта поступила в виде правительственного кредита, который, как известно, надо будет отдавать, а это невозможно, не проводя активной политики по развитию местного производства и поддержки бизнеса для увеличения налоговых поступлений в местный бюджет. К сожалению, такой политики как не было при прежнем руководстве области, так и при новом не наблюдается в должной мере.

Основой регионального воспроизводственного процесса выступает территориальное разделение труда. Общественное разделение труда — это объективный процесс развития производительных сил, при котором происходят обособление различных видов трудовой деятельности, специализация производственных единиц и обмен между ними продуктами своей деятельности. Общественное разделение труда предопределяет последующую интеграцию и установление связей между его отдельными структурными элементами. Можно сказать, что уровень зрелости общественного производства определяется степенью развития общественного разделения труда. Последнее развивается в двух направлениях — в виде отраслевого и территориального разделения труда, между которыми существует объективная неразрывная связь.

Отраслевое разделение труда — процесс, знаменующий возникновение новых производств, при котором производители профессионально специализируются на изготовлении готовых продуктов и услуг или их составных частей, происходит дробление производства, выделение специализированных звеньев, возникновение новых профессий. Социально-экономические процессы, а также процесс общественного разделения и интеграции производства видоизменяются и совершенствуются в ходе научно-технического прогресса.

Территориальное разделение труда — процесс производственной специализации, обособления экономических районов, развития межрайонной кооперации, обмена продукцией и услугами. Территориальное разделение труда представляет собой пространственное проявление общественного разделения труда, обусловленное природными, экономическими, социальными и национально-историческими особенностями регионов. В результате выделившиеся в процессе общественного разделения труда отрасли и производства размещаются в районах с наиболее благоприятными предпосылками для их развития. Например, на территории Ярославской области не выращиваются арбузы в силу климатических особенностей нашего региона, но у нас во второй половине лета продается огромное количество этого продукта, произведенного в Астраханской области и других южных регионах страны и Зарубежья. И, наоборот, в Ярославле имеется нефтеперерабатывающий завод, а в Иваново такого предприятия нет, и на всех автозаправках Ивановской области продается бензин ярославского производства. Таким образом, территориальное разделение труда открывает дополнительные возможности повышения эффективности регионального воспроизводства как за счет преимуществ отраслевой специализации, так и благодаря использованию природно-ресурсных и социально-экономических возможностей регионов.

Сочетание отраслевого и территориального разделения труда формирует региональный воспроизводственный процесс. Воспроизводственный подход к отражению регионального развития означает необходимость установления прямых и косвенных связей между всеми элементами общественной системы, при которых создаются условия для осуществления непрерывного воспроизводственного процесса, ориентированного на достижение поставленных задач. Изучение закономерных связей, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления, составляет предмет теории общественного воспроизводства. Одним из важных методологических положений теории регионального воспроизводства является выделение двух его аспектов — межрегионального и внутрирегионального.

**Межрегиональный аспект** общественного воспроизводства связан с пространственной локализацией отраслевых производств. При этом объективной предпосылкой территориального разделения труда служат различия в природно-климатических условиях, ресурсном, экономическом, научно-техническом, демографическом потенциале. От пространственного размещения производительных сил зависят эффективность развития экономики и уровень благосостояния людей в регионе.

**Внутрирегиональный аспект** воспроизводства охватывает проблемы комплексного развития региона, обеспечения достойного уровня жизни населения. Организация регионального воспроизводственного процесса должна соответствовать интересам населения региона и быть направлена на достижение благоприятных условий жизнедеятельности, сохранение и воспроизводство природных систем. Таким образом, экономические цели регионального воспроизводства связаны с заинтересованностью в росте экономического потенциала как основы роста благосостояния.

Для характеристики межрегиональных связей применяются показатели потоков продукции и ресурсов как в натуральном, так и в обобщенном стоимостном измерении. Наиболее характерными являются натуральные показатели, отражающие движение конкретных видов продукции между регионами: сырьевых ресурсов, продовольствия, машин и оборудования (в весовом измерении и поштучно), а также трудовых ресурсов (в физических лицах). Основными формами межрегиональных связей являются обмен товарами и услугами, миграция населения, финансовые и информационные потоки. Простые методы анализа обмена товарами и услугами осуществляются с помощью коэффициентов ввоза и вывоза продукции, а также товарообмена.

В целях получения более общей картины взаимосвязей регионов страны применяются **обобщающие показатели регионального развития**, характеризующие потоки между отраслями в стоимостном выражении: по динамике валового регионального продукта, денежным потокам.

Для наиболее общей характеристики взаимосвязей между регионами используется такой показатель, как валовой региональный продукт (ВРП), которого мы касались уже в первой теме. Он определяется, как Вы помните, как сумма валовой добавленной стоимости, произведенной за отчетный период институциональными единицами — резидентами региональной экономики. При этом методология расчета валовой добавленной стоимости в большинстве случаев идентична применяемой на федеральном уровне. Валовая добавленная стоимость представляет собой разницу между стоимостью произведенных в отчетном периоде товаров и услуг (выпуском) и стоимостью товаров и услуг, потребленных в процессе производства за тот же период времени (промежуточным потреблением).

Единство методологии исчисления ВРП дает возможность проведения межрегиональных сопоставлений и определения рейтинга регионов по данному показателю. Величина ВРП является относительно объективным индикатором вклада каждого региона — субъекта Федерации в развитие экономики страны. В настоящее время суммарный ВРП составляет около 90% ВВП России. Почему не 100%? Различие между указанными показателями обусловлено тем, что отдельные элементы ВВП, исчисленного на федеральном уровне, не могут быть рассчитаны для отдельных регионов или распределены между ними. К числу указанных элементов относится валовая добавленная стоимость нерыночных коллективных услуг, оказываемых государственными учреждениями обществу в целом (например, национальная оборона и государственное управление), а также услуг финансовых посредников, деятельность которых не ограничивается рамками отдельного субъекта Федерации, да ещё услуг внешней торговли и других услуг (как рыночных, так и нерыночных), информация по которым отсутствует на региональном уровне. ВВП и ВРП в рыночных ценах отличаются также на величину налогов на экспорт и импорт, поскольку специфика учета данных видов налогообложения в настоящий момент не позволяет полностью распределить их между отдельными регионами.

На уровне отдельных субъектов Российской Федерации исчисляется, во-первых, функциональная и, во-вторых, отраслевая структура ВРП.

**Функциональная структура ВРП** означает деление его на показатели, характеризующие конечное использование ВРП. В частности, выделяются показатели «конечное потребление» и «валовые сбережения». Полученная информация используется для выявления и регулирования пропорций между отдельными стадиями экономического цикла (производством и использованием ВРП) как внутри отдельных регионов, так и в общегосударственном масштабе. Разрабатывается методология построения счета образования первичных доходов на региональном уровне. Но на практике достижение сбалансированности между производством и использованием ВРП на уровне отдельных регионов является чрезвычайно трудной задачей. Проблема заключается в том, что степень межрегионального экономического взаимодействия является очень высокой, и значительная часть материальных и финансовых ресурсов субъектов Федерации формируется за счет обмена с другими территориями.

**Отраслевая структура ВРП** означает деление его на показатели, характеризующие процесс формирования по отраслям народного хозяйства.

Расчет ВРП в регионах России осуществляется в годовом, квартальном и месячном разрезе. Принципиальная схема расчетов во всех трех случаях является единой. Однако помесячное исчисление ВРП носит оперативный характер и по причине отсутствия детальной информации об объеме валовой добавленной стоимости по ряду отраслей экономики проводится с использованием большого количества экспертных оценок и косвенных расчетов.

В исследовании и управлении регионом важное значение имеет его специализация. **Специализация региона** означает преимущественное развитие производства тех или иных видов продукции или выполнение определенных функций с учетом наиболее эффективного использования благоприятных экономических условий данного района в целях получения абсолютных и сравнительных преимуществ. Мы уже отметили с Вами, что выращивание арбузов уж точно не является специализацией Ярославского региона, а вот производство бензина из переработки поступающей к нам нефти – является. Специализация региона в экономике страны определяется путем исчисления удельного веса той или иной отрасли региона в соответствующей отрасли народного хозяйства страны. Расчет ведется по общему объему выпуска продукции, численности занятых и стоимости капитала. Другим показателем специализации региона является отношение производства продукции или стоимости основных фондов в расчете на одного жителя региона к аналогичной величине по стране.

Структура региона как целостного образования может рассматриваться, как уже отмечалось, с различных точек зрения: экономической, социальной, духовной, природно-ресурсной, институциональной и т.д. Многоаспектность структурной организации является качественным свойством региона. Даже если мы концентрируем внимание только на экономике, необходимо учитывать ее связи с другими региональными подсистемами. Схема функционирования региона должна включать как минимум три взаимосвязанных блока: «экономика», «население», «природная среда». Кроме того, следует учесть наличие государственных структур, воздействующих на происходящие процессы, а также внешний сектор (для региона это — не только зарубежная экономика, но и экономика соседнего региона).

Основой комплексного исследования региональных связей выступают воспроизводственные циклы в экономике региона. **Воспроизводственные циклы в экономике региона** — части региональной системы, отражающие тот или иной аспект общественного воспроизводства. К региональным воспроизводственным циклам относятся следующие:

воспроизводство трудовых ресурсов;

воспроизводство кредитно-денежных ресурсов;

воспроизводство инвестиционного процесса;

воспроизводство природных ресурсов;

воспроизводство производственных и социально-бытовых услуг;

воспроизводство услуг рыночной инфраструктуры, информационных услуг.

Воспроизводственные циклы составляют единую систему и находятся в постоянном взаимодействии. Они представляют собой основу социально-экономического развития региона, обеспечивая условия для взаимодействия всех субъектов региональной экономики. Для каждого уровня региональной экономики характерна своя совокупность воспроизводственных циклов, которые замыкаются в границах территориальных образований различных рангов. В свою очередь, каждый из воспроизводственных циклов можно рассматривать как относительно самостоятельную подсистему со своими специфическими особенностями воспроизводства.

Рассмотрим наиболее характерные для регионов страны воспроизводственные циклы.

1. **Воспроизводство трудовых ресурсов региона** — процесс восстановления и развития наиболее активной части населения — трудовых ресурсов региона. Оно осуществляется под воздействием демографических, природно-климатических, социально-экономических, экологических, научно-технических и других факторов. Демографическая ситуация в регионе определяет динамику населения, трудоспособного и самодеятельного. Производственная структура региона во многом определяет структуру занятости населения. Изменения в структуре хозяйства непосредственно сказываются на формировании спроса на рабочую силу, занятости и безработице. Коренная реорганизация предприятий в процессе смены формы собственности ведет к сокращению аппарата управления, к появлению и развитию новых рыночных структур — сферы малого бизнеса, торгово-посреднических фирм, коммерческих банков и т.д. Все это существенно меняет структуру спроса на рабочую силу. Конкуренция становится серьезным стимулом внедрения достижений научно-технического прогресса, перевода производственных процессов на трудосберегающие технологии, что ведет к высвобождению рабочей силы и одновременно предъявляет высокие требования к ее квалификационному уровню. Так, в советские годы количество работающих на Ярославском моторном заводе доходило до 45 тысяч, а в 2017 году уже в 10 раз меньше, что не могло не увеличить безработицу в Ярославле и области.

В условиях российской действительности имеет место высокая степень локализации воспроизводства трудовых ресурсов, которая обусловлена относительно низким уровнем развития рынка жилья, инерционностью поведения населения России (особенно национальных территориально-административных образований) в части видов и характера занятости, отсутствием экономических стимулов межрегиональной миграции. Так, с прекращением деятельности гаврилов-ямского льнокомбината «Заря социализма», где было занято 8 тысяч работающих при населении Гаврилов-Яма всего в 17 тысяч человек, представляете, какая в этом городке возникла безработица? Как в подобной ситуации поступают в западных странах? Переезжают в другое место, где есть работа. Но там квартиру по ипотеке получаешь сразу же за кредит на 25 лет под 3% годовых и за шесть лет расплачиваешься, о чем один из нас на примере Нидердандов рассказывал в интервью газете «Аргументы и факты» в августе 2016 года [см.: Гордеев В.А. С аппетитом – беда // Аргументы и факты. Ярославль. Региональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. № 34 (916) 2016 г. 24 августа. – С. 2], а какая квартира могла ждать гаврилов-ямца в других городах, если в РФ при ипотеке надо заплатить 2,7 рыночных стоимостей приобретаемой квартиры, да и на свою старую квартиру в безработном Гаврилов-Яме выгодного покупателя не найти? И вот уже четверть века нет того советского порядка, при котором работающему человеку квартира предоставлялась государством совершенно бесплатно.

Правда, в настоящее время наряду с факторами, повышающими степень локализации региональных рынков труда, действуют и факторы, усиливающие миграцию трудовых ресурсов. В первую очередь речь идет о вынужденной миграции некоренного населения из республик, охваченных межнациональными и этническими конфликтами.

Изучение процессов воспроизводства трудовых ресурсов предполагает количественную оценку состояния и динамики трудовых ресурсов, анализ их половозрастной, квалификационной, отраслевой структуры. Воспроизводство трудовых ресурсов находится в тесном взаимодействии с воспроизводством инвестиционных ресурсов, поскольку последние выступают источником создания новых рабочих мест, с воспроизводством информации и знаний, которые играют особую роль в подготовке и переподготовке квалифицированных кадров, с воспроизводством кредитно-денежных ресурсов, поскольку они выступают фактором стимулирования вовлечения трудовых ресурсов в сферу бизнеса.

2. **Воспроизводство кредитно-денежных ресурсов** представляет собой относительно обособленную сферу отношений по поводу формирования, купли, продажи и размещения свободных кредитно-денежных средств, регулирования потоков этих средств в соответствии с изменением спроса и предложения. Воспроизводство кредитно-денежных ресурсов в регионе предполагает, во-первых, наличие временно свободных денежных средств субъектов региональной экономики, во-вторых, наличие потребности в денежных средствах для развития хозяйственной деятельности субъектов, в-третьих, наличие системы финансово-кредитных институтов, занимающихся аккумуляцией и размещением денежных средств.

Основными источниками формирования кредитно-денежных ресурсов в регионе являются федеральный и местные бюджеты, предприятия и организации различных форм собственности, финансово-кредитные учреждения, население, а также иностранный капитал. При этом каждый регион имеет специфические особенности формирования, распределения и использования источников финансово-кредитных средств. Субъектами воспроизводства финансово-кредитных ресурсов в регионе выступают коммерческие банки, страховые компании, инвестиционные фонды и другие финансовые институты, главной функцией которых является обеспечение процессов перелива капиталов как в межотраслевом, так и в межрегиональном аспектах.

Финансово-кредитные институты должны служить не просто посредниками между производственными предприятиями региона, а играть ведущую роль в обороте финансово-кредитных ресурсов посредством рыночных отношений, являясь катализаторами всей коммерческой деятельности в регионе. В современных условиях роль воспроизводства финансово-кредитных ресурсов в региональном воспроизводственном процессе должна усиливаться. Его основные задачи — осуществление распределительных функций и финансовое обеспечение решения задач комплексного социально-экономического развития; регулирование распределительных отношений между предприятиями, местным бюджетом и банковской системой; повышение эффективности использования денежных и финансовых ресурсов в процессе кредитования и обращения. Пока эти задачи выполняются неудовлетворительно во многих регионах страны. Так, в Ярославской области огромная нехватка средств на социальные нужды населения и на развитие производства и при этом огромные же долги областного бюджета, в том числе перед иностранными банками.

3. **Инвестиционный цикл воспроизводства в регионе** отражает процесс наращивания основной части производственного потенциала — капитала. С макроэкономических позиций он представляет собой процесс трансформации сбережений в накопление и капиталовложения. На микроэкономическом уровне это взаимодействие проектно-изыскательских работ, подрядных работ, объема и структуры инвестиций. Этот цикл обеспечивает аккумуляцию и перераспределение свободных денежных средств, направляемых на финансирование инвестиций.

Формирование инвестиций определяется следующими факторами:

1. капиталоемкостью совокупного общественного продукта региона;
2. степенью сформированности хозяйства региона;
3. пространственными особенностями развития производительных сил;
4. социально-демографическими факторами, влияющими на развитие социальной инфраструктуры.

Воспроизводственный инвестиционный цикл тесно связан с воспроизводством основного капитала и финансово-кредитных ресурсов. Формирование характера инвестиционного процесса во многом зависит от соотношения спроса на финансово-кредитные ресурсы и их предложения, нового экономического механизма регулирования инвестиционной деятельности, создания рыночных структур, способствующих проведению региональной инвестиционной политики.

Наибольшее влияние на инвестиционный цикл оказывают отраслевая структура инвестиций в регионе, соотношение между инвестициями в простое и расширенное воспроизводство, технологическая структура инвестиций, внутрирайонная их структура.

В результате российских реформ меняется структура источников финансирования: бюджетные ассигнования вытесняются средствами акционерных и частных предприятий, иностранных фирм, которые инвестируют наиболее рентабельные проекты, в том числе создание малых предприятий, а также проекты реконструкции и технического перевооружения действующих производств. За счет государственного бюджета финансируются только объекты, обеспечивающие решение важнейших государственных задач и связанные с использованием современной техники и технологии, а также с решением социальных и экологических проблем. При этом возрастает доля государственного кредитования. То есть государство не просто дает деньги региону, а дает на определенный срок с возвратом и процентами. В свою очередь, для нормального осуществления инвестиционного процесса в регионе необходимо взаимодействие строительных организаций, инвестиционных посреднических фирм и всей инфраструктуры.

4. **Воспроизводство производственных услуг** осуществляют отрасли производственной инфраструктуры, к которым относятся транспорт всех видов, связь и коммуникационное обслуживание, а также организации, занимающиеся продвижением товаров и услуг от производителя до потребителя. Особенностью сферы оказания производственных услуг является их немобильность, то есть совпадение места и времени их производства и потребления, поэтому правомерно выделение этих услуг в особый воспроизводственный цикл, функционирующий в рамках региональной экономики.

Современная экономика предъявляет особые требования к производству услуг производственной инфраструктуры региона, поскольку от этого во многом зависят экономическая деятельность всех предприятий и организаций и уровень жизни населения региона. Производственная инфраструктура — многоотраслевой комплекс со сложными вертикальными и горизонтальными связями, призванный удовлетворять требования комплексного развития хозяйства и перспективы размещения производительных сил на территории региона.

Наиболее острыми проблемами в развитии объектов производственной инфраструктуры являются следующие:

1) организационная разобщенность теплоэнергетических и других мощностей, их высокая техническая изношенность;

2) слабое развитие и неудовлетворительное состояние автомобильных дорог (причем на фоне общероссийского бездорожья наш ярославский регион сумел достигнуть всё равно самого низа в рейтинге среди 85 регионов страны по качеству дорог), отставание базы обслуживания автомобилей (парковка, гаражи, ремонтная база, сервисное обслуживание), несовершенство погрузочно-разгрузочных механизмов;

3) дефицит мощностей хранения различных видов продукции;

4) низкий уровень технического состояния коммуникаций водо-, тепло- и газоснабжения,

5) отставание в развитии современных средств связи.

А отсюда, таким образом, следует, что к числу основных задач в сфере воспроизводства услуг производственного назначения относятся следующие:

1. достижение пропорциональности в развитии основных, вспомогательных и обслуживающих производств, ускоренное наращивание мощностей производственной инфраструктуры;
2. концентрация мелких хозяйств инфраструктуры и повышение на этой основе уровня эффективности производства в этой сфере;
3. объединение ресурсов для финансирования намечаемых к строительству на территории региона объектов производственной инфраструктуры;
4. создание межотраслевых и межхозяйственных территориально-производственных объединений в регионе;
5. рационализация систем управления развитием производственной инфраструктуры, передача нерентабельных производственных подразделений в систему региональных органов управления;

6) координация деятельности транспортных организаций, энергетики и теплоснабжения, водопроводно-канализационного хозяйства, объектов коммунального хозяйства.

5**. Воспроизводство природных ресурсов** включает в себя вовлечение в хозяйственный оборот и использование всего набора природных ресурсов: земельных угодий, лесов, воды, воздуха, недр. В отношении недр вовлечение в хозяйственный оборот означает разведку запасов полезных ископаемых, подготовку их к использованию, добычу, а также операции, связанные с восстановлением нарушенных природных связей. Например, из 800 тысяч гектаров пашни, имевшейся на территории Ярославской области в период существования СССР, в настоящее время 600 тысяч гектаров заброшены и покрылись зарослями неценных пород деревьев (ива, ольха), и такие же объемы площадей выкашиваемых ранее лугов сменились никогда не выкашиваемым бурьяном, представляющим собой пожарную опасность. Понятно, что здесь необходимо восстановление более рационального природопользования.

Таков беглый взгляд на некоторые составляющие регионального воспроизводства. Далее следует отметить, что региональный воспроизводственный процесс может быть рассмотрен и по таким отдельным фазам общественного воспроизводства, как

1) производство,

2) распределение,

3) обмен и

4) потребление продукции и ресурсов.

**Фаза производства** продукции выполняет главную роль в региональном воспроизводственном процессе. Она определяет формы и характер финансово-денежных, трудовых и информационных связей по распределению, обмену и потреблению ВРП. Процесс производства товаров и услуг является основой как национальной, так и региональной экономики, он определяет главные параметры регионального воспроизводственного процесса в целом. И страна, и отдельный регион не могут жить нормально, занимаясь в основном торговлей и игнорируя производство товаров и услуг.

Объективное отражение и последующее моделирование процесса производства продукции в регионе предполагает предварительный анализ факторов, определяющих динамику производства в отдельных отраслях экономики региона, а также выбор вида региональной производственной функции. Производственная функция региона представляет собой формализованное представление связей результатов и факторов общественного производства в регионе.

В качестве важнейших факторов производства на региональном уровне в современных условиях должны быть учтены как традиционно учитываемые факторы на стороне предложения (трудовые затраты, объем применяемого капитала, природные ресурсы, научно-технические достижения), так и факторы на стороне спроса (уровень платежеспособного спроса на продукцию данного вида, эластичность потребления данной продукции в зависимости от уровня доходов, цен, импорта). Перечень факторов, определяющих максимально возможный выпуск продукции в регионе, выглядит более расширенным по сравнению с народно-хозяйственным уровнем ввиду того, что необходимо отразить специфические особенности данного региона, его место в процессе территориального разделения труда, а также учесть сложные связи с другими регионами страны.

Важная роль в развитии регионального производства сейчас отводится малому бизнесу. Малые предприятия в ряде производств достаточно эффективны. В случае ограниченности инвестиционных ресурсов при создании малых предприятий следует отдавать предпочтение менее капиталоемким производствам, учитывая при этом наличие местного сырья, наличие и емкость местного рынка, а также уровень транспортоемкости производства.

В современный период большое значение имеет модернизация производства, позволяющая производить выпуск рентабельной продукции, отвечающей требованиям рынка. Модернизация действующих производственных мощностей требует меньших затрат, чем создание нового производственного потенциала.

**Процесс распределения** в регионе предусматривает определение пропорций распределения произведенной в регионе добавленной стоимости. Он направлен на то, чтобы

1) обеспечивать постоянно возобновляющийся процесс воспроизводства путем установления связи между производством и потреблением;

2) регулировать поддержание рациональных соотношений в региональной экономике;

3) создавать условия для налаживания эффективного взаимодействия отдельных подсистем региональной экономики на основе установления и поддержания горизонтальных связей.

Следует выделить следующие два взаимосвязанных аспекта региональных распределительных отношений:

1. распределение чистой продукции, созданной в регионе;
2. распределение ресурсов национального дохода страны, направленных в регион.

При административно-командной системе в распределительных отношениях преобладали вертикальные связи: ресурсы каждого региона формировались в основном как часть общегосударственных ресурсов, объем которых не всегда был связан с результатами производственной деятельности в регионе. В условиях современной экономики нужен другой механизм распределения валовой продукции региона, который предусматривал бы усиление экономической мотивации предприятий и организаций в формировании и эффективном распределении производимой в регионе продукции. К сожалению, за два с половиной постсоветских десятилетия мы так и не добились оптимального решения этой задачи.

Предпосылками формирования современной системы распределительных отношений на региональном уровне являются следующие:

1. новая методология исчисления ВРП, позволяющая учитывать вклад отраслей как производственной, так и социальной сфер;
2. наличие ситуации общего экономического равновесия, когда выравнивается соотношение цен на продукцию 1 и II подразделений общественного производства, когда распределение продукции приближается к показателям предельных затрат;
3. благодаря децентрализации распределительных отношений снижается интенсивность вертикальных связей в процессе распределения и перераспределения ресурсов и существенно возрастает значимость горизонтальных связей;
4. перевод непроизводственной сферы на рыночные условия, позволяющий снизить издержки производства базисных отраслей и повысить конкурентоспособность российских предприятий как на внутреннем, так и на мировом рынках.

**Процесс обмена в регионе** означает обмен продукцией и ресурсами как внутри региона, так и с другими регионами страны, а также с заграницей. Здесь следует выделить две относительно самостоятельные подсистемы: во-первых, сферу обращения потребительских товаров и, во-вторых, сферу обращения средств производства. В современных условиях границы сферы обмена потребительскими товарами расширяются, поскольку в сферу обращения наряду с товарами включаются всевозможные виды услуг, жилищное хозяйство, сфера обслуживания и т.д. Сфера обращения потребительских товаров неоднородна и должна рассматриваться с учетом особенностей различных товарных групп. В качестве таковых необходимо выделять: товары повседневного спроса (в основном это продовольственные товары), товары среднего срока службы и, наконец, технически сложные товары длительного пользования.

Ресурсы сферы обращения формируются как за счет внутрирегионального производства (то есть предприятий и организаций всех форм собственности региона), так и за счет межрайонных поставок. Развитие сферы обращения потребительских товаров происходит, с одной стороны, под влиянием платежеспособного спроса населения, а с другой — под влиянием возможностей местного производства, характера развития рыночной и производственной инфраструктуры, существенно в новых условиях влияющих на издержки обращения. Поэтому вопросы производства, распределения, обмена и потребления следует рассматривать в органическом единстве и взаимосвязи. Для этого необходимо учитывать сдвиги в экономической структуре населения (в частности, рост численности населения, занимающегося предпринимательской деятельностью) и в структуре производства (например, увеличение доли новых негосударственных предприятий), рост заработной платы в разных отраслях народного хозяйства, предпринимательских доходов, доходов от аренды, акций, других доходов от собственности, выплаты различных пособий, компенсаций, предполагаемую индексацию доходов в связи с инфляцией.

Объектами сферы обращения средств производства выступают производители орудий и предметов труда и многочисленные потребители абсолютно всех отраслей хозяйства. Специфика сферы обращения средств производства связана с характером производственно-технологических и товарных форм взаимодействия субъектов рыночных отношений. Главной особенностью обращения средств производства является то, что они не навсегда покидают процесс производства: они выходят из него в качестве готового продукта (или услуги) и снова входят в новый процесс производства в качестве одного из его вещественных элементов.

Поскольку ни один регион не может обеспечить свои потребности в средствах производства только за счет внутреннего производства, сферу обращения средств производства следует рассматривать как более открытую систему, чем сфера обращения предметов потребления. Ресурсы этой сферы формируются преимущественно за счет активных межрегиональных и межстрановых связей. Анализ сферы обращения средств производства предполагает, с одной стороны, изучение отраслевой и пространственной структур потребности в средствах производства, с другой — изучение потенциальных ресурсов и производственных возможностей товарного предложения средств производства в регионе, а также межрегиональных и международных экономических связей.

В отличие от товарного обращения сфера услуг более жестко привязана к территории, так как основная их масса непосредственно производится **в** районах потребления, что сводит к минимуму возможные межрайонные связи. Сфера потребления региона имеет свои особенности, так как в каждом регионе, в каждой области наряду с общими факторами, влияющими на формирование потребностей населения всех районов страны, действуют факторы регионального характера, связанные с природно-климатическими, национальными, этнографическими факторами.

К народно-хозяйственным факторам, определяющим характер сферы потребления, относятся следующие:

1. уровень развития производства,
2. характер распределения и перераспределения ВРП,
3. уровень реальных доходов на душу населения,
4. объем сбережений и инвестиций,
5. размер товарной массы в обращении,
6. уровень жизни населения страны.

Характер и степень влияния каждого из этих факторов зависят от экономической политики, проводимой государственными органами власти.

К региональным факторам, определяющим характер сферы потребления, относятся такие:

1. отраслевая структура производства,
2. размещение населения по территории региона,
3. доходная и половозрастная структура населения,
4. уровень денежных доходов на душу населения,
5. культурный и общеобразовательный уровень населения,
6. региональные различия в ценах на товары и услуги,
7. природно-климатические, национальные условия региона, исторические и этнографические традиции потребления.

Таковы основные положения воспроизводственного анализа региона как объекта исследования и управления.

**5.4. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА И ТЕОРИЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА**

Развитие региональной экономики должно базироваться на научной основе теории размещения производства, о которой шла речь в разделе 5.2. К сожалению, к настоящему времени проблема создания всеобъемлющей теории рационального размещения экономики по территории нашей страны пока не решена и ждет Вашего участия в её решении. Предпринимаются лишь отдельные попытки учесть фактор размещения при налаживании рациональных экономических связей. Так, федеральная власть стимулирует в последнее время переселение людей на Дальний Восток, бесплатно наделяя их земельными участками, поскольку учитывает стратегическое значение Дальневосточного региона в геополитическом плане.

А вот можно ли и дальше мириться с превращением недавней пашни на ярославской земле в заросли ольхи-ивы с энцефалитными клещами на фоне западных санкций, необходимости продовольственного импортозамещения? Ведь на этот вопрос, разумеется, отрицательный ответ дает нам теория размещения производства. Конечно, она не рекомендует для нашего региона, как было при Н.С. Хрущеве, засевать наши поля кукурузой, да и с выращиванием пшеницы лучше нас справятся Кубань и центрально-черноземные области, а вот утрата позиций по производству молока в былых масштабах, льна, ржи, ячменя и картофеля непростительна нашему региону и с позиции теории размещения производства, и просто с точки зрения здравого смысла.

Например, поголовье коров за последние тридцать лет сократилось на территории нашей области во всех категориях хозяйств в совокупности почти вчетверо, а бывшие пастбища и луга для сенокоса заросли, как мы уже отметили малоценной ивой и ольхой. На малой родине одного из нас – в Тутаевском районе, где была выведена ценнейшая порода романовской овцы – создан музей, посвященный этому животному, снабжавшему северян шубами и валенками, но поголовье этих овец сократилось в триста раз, растащены до последнего кирпичика в фундаментах десятки овцеводческих ферм бывших колхозов и совхозов.

За последние два с половиной десятилетия практически прекратила свое существование текстильная промышленность в Ярославской области, занимавшая третье место в советские годы после машиностроения и нефтехимии по удельному весу в объеме промышленного производства нашего региона. И нет уже сегодня, к сожалению, восьмитысячного коллектива гаврилов-ямского льнокомбината «Заря социализма», шеститысячного – ярославского комбината «Красный Перекоп», созданного ещё при Петре первом, более чем четырехтысячного – тутаевского комбината «Тульма» (Тутаевская льняная мануфактура), а также ростовской фабрики «Рольма», переславской – «Красное эхо», ярославской фабрики технических тканей и фабрики «Красный перевал» в поселке Норское Дзержинского района города Ярославля. Почему? Во-первых, потому, что практически исчезло у нас производство льна и сгнили за ненадобностью льнокомбайны бывших колхозов и совхозов. А во-вторых, в ходе и результате развала Советского Союза, совершенного в 1991 году, хлопок, выращиваемый ранее в советских республиках, а теперь ставших независимыми государствах Средней Азии, пошел уже на текстильные предприятия не Ярославской и Ивановской областей России, а на принадлежащие «западным партнерам».

Даже эти примеры показывают, как много Вашему поколению предстоит сделать по исправлению допущенных перекосов в региональной экономике. Сделать уже не вопреки, а, наоборот, в полном соответствии с рекомендациями теории размещения производства, да и просто здравого смысла и экономической выгодности для региона и его населения.

Неучет рекомендаций теории размещения производства в макроэкономической политике государства и деятельности местных властей приводит к существенным негативным последствиям. Так, в настоящее время в РФ абсолютное большинство регионов является дотационным, вроде как обузой для федерального бюджета. А ведь задача федеральной власти – обеспечивать условия для социально-экономического выравнивания в масштабе всей страны. Конечно, хорошо, что руководство страны осознало эту проблему и на заседании Совета Безопасности в конце сентября 2016 года президент В.В. Путин с горечью отметил: «Общие доходы пяти самых богатых и самых бедных регионов различаются в 43 раза. А если взять самый богатый и самый бедный – даже и говорить не буду, там вообще в сотни раз» [Комсомольская правда. 27.09.2016. – С. 3]. Можете представить, какая это угроза социальной напряженности, да и просто утраты единства страны?!

Поэтому правильно, что по поручению президента правительство разработало проект основ государственной политики регионального развития России до 2025 года применительно к современным реалиям и, конечно, с учетом теории размещения производства. В этом документе правомерно поставлена задача ликвидации разницы в экономическом развитии регионов и доходов их граждан, усовершенствования системы межбюджетных отношений для лучшего финансового обеспечения полномочий местных органов власти. В самом деле, мы с Вами уже отмечали, что откачка двух третей вместо половины от собранных на территории области налогов в федеральный бюджет в полтора раза сокращает возможности местной власти по осуществлению своих функций в интересах социально-экономического развития региона.

Так что разработку такого документа мы приветствуем. Однако что же делала федеральная власть предыдущие два с половиной десятилетия на указанном направлении, если социально-экономическая дифференциация субъектов федерации оказалась доведенной до катастрофического состояния? Оказывается, и тогда существовал документ под названием «Основные положения региональной политики» с достаточно неплохим текстом, не противоречащим теории размещения производства. Выходит, что и тогда правительство умело писать необходимые документы, но не умело или не хотело организовывать их выполнение. А потому и в действиях местных властей наблюдалось то, что зачастую вызывает по меньшей мере недоумение. Вот почему, например, в Ярославской области за этот период практически полностью уничтожена текстильная промышленность и вшестеро сократилась машиностроительная, доминировавшая у нас в советское время, ведь они создавались в полном соответствии с положениями теории размещения производства?

Как известно, эта теория при определении направлений регионального развития требует решения многофакторной оптимизационной задачи, когда факторами выступают все виды ограниченных производственных ресурсов, включая территорию страны, степень ее вовлеченности в хозяйственный оборот, многоаспектные сведения о потенциальных природных богатствах. В процессе выбора рационального варианта использования наличного производственного потенциала страны решается задача определения наиболее рационального местонахождения предприятий. Обоснование разумного размещения отраслей и производств базируется на анализе потребностей страны в целом и отдельных районов в определенных видах продукции, наличия производственных мощностей, сырьевых, топливно-энергетических и трудовых ресурсов.

Вы заметили предпоследнее слово «трудовых» в предыдущем абзаце? Вот почему сейчас проблематично восстановить в Ярославской области текстильное производство, даже если бы Вы и очень этого захотели? Потому что исчезло производство льна в аграрном секторе региональной экономики, а это, в свою очередь, произошло потому, что исчезли там трудовые ресурсы. Значит, для восстановления текстильного производства надо сначала восстановить выращивание льна в прежних масштабах, а для этого, в свою очередь, экономически простимулировать переселение горожан в сельскую местность и создать там современную социальную инфраструктуру. Ведь Вы заметили, что положения теории размещения производства, приведенные в предыдущем абзаце, требуют, комплексного, системного учета именно всей совокупности факторов в их единстве. К сожалению, это означает, что в значительной степени задачи регионального развития требуют, в том числе, и восстановления порушенной оптимальности, которая создавалась в свое время в соответствии с теорией размещения производства. Тут обязательно возникнет необходимость отказа от ряда непродуманных действий «реформаторов», например, закрытия на селе школ, больниц и фельдшерских пунктов как противоречащих созданию там современной социальной инфраструктуры. В связи с этим нельзя не выразить сожаление, что при принятии государственного бюджета РФ на 2017-2019-й годы получившая абсолютное большинство в Государственной Думе фракция «Единой России» проголосовала за значительное сокращение финансирования здравоохранения.

Теория размещения производства нацеливает, как Вы заметили, на учет всех региональных особенностей в целом и каждой в отдельности при определении направлений дальнейшего развития. Вы обратили внимание, что на территории Ярославской области нет предприятий по добыче нефти и газа, металлов? Потому что нет здесь соответствующих месторождений. Правда, возле Данилова геологи обнаружили нефть, но экономисты тут же обосновали невыгодность её добычи из-за высокой предполагаемой себестоимости с учетом глубины залегания, качества и т.д. А вот машиностроение в советский период было сильно развито, учитывая удобства снабжения предприятий и сбыта их продукции, поскольку мы имеем высокое транспортное преимущество благодаря сочетанию железнодорожных, автомобильных и водных путей.

В настоящее время руководство области предпринимает некоторые шаги по модернизации моторостроительного производства, введено в 2015 году и функционирует предприятие по производству летательных аппаратов, но предпринимаемые шаги всё ещё несопоставимо малы по сравнению с тем, что регион имел три десятилетия назад, и рекомендациями размещения производства. Больше того: в 2015 году почти на треть сократились вложения в экономику Ярославской области, отчего мы в 2016 году недополучили огромные суммы денег в областной бюджет в виде налоговых поступлений, а в результате при формировании бюджета региона на 2017 год областная дума пошла, как всегда, сокращать финансирование социальной сферы, которая и так влачит жалкое существование. Здесь большой простор для применения Ваших знаний в организации эффективного производства на благо Ярославской области, её экономики.

**5.5. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ РОССИИ**

Конституция Российской Федерации закрепляет положение, что наша страна является федеративным государством. Иначе говоря, в Российской Федерации реализуется такая система государственного устройства, при которой входящие в состав государства члены (субъекты федерации) имеют собственные предметы ведения (полномочия), собственные законодательные, исполнительные и судебные органы и — что особенно важно – собственное административно-территориальное устройство, то есть территорию и границы.

По действующей Конституции в нашей стране могут формироваться следующие шесть типов субъектов федерации:  
1) республики; 2) края; 3) области; 4) города федерального значения; 5) автономные области; 6) автономные округа. Эти субъекты Российской Федерации абсолютно равноправны и территории каждого из них, а значит и административные границы, определены федеральными законами. На начало 2017 года Россия состояла из 85 субъектов федерации.

Дальнейшее территориальное деление страны регламентируется уже законами субъектов Российской Федерации, иначе говоря, каждый субъект вправе устанавливать собственное территориальное деление, а федеральные законы предписывают только общие принципы организации территорий. В частности, для субъектов Российской Федерации предусмотрено деление территорий на муниципальные образования по двухуровневому принципу. Муниципальными образованиями первого уровня являются [городские округа](http://www.geo-practika.ru/?page_id=60) и [муниципальные районы](http://www.geo-practika.ru/?page_id=69), а муниципальными образованиями второго уровня – [городские](http://www.geo-practika.ru/?page_id=58) и [сельские поселения](http://www.geo-practika.ru/?page_id=76). При этом вся территория субъекта федерации по возможности должна быть поделена между поселениями.

Таким образом, полная схема административно-территориального деления страны выглядит следующим образом. Вначале, территория страны разграничивается субъектами Российской Федерации со строго определёнными и описанными границами. затем, вся территория каждого субъекта федерации разграничивается муниципальными районами. После этого внутри муниципальных районов выделяются городские округа, территория которых исключается из территории муниципального района, а оставшаяся территория распределяется между городскими и сельскими поселениями. Для малонаселённых мест, к которым относятся территории, плотность сельского населения в которых более чем в три раза ниже средней плотности сельского населения в Российской Федерации, допустимо выделение [межселенных территорий](http://www.geo-practika.ru/?page_id=76).

При установлении границ городских и сельских поселений следует учитывать сложившуюся градостроительную и землеустроительную ситуацию, а также условия численности населения в образующем поселение сельском населённом пункте и максимальной удалённости каждого населённого пункта поселения от его административного центра. При этом для сельских поселений установлено требование пешеходной доступности к административному центру в течение рабочего дня, туда и обратно, а для центров муниципальных районов – аналогичной транспортной доступности.

Административные границы субъектов Российской Федерации закрепляются федеральными законами, а административно-территориальное деление субъектов РФ закрепляется законами соответствующих субъектов Российской Федерации.

Таким образом, административно-территориальная структура нашей страны в настоящее время имеет следующий вид:  
• Российская Федерация, как государство – субъект международного права в законодательно закреплённых границах;  
• субъекты Российской Федерации – республики, края, области, автономные области, автономные округа, города федерального значения;  
• муниципальные образования первого уровня – городские округа и муниципальные районы;  
• муниципальные образования второго уровня – городские и сельские поселения.

Кроме этого, существует понятие межселенных территорий, которые, как правило, формируются в муниципальных районах с низкой плотностью сельского населения.

Все субъекты Российской Федерации (регионы [России](http://www.bankgorodov.ru/)) объединены в девять федеральных округов. Правовой основой создания федеральных округов Российской Федерации является Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе». В соответствии с этим Указом было образовано семь федеральных округов: [Центральный](http://www.bankgorodov.ru/region/cfo.php), [Южный](http://www.bankgorodov.ru/region/ufo.php), [Северо-Западный](http://www.bankgorodov.ru/region/szfo.php),

[Дальневосточный](http://www.bankgorodov.ru/region/dfo.php), [Сибирский](http://www.bankgorodov.ru/region/sfo.php), [Уральский](http://www.bankgorodov.ru/region/urfo.php), [Приволжский](http://www.bankgorodov.ru/region/pfo.php).

Указом Президента Российской Федерации от 19 января 2010 г. № 82 «О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 849 и в Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 724» из состава Южного федерального округа выделен [Северо-Кавказский федеральный округ](http://www.bankgorodov.ru/region/skfo.php). Указом президента Владимира Путина от 21 марта 2014 г. образован девятый федеральный округ – Крымский. Каждый из существующих федеральных округов имеет административный центр. Реализацию конституционных полномочий Президента Российской Федерации на территории федерального округа обеспечивает полномочный представитель Президента Российской Федерации в федеральном округе. Согласно Конституции Российской Федерации федеральные округа не являются субъектами административного деления России (субъектами Российской Федерации).

Для Российской Федерации характерно большое разнообразие в условиях жизни и деятельности населения по федеральным округам. Это касается природно-климатических условий, степени транспортной доступности, наличия природных полезных ископаемых, плотности населения, уровня жизни и душевых доходов. Так, размер территории округов имеет порядковое колебание: от 0,5 млн кв. км в Южном и Центральном федеральном округах до 5—6 млн кв. км в Сибирском и Дальневосточном. Плотность населения колеблется еще более сильно: от 56,5 человека на 1 кв. км до 1 человека на 1 кв. км. Велики различия в инфраструктурном обеспечении производственной деятельности и жизнедеятельности людей. Различны также условия трудовой деятельности и оплаты труда по регионам страны. Эти различия порождают разницу в объеме произведенного ВРТ и его структуре. Например, обращает внимание относительно высокая доля отраслей, производящих услуги в ЦФО (боле 50 %), а также доля отраслей, производящих здесь деловые услуги (12 %). Весьма существенны различия в финансовых показателях производственной деятельности в регионах страны.

Существенны различия в степени участия округов и субъектов Федерации в экспорте современных технологий и способности усвоения новейших технологий мира. Если доля соглашений по экспорту современных технологий из РФ с Центрального федерального округа составляет 42,5% (по стоимости предмета соглашения свыше 80%) от уровня по России, то доля Дальневосточного федерального округа составляет меньше 1 %. Вместе с тем можно отметить факт заключения большого числа соглашений с относительно небольшим объемом стоимости, что характерно для Северо-Западного и Уральского федеральных округов. Весьма пестрая картина и по импорту новых технологий, хотя число соглашений и стоимость предмета соглашений распределены более равномерно по федеральным округам страны.

В состав Центрального федерального округа входят следующие субъекты федерации: Москва, Московская, Владимирская, Ивановская,

Калужская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Брянская, Тверская, Тульская, Ярославская, Костромская, Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая и Тамбовская области. Площадь этого округа— 650,7 тыс. кв. км., численность населения —36,7 млн человек (25,5% от всего населения российской Федерации, то есть это один из густонаселенных районов страны), в том числе городского — 29,0 млн человек (79% от населения округа), сельского — 7,7 млн человек (21%). Плотность населения — 56,5 человек на I кв. км. Численность населения в трудоспособном возрасте — 21,6 млн человек, это примерно четверть всех трудовых ресурсов России; среднегодовая численность занятых в экономике — 17,5 млн человек.

Следует отметить наличие различий, порой существенных, между субъектами федерации, даже входящими в один и тот же федеральный округ. Возьмем, к примеру, таких близких соседей, как Ярославская и Костромская области. Ярославль больше Костромы по численности населения почти втрое, соответственно и область наша превосходит Костромскую по населению, а вот по занимаемой площади Костромская более чем втрое превосходит нашу область. Превосходим мы соседей по промышленному потенциалу и среднему доходу на человека. В то же время у нас больше и коррупции, а также преступности среди подростков, суицидов детей и молодежи, пенсионеров.

**5.6. ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНОВ РОССИИ**

Начнем характеристику природно-ресурсного потенциала с Центрального федерального округа (ЦФО). Климат данного региона умеренно континентальный; зима относительно мягкая, лето теплое. Средние температуры января от —8 до —12°С, июля от +19 до 20 градусов, осадков выпадает 500—600 мм в год. На юго-востоке региона климат более сухой, нередки засухи. Количество годовых атмосферных осадков 400—500 мм в год. Продолжительность вегетационного периода с температурой выше 5°С — 175—200 дней, с температурой выше 10°С — 140— 170 дней.

Значительная часть района принадлежит бассейну Волги. По территории района проходит канал им. Москвы, соединяющий Волгу (от Иваньковского водохранилища) с рекой Москвой. Северная часть региона расположена преимущественно в лесной зоне и только на юге переходит в лесостепную зону. Площадь, покрытая лесом, составляет здесь около 40% территории.

На юге региона гидрографическая сеть бедна. Единственной крупной рекой является Дон с притоками Воронеж и Северный Донец. Дон только в нижнем течении до Павловска судоходен. Остальные реки мелководны, основное их использование — водоснабжение населения и промышленных предприятий. В настоящее время сложился напряженный водохозяйственный баланс в крупных городах.

Ценнейшим богатством юга региона являются почвы — разного типа черноземы с содержанием гумуса от 4—6 до 10—12% с мощью горизонта в отдельных районах до 120—130 см. Это самые плодородные почвы. Черноземы здесь образовались на рыхлых грунтах, поэтому они легко поддаются водной эрозии, ведущей к образованию оврагов. В некоторых районах эрозии подвержено до 60% земель, поэтому борьба с оврагообразованиями составляет важнейшую задачу земледельцев района. Действительным средством этой борьбы стали специальная обработка полей и искусственные лесонасаждения, которые составляют около половины лесопокрытой площади района. Средняя лесистость на юге региона — 8%. Промышленная рубка леса почти всюду запрещена.

Главным природным богатством юга региона являются железные руды Курской магнитной аномалии (КМА), залегающие на его территории двумя полосами: Орел —Щигры — Старый Оскол — Валуйки шириной от 1 до 25 км и Льгов — Белгород шириной от 2 до 40 км с мощностью пластов 70—350 м. Общие геологические запасы руд определяются здесь триллионами тонн, балансовые — в 42 млрд т; по геологическим запасам КМА занимает 1 -е место в мире, по балансовым — ей принадлежит 1-е место в России. Залегают руды на глубине от 35—40 до 400—500 м и глубже. Неглубокое залегание руд позволяет вести их добычу в открытых карьерах со значительно меньшими капитальными и текущими затратами труда и средств. Шахтная добыча руд на глубине осложнена здесь обильной водонасыщенностью подземных горизонтов. Строительство подземных рудников ведется с помощью специальных холодильных агрегатов для замораживания пород при проходке шахтных стволов. Высокое качество богатых руд на глубине может не только восполнять расходы на эту технику, но и обеспечивать высокую эффективность горно-рудной промышленности КМА. Кроме высокого содержания железа, эти руды содержат всего лишь десятые доли процента серы и сотые доли фосфора.

Из минерально-сырьевых ресурсов в округе представлены залежи бурых углей Подмосковного бассейна, торфа, фосфоритов, железных руд, а также известняков, огнеупорных и кирпичных глин, строительных, стекольных и формовочных песков. Регион располагает также запасами мела и известняков, мергеля, огнеупорных глин, кирпичных глин, особенно в Воронежской и Белгородской областях.

Сопоставляя перечисленное о природных ресурсах ЦФО и вспоминая материал предыдущей главы о его трудовом потенциале, можно сделать вывод о больших возможностях данного региона для социально-экономического развития составляющих его субъектов федерации.

На территории ЦФО исторически сформировался сложный промышленный комплекс обрабатывающих отраслей и производств, обладающий достаточно высоким уровнем взаимосвязанности. В отраслевой структуре производства промышленной продукции ЦФО лидирует отрасль машиностроения и металлообработки. Главный центр машиностроения — Москва. Среди других центров выделяются Воронеж (авиастроение), Калуга, Ярославль (моторостроение), Иваново (текстильное и торфяное машиностроение), Тула (сельскохозяйственное и другое машиностроение), Владимир (тракторостроение), Брянск (дизелестроение, вагоностроение), Рязань (станкостроение, радиотехника), Смоленск (электротехника).

ЦФО относится также к районам с развитой химической промышленностью. Так, в Ярославле ещё в советский период эта отрасль стала по удельному весу уступать только машиностроению: шинный и нефтеперерабытывающий заводы, предприятие по производству технического углерода.

Традиционной для данного района издавна была легкая промышленность. Так, на местном и привозном сырье еще в первой половине XIX века в Тамбовской области была развита шерстяная промышленность, сохраняющая межрайонное значение по настоящее время (Рассказово). Почти во всех областях развивается кожевенно-обувная, трикотажная, швейная и некоторые другие отрасли легкой промышленности, связанные с удовлетворением растущих потребностей местного населения. К сожалению, с 1990-х годов по настоящее время прекратили существование многие крупные текстильные комбинаты

Главной отраслью пищевой индустрии района является свеклосахарная. Она возникла еще в дореволюционные годы, с тех пор производство сахара-песка возросло в 6—7 раз. Здесь работает около 50 крупных современных свеклосахарных заводов, выпускающих более половины сахара-песка в Российской Федерации. Наибольшее развитие свеклосахарная промышленность получила в Воронежской, Белгородской и Курской областях.

Высок удельный вес аграрно-промышленного сектора: в ВРП южной части региона он достигает почти четверти. Плодородные почвы, обеспеченное на значительной части района увлажнение, длительный теплый период создают возможности для получения здесь высоких урожаев сельскохозяйственных культур. По средней многолетней урожайности зерновых культур район несколько уступает Северному Кавказу, а по валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных земель занимает 1-е место в Российской Федерации.

К ведущим отраслям АПК в районе относятся также мукомольно-крупяная промышленность с ее высокой концентрацией в крупнейших железнодорожных узлах — Воронеже и Курске; маслобойная с наибольшим ее развитием в Воронежской области, где в основном сеется подсолнечник; крахмалопаточная и спиртовая отрасли, развивающиеся во всех областях и использующие зерно и картофель. Главные производственные культуры — озимая пшеница и рожь. Они здесь урожайнее, чем яровая пшеница. В Курской области преобладают посевы ржи, в остальных — пшеницы. Обширные площади занимают просо и гречиха, причем гречиха более распространена в Курской и Липецкой, просо — в Воронежской, Тамбовской и Белгородской областях. Повсюду сеют кормовые культуры, в Воронежской и Белгородской областях значительные посевные площади заняты кукурузой на зерно, в других областях — на силос. Высевают ячмень и овес. Широко распространены сеяные травы, главным образом однолетние.

Важнейшей технической культурой является сахарная свекла. Для выращивания этой культуры район располагает весьма благоприятными почвенно-климатическими и экономическими условиями: высокоплодородными черноземами, достаточно влажным и теплым климатом, высокой плотностью сельского населения, сахарными заводами. На выращивании ее специализируются многие хозяйства района, особенно в Курской, Белгородской и Воронежской областях.

Вторая по значению техническая культура Черноземного центра — подсолнечник, но ареал его распространения в районе более узкий, чем сахарной свеклы. Основные посевы подсолнечника размещаются в Воронежской, значительные — в Белгородской и на юге Тамбовской областей. На северо-западе района вследствие более умеренного и влажного климата и менее пригодных почв урожаи подсолнечника невелики. Обширные площади заняты картофелем и овощами, выращиваемыми повсюду. Картофель здесь не только используется в качестве пищевого продукта, но идет на корм скоту и для переработки на крахмал и спирт.

Район располагает развитой сетью всех видов современного транспорта — железнодорожными и автомобильными дорогами, водными путями и авиалиниями, трубопроводами и линиями электропередачи. Центральное место в грузо- и пассажироперевозках района принадлежит Москве — крупнейшему комплексному транспортному узлу страны. Железные дороги и автомагистрали радиально от Москвы расходятся во все районы России. В южной части региона мало автодорог с твердым покрытием, особенно соединяющих сахарные заводы со свекловичными плантациями, что осложняет перевозки сахарной свеклы в осеннюю пору. Основные межрайонные экономические связи осуществляются по магистралям меридионального направления. Дороги почти полностью электрифицированы. Основные грузы внутренних перевозок на железных дорогах — руды и флюсы, идущие на металлургические заводы Липецка, и вывозимые оттуда металл, строительные материалы, техническое оборудование, машины и ряд других промышленных товаров. Во внутренних перевозках значительную роль играет автомобильный транспорт. В межрайонном грузообороте ввоз грузов почти в 1,5 раза превышает вывоз. В большом количестве завозятся уголь из Донбасса, Кузбасса и частично из Подмосковного бассейна, нефтепродукты из Поволжья, круглый лес и пиломатериалы из Волго-Вятского района и с Урала. Основные потоки вывоза грузов из района составляют сельскохозяйственные продукты, железная руда, чугун и сталь. Широкий ассортимент характеризует разносторонность и возрастающую роль района в общественно-территориальном разделении труда.

Отрасли деловой инфраструктуры (банковские, страховые, консалтинговые учреждения) наиболее интенсивно развиты в Московском регионе. Число совместных с инофирмами предприятий здесь составляет 3,6 тыс. или около 50% от их числа по России. Есть предпосылки для расширения числа предприятий, и в первую очередь в наукоемких отраслях, что позволит повысить конкурентоспособность экономики региона в современных условиях. Интенсивность внешнеэкономической деятельности резко дифференцирована по территории района. В таких областях, как Липецкая, Тульская, Ярославская, Смоленская, в структуре экспорта преобладают сырье и материалы (от 77 до 84%), а в Москве и Московской области, в Брянской и Калужской областях — машины и оборудование.

Такова характеристика природно-ресурсного потенциала Центрального федерального округа. А теперь подобным же образом охарактеризуем **Северо-Западный** федеральный округ. В его составе город Санкт-Петербург, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Мурманская и Калининградская области, Республика Карелия, Республика Коми, Ненецкий автономный округ. Площадь округа — 1677,9 тыс. кв. км., население — 14,4 млн человек, в том числе городское — 11,8 млн, сельское — 2,6 млн. Плотность населения — 8,6 человек на 1 кв. км. Численность населения в трудоспособном возрасте — 8,9 млн человек, среднегодовая численность занятых в экономике — 6,6 млн человек. Регион отличается близостью к европейскому рынку, удобным транспортно-географическим положением, сравнительно высокой степенью заселенности, богатой историко-культурной базой, связанной с наличием второго города России — Санкт-Петербурга, а также сравнительно развитой транспортной и социальной инфраструктурой.

Территория данного федерального округа расположена на северо-западе страны, и по характеру рельефа здесь четко выделяются равнинная западная и возвышенная восточная части. Климат умеренно континентальный, с относительно теплой зимой и прохладным летом, отличается повышенной влажностью. Почвы дерново-подзолистые и подзолисто-болотные. Повышенная влажность и моренно-холмистый рельеф обусловливают повышенную заболоченность территории.

Северо-Западный округ отличается разнообразием природных ресурсов, наибольшее значение имеют земельные, водные и лесные ресурсы, меньшую роль играют отдельные минерально-сырьевые ресурсы (фосфориты, горючие сланцы, огнеупорные глины). В недрах района сосредоточено около 40% важнейших топливных ресурсов европейской части страны. Общие перспективные нефтегазоносные площади составляют около 600 тыс. кв. км, они сосредоточены в Республике Коми, Архангельской области и шельфовой зоне Баренцева моря. Балансовые запасы нефти составляют 1,3 млрд т, газа — 1,1 трлн куб. м. Значительны геологические запасы угля — 214 млрд т (Печорский бассейн). В Республике Коми обнаружены запасы горючих сланцев и почти повсеместно запасы торфа. Выделяются запасы руд черных и цветных металлов — железные руды Кольского полуострова и Карелии, составляющие примерно 5% общероссийских запасов; медно-никелевые руды Кольского полуострова, бокситы, титаносодержащее сырье. В Архангельской области открыто месторождение алмазов. Федеральное значение имеют Хибинские нефелин-апатитовые месторождения. В районе сосредоточено около 40% лесных ресурсов европейской части, причем хвойные породы занимают 81% лесопокрытой площади, главным образом в Архангельской области и Республике Коми. Значительны водные ресурсы, на долю которых приходится 38% всех водных ресурсов европейской части страны. Земельные ресурсы (около 90% — это северные территории) слабо используются в хозяйственной деятельности.

На территории района проживает 1,7 млн человек. С начала 1990-х годов в районе наблюдается абсолютное сокращение численности населения, что является следствием экономического кризиса, снижения социальной защищенности населения. Это можно ощутить даже на анализе состава студентов ЯГТУ и его динамики: у нас немало учится приехавших из городов и поселков Вологодской и Арханельской областей, Республики Коми, но большинство из них по окончании нашего университета не возвращается на свою малую родину, стремясь закрепиться в Ярославле. Большое влияние на процессы депопуляции оказывает и продолжающееся сокращение коэффициента естественного прироста населения, который уже более двадцати лет имеет отрицательные значения и является самым низким среди других районов. Естественная убыль населения сопровождается изменением возрастной структуры населения в пользу старших возрастов, сокращением доли лиц трудоспособного возраста, что ведет к сокращению естественного воспроизводства населения. Размещено население неравномерно: почти 40% проживает в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Район отличается высоким уровнем урбанизации: на долю городского населения в 2000 г. приходилось 81,9% всего населения, при этом самый высокий показатель в Мурманской области — 91,7%, самый низкий — в Вологодской — 68,3% и Псковской областях — 66,4%. В районе 146 городов и 179 поселков городского типа. Рекреационные ресурсы СЗФО представлены уникальными художественными ценностями и дворцово-парковыми ансамблями Санкт-Петербурга и его окружения, древнерусским зодчеством древнего Великого Новгорода, неповторимыми ландшафтами и историческими памятниками Ближнего Севера России. То есть, немало возможностей для развития здесь туристической отрасли.

Роль СЗФО в национальной экономике страны характеризуется следующими данными (в % от общероссийских показателей): территория — 9,8, численность населения — 9,9, среднегодовая численность занятых в экономике — 10,3, ВРП — 10,7, объем промышленной продукции — 11,7, сельского хозяйства — 6,2, растениеводства — 5,7, животноводства — 6,9, стоимость основных фондов в экономике — 10,1, инвестиции в основной капитал — 22,5, розничный товарооборот — 9,1, поступление налоговых платежей и сборов в бюджетную систему России — 9,1, в федеральный бюджет — 8,1, иностранные инвестиции — 15,6, экспорт — 10,3, импорт — 15,5.

В настоящее время регион выступает как крупный индустриальный центр, специализирующийся на производстве наукоемкой продукции вообще, в первую очередь, сложного и точного машиностроения, выпуске продукции химической и лесной промышленности, товаров народного потребления. Наличие развитого портового хозяйства усиливает экспортно-импортные функции района на Балтийском море. В СЗФО сформировался мощный научный комплекс. По основным параметрам, характеризующим научную деятельность, район занимает 2-е место в стране после Центрального. В научно-исследовательскую работу, осуществляемую учеными региона, и в первую очередь Санкт-Петербурга, по грантам вкладывает почти 25% своих средств Российский фонд фундаментальных исследований. Район является и крупным центром высшего образования страны. Здесь обучается почти 8,5% студентов вузов России.

В западной части округа основу специализации составляет машиностроение, где выделяются такие наиболее сложные и точные производства, как судостроение, электротехника, энергетическое, транспортное, сельскохозяйственное машиностроение, приборо- и станкостроение, электронная промышленность. В восточной части региона развиты добывающие отрасли промышленности: добыча железной руды, угля, рыбы, выпуск чугуна, стали, азотных и фосфатных удобрений, производство фосфатного сырья, целлюлозы, бумаги, картона, древесно-волокнистых плит, вывоз древесины. Все большее значение в новых геополитических условиях приобретает морской транспорт района и главный незамерзающий порт Мурманск. Однако доступная и насыщенная сырьевая база постепенно исчерпывается, ухудшаются горно-геологические и экологические условия разработки полезных ископаемых. Традиционная отрасль экономики Северо-Запада – сельское хозяйство, но в силу особенностей природно-климатических условий территории оно играет второстепенную роль, обеспечивая лишь наполовину потребности населения в продуктах питания. В последнее время все большее значение приобретает рекреационное хозяйство, которое помимо традиционного санаторно-курортного обслуживания в 40-километровой зоне Финского залива (Сестрорецк, Репино, Комарово) начинает выполнять функцию экскурсионного обслуживания международного значения, объединяя музейные памятники Санкт-Петербурга, Петродворца, Павловска, Гатчины, Царского Села, древних Великого Новгорода и Пскова.

Следующий федеральный окру – **Южный** (ЮФО). В состав ЮФО включены субъекты Российской Федерации, входящие в Северо-Кавказский экономический район (республики Адыгея, Дагестан, Ингушская, Чеченская, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия —Алания, Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская область), а также Республика Калмыкия, Астраханская и Волгоградская области, которые относятся к Поволжскому экономическому району. Территория ЮФО — 589 тыс. кв. км, численность населения на 1 января 2000 г. — 21,5 млн человек. Территория региона включает значительные по протяженности побережья Черного, Азовского и Каспийского морей. Морские порты СКЭР (Новороссийск, Анапа, Сочи, Туапсе, Таганрог, Геленджик, Темрюк, Кавказ) приобрели особо важное значение для России после развала СССР и перехода черноморских портов Одессы, Николаева, Херсона под юрисдикцию Украины. Особенности территории региона заключаются в уникальном сочетании равнин, предгорий и высоких гор, побережий трех южных морей России.

Роль ЮФО в национальной экономике страны характеризуется следующими данными (в % от общероссийских показателей): территория — 3,4, численность населения — 14,8, среднегодовая численность занятых в экономике — 12,7, ВРП — 9,1, объем промышленной продукции — 5,9, сельского хозяйства — 19,3, растениеводства — 18,9, животноводства — 17,6, стоимость основных фондов в экономике — 10,2, инвестиции в основной капитал — 11,0, розничный товарооборот — 9,2, поступление налоговых платежей и сборов в бюджетную систему России — 6,3, в федеральный бюджет — 6,7, иностранные инвестиции — 11,4, экспорт — 3,7, импорт — 5,8. Благоприятные климатические и почвенные условия на большей части территории региона, особенно в Предкавказье, а также на побережьях Черного, Каспийского и Азовского морей, обусловили возникновение в регионе развитой базы сельскохозяйственного производства общероссийского значения. Посевные площади всех сельскохозяйственных культур на начало 2000 г. составили 17,0% показателя РФ, зерновых культур — 12,2, сахарной свеклы — 19,7, подсолнечника — 46,9, овощей — 29,0, картофеля — 9,5, поголовье крупного рогатого скота — 15,0, свиней — 21,0, овец и коз — 46,6%. Регион отличается благоприятным транспортным положением и развитой транспортной сетью: плотность железных дорог вторая среди федеральных округов после Центрального и составляет 14,7 км на 10 тыс кв. км территории. Плотность автомобильных дорог — 107 км на I тыс. кв. км территории. Она очень дифференцирована по территории округа: в Республике Калмыкия она составляет 29 км, тогда как в Астраханской области — 129 км и в Волгоградской — 142 км. Велики ресурсы поверхностных и подземных вод, особенно вблизи основных водных источников. Однако размещение их весьма неравномерно. Поэтому в ряде внутренних районов Волгоградской, Астраханской областей и особенно Республики Калмыкия отмечается дефицит водных ресурсов. Развитие региона требует решения проблемы водообеспеченности таких районов путем поддержания действующих обводнительно-оросительных систем и строительства новых, увеличения объемов бурения скважин для использования подземных вод, расширения масштабов гидрогеологических работ. Ограниченность водных ресурсов диктует необходимость радикального улучшения системы водопользования и охраны водных ресурсов от загрязнения.

Далее рассмотрим ресурсный потенциал **Приволжского** федерального округа (ПФО). В его состав входят республики Марий Эл, Мордовия, Чувашская, Удмуртская, Татарстан, Башкортостан; Нижегородская, Кировская, Пермская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Оренбургская области, Коми-Пермяцкий автономный округ.

Площадь ПФО — 1038,0 тыс. кв. км., численность населения —31,8 млн человек, в том числе городское -- 22,5 млн человек, сельское — 9,3 млн человек. Плотность населения — 30,7 человек на 1 кв. км. Численность населения в трудоспособном возрасте — 19,0 млн человек, среднегодовая численность занятых в экономике — 14,2 млн человек. По совокупности природных факторов Поволжье принадлежит к числу благоприятных для комплексного развития районов Российской Федерации.

Значительная часть северной части ПФО расположена в лесной зоне, только на юге находится лесостепь. Лесами здесь покрыта почти половина территории. Большая часть их в Кировской, Пермской и на севере Нижегородской области. Почвы преобладают дерново-подзолистые и подзолистые, к югу от Волги появляются серые лесные, а в Мордовии есть деградированные черноземы. Почвенно-климатические условия в целом благоприятны для выращивания серых хлебов, картофеля, кормовых культур, а на юге — сахарной свеклы, конопли, хмеля. В южной части округа около 60% сельскохозяйственных земель приходится на плодородные черноземные и каштановые почвы. Особая проблема для земельных ресурсов Нижнего Поволжья — их подверженность водной и ветровой эрозии. В этой связи необходимо повсеместно внедрять в производство комплекс противоэрозийных мероприятий.

Запасы нефти в Поволжском районе до недавнего времени обеспечивали сырьем нефтеперерабатывающую промышленность не только Поволжья, но и других районов страны. Из Поволжского района в Европу проложен нефтепровод «Дружба». Но в настоящее время в связи с истощением запасов в наиболее крупных месторождениях и активной разработкой западносибирских месторождений доля района в общероссийской добыче нефти постоянно снижается. Нефть в Поволжье залегает на глубине от 2 до 5 км. Нередко ее пласты перекрываются твердыми кристаллическими породами, затрудняющими бурение скважин. Качество нефти в Поволжье неодинаково. Большая часть характеризуется высоким удельным весом светлых фракций и ароматических углеводородов, повышающих ее ценность, но в некоторых случаях она содержит значительный процент серы (3% и более) и парафина. Наличие серы в нефти и нефтепродуктах ведет к коррозии трубопроводов, двигателей и загрязняет окружающую среду. Поэтому такую нефть предварительно очищают. Месторождениями природного газа выделяются Волгоградская и Саратовская области. Крупнейшее газоконденсатное месторождение открыто и эксплуатируется в Астраханской области. Это месторождение уникально по составу входящих в него нефте- и газопродуктов. Природный газ имеется также в Республике Калмыкия. Добываются в районе и попутные нефтяные газы. Поволжский район располагает также значительными ресурсами химического сырья.

Роль ПФО в национальной экономике страны характеризуется следующими данными (в % от общероссийских показателей): территория — 6,1, численность населения —- 22,0, среднегодовая численность занятых в экономике — 22,2, ВРП — 22,2, объем промышленной продукции — 24,1, сельского хозяйства — 26,3, растениеводства — 26,2, животноводства — 26,3, стоимость основных фондов в экономике — 20,7, инвестиции в основной капитал — 16,4, розничный товарооборот — 16,6, поступление налоговых платежей и сборов в бюджетную систему России — 18,1, в федеральный бюджет — 15,9, иностранные инвестиции — 6,1, экспорт — 16,3, импорт — 9,5. Важнейшей предпосылкой развития округа, и в первую очередь его экономики, являются трудовые ресурсы, отличающиеся исторически высокой квалификацией, особенно в металлургии, химической промышленности, деревообработке. Повышению образовательного и профессионального уровня населения способствуют вузы и университеты столичных и областных центров.

Промышленный комплекс округа имеет сложную многоотраслевую структуру. Отраслями специализации являются машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая промышленность, на долю которых приходится более 50% всего объема промышленной продукции района. Условиями их развития выступили созданные в советский период производственные фонды, обеспеченность квалифицированными кадрами и выгодное транспортно-географическое положение по отношению к сырью и потребителям. Особое место в хозяйственном комплексе региона занимает транспортное машиностроение, представленное производством самолетов и вертолетов, грузовых и легковых автомобилей, троллейбусов, велосипедов, судов.

Топливно-энергетический комплекс Поволжья использует как собственное топливно-энергетическое сырье, так и привозное. Более половины добываемых в районе нефти и газа вывозится. В то же время тепловые электростанции (ТЭС) и тепловые электроцентрали (ТЭЦ) района работают на энергетических углях Кузбасса, на оренбургском газе, поступающем по магистральному газопроводу. В перспективе существенных изменений в структуре топливного баланса района не ожидается. Предполагается более активное использование избыточного топлива восточных районов страны. На территории района находятся наиболее мощные ГЭС Волжского каскада: Волжская у города Жигулевска Самарской области (мощность 2,3 млн кВт), Саратовская у города Балаково (мощность 1,3 млн кВт), Волгоградская (мощность 2,5 млн кВт), Нижнекамская (мощность 1,1 млн кВт).

Нефтегазохимический комплекс региона является крупнейшим в стране по объемам производства и его завершенности. Он включает в себя всю технологическую цепочку последовательной переработки нефти и газа — от их добычи до производства различных химических продуктов и изделий из них. Развитию этого комплекса способствовало прежде всего наличие мощной сырьевой базы. Крупнейшие предприятия нефтепереработки в Самарской области: Сызраньский нефтеперерабатывающий завод на базе эвакуированного во время Великой Отечественной войны Бакинского НПЗ, Самарский нефтеперерабатывающий завод и Новокуйбышевский нефтехимический комплекс, в Республике Татарстан — нефтеперерабатывающий завод в Альметьевске; Волгоградский НПЗ — ведущий в стране по выработке смазочных масел. Район занимает ведущее место в стране по выпуску аммиака, каустической соды, капролактама, средств защиты растений, пластмасс, красителей, кожзаменителей, шин, минеральных удобрений и других химических продуктов. Большее развитие отрасль получила в Нижегородской области, где действуют нефтеперерабатывающие заводы в Нижнем Новгороде и Кстово. В городе Дзержинске сформировался крупнейший химический комплекс по выпуску поливинилхлоридныхтруб, оргстекла, пластиков, минеральных удобрений, гербицидов и др. Шинное производство возникло в Кирове, Чебоксарах и Саранске.

Заметное место в структуре промышленности района занимают лесная и деревообрабатывающая промышленность, использующие местное сырье. Предприятия лесной и деревообрабатывающей промышленности представлены во всех областях и республиках экономического района, но наибольшее развитие они получили в Кировской и Нижегородской областях. Дальнейшее развитие лесной промышленности связано с более глубокой переработкой древесного сырья, полным использованием отходов, расширением использования лиственной древесины и проведением лесовосстановительных работ.

ПФО выделяется как район старинных народных художественных промыслов. Это деревянная продукция объединения «Хохломская роспись», матрешки (Семенов), глиняные дымковские игрушки и капокорешковые изделия (Киров), сувенирные металлические изделия (Павлово), изделия из льняных тканей с национальной вышивкой республик и др.

Агропромышленный комплекс ПФО имеет общероссийское значение как по производству важнейших видов продукции сельского хозяйства, так и по их переработке. Природно-климатические условия способствуют развитию сельского хозяйства Поволжья, располагающего обширной естественной базой для развития и размещения отраслей земледелия. Кроме отраслей, обычных для любого экономического района, обеспечивающих местное население продуктами питания, Поволжье имеет ряд производств общероссийского значения, таких, как мукомольно-крупяная, рыбная, соляная. Поволжье — один из крупных животноводческих районов России. Размещение отраслей животноводства, его специализация определяются природно-климатическими условиями, состоянием кормовой базы. В лесостепных районах большей частью разводят крупный рогатый скот молочно-мясных пород, в степных засушливых районах юга и Заволжья преобладает мясошерстное направление — полутонкорунное и тонкорунное овцеводство и мясное скотоводство.

В Поволжье развиты все виды современного транспорта. По показателям транспортной обеспеченности регион превосходит многие районы Российской Федерации (по плотности железных дорог он занимает 3-е место, по плотности автомобильных дорог — 2-е место). Важнейшим является железнодорожный транспорт. Ему принадлежит 1-е место в структуре грузооборота и в перевозках грузов. Протяженность железных дорог составляет около 15 тыс. км. Большую роль в грузоперевозках Поволжья играет речной транспорт. В пределах района по глубоководной Волге осуществляются перевозки нефти, зерна, леса, соли, каменного угля, рыбы, цемента, бахчевых культур, автомобилей, тракторов, минеральных удобрений и т.д. Волга связывает Поволжье с районами Центральной России, Урала, а через Волго-Донской канал — с Кавказом, Азовским и Черным морями. Волго-Балтийский водный путь связал Поволжье с Северо-Западом. В ряде мест Волга пересекается железными дорогами, что способствует развитию смешанных железнодорожно-речных перевозок. Хорошо развит в районе трубопроводный транспорт. С его помощью перемещаются нефть, газ и продукты их переработки. В Поволжье переплетаются крупнейшие нефтепроводы, идущие из Западной Сибири, с теми, которые проложены из Поволжья в европейскую часть Российской Федерации и в Западную Европу (известный нефтепровод «Дружба», нефтепровод Самара — Новороссийск, нефтепроводы на Москву и Рязань, а также проходящие через Нижний Новгород на Ярославль и Санкт-Петербург, газопроводы Саратов — Москва и Саратов — Нижний Новгород).

Такова краткая характеристика ресурсного потенциала Приволжского федерального округа. Следующий округ для такой характеристики - **Уральский** (УФО). В состав УФО включены Удмуртская Республика, Курганская, Свердловская, Челябинская, Тюменская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Численность населения округа в 2000 г. составляла 12,6 млн человек (9,8% населения страны). Удельный вес городского населения — 84,2%, сельского — 15,8%. Плотность населения — 7 человек на 1 кв. км (в среднем по стране — 8,5 человека). Сеть городских поселений округа включает 114 городов и 174 поселка городского типа.

Территория округа отличается весьма разнообразными природными условиями, характерными для приморских регионов Заполярья, тундры, тайги, лесостепной и частично степной зон. Наиболее суровыми природными условиями отличается примерно 25% территории Тюменской области и особенно той ее части, которая расположена в пределах Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. Значительная часть Ямало-Ненецкого АО находится за Полярным кругом. Значительны водные и лесные ресурсы региона. Недра региона богаты разнообразными полезными ископаемыми, среди которых нефть, газ, уголь, железные руды, хромиты, медь, бокситы, алмазы, золото, платина, драгоценные и поделочные камни, асбест, графит, тальк, кварциты, сырье для производства разнообразных строительных материалов.

Округ имеет сравнительно развитую транспортную сеть, особенно в пределах Среднего и Южного Урала, а также юга Тюменской области. Эксплуатационная длина железных дорог общего пользования — 8,6 тыс. км при плотности железнодорожных путей 52,5 км на 10 тыс. кв. км территории; протяженность автомобильных дорог — 34,3 тыс. км, при плотности — 55,9 км на 1000 кв. км. Протяженность внутренних судоходных путей (реки Обь, Иртыш и др.) наиболее значительна в Тюменской области (9,8 тыс. км), из них в Ханты-Мансийском округе — 4,8 тыс. и в ЯмалоНенецком — 3,7 тыс. кв. км. В Курганской области внутрирайонные перевозки осуществляются по реке Тобол, в Удмуртской Республике — по реке Каме, на северо-востоке Свердловской области — по реке Тавда. Через водные пути Тюменской области осуществляется связь регионов, тяготеющих к Транссибирской магистрали, с северными территориями округа и морями Северного Ледовитого океана. Удобное географическое положение округа на стыке европейской и восточной частей страны обусловило эффективность его экономических связей со всеми регионами страны. Географическое положение северных территорий Тюменской области, и в частности Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, позволяет осуществлять их транспортное обслуживание морским флотом по Северному морскому пути.

Роль УФО в национальной экономике страны характеризуется следующими данными (в % от общероссийских показателей): территория — 10,5, численность населения — 8,7, среднегодовая численность занятых в экономике — 9,0, ВРП — 14,0, объем промышленной продукции — 19,4, сельского хозяйства — 6,3, растениеводства — 5,7, животноводства — 7,0, стоимость основных фондов в экономике — 13,5, инвестиции в основной капитал — 22,5, розничный товарооборот — 7,2, поступление налоговых платежей и сборов в бюджетную систему России — 17,8, в федеральный бюджет — 15,8, иностранные инвестиции — 8,6, экспорт — 21,2, импорт — 6,3.

В УФО размещается мощный промышленный потенциал. В 1999 г. здесь произведено 14,4% от всего общероссийского производства электроэнергии, 68,3 — нефти, включая газовый конденсат, 2,2 — первичной переработки нефти, 91,5 — естественного газа (природного и нефтяного), 2,8 — угля, 35,2 — готового проката черных металлов, 6,5 — синтетических смол и пластических масс, 21,3 — металлорежущих станков, 10 — грузовых и легковых автомобилей, 2,4 — холодильников, 8,6 — вывозки древесины, 12 — пиломатериалов. 6,9 — кирпича строительного, 5,9 — цемента, 0,5 — тканей всех видов, 1,8 — обуви, 7,6 — мяса (промышленная переработка), 10,5% цельномолочной продукции (в пересчете на молоко). В отраслевой структуре промышленности региона преобладают отрасли топливно-энергетического, металлургического и машиностроительного комплексов, а также пищевой промышленности.

Главное богатство региона — нефтяные и газовые запасы Тюменской области. В силу этого регион является достаточно привлекательным для иностранных предпринимателей. Иностранные инвестиции преимущественно направлялись в нефтяную и газовую промышленность, черную и цветную металлургию и в меньшей мере — в химическую и нефтехимическую промышленность и машиностроение. Специфика промышленного потенциала УФО обусловлена преобладанием в структуре промышленного производства крупных предприятий машиностроения и металлообработки (как гражданских отраслей, так и ВПК), что определило особую сложность его адаптации к условиям перехода от планового управления советского периода. Эти обстоятельства, а также быстрый рост материальных, энергетических и транспортных затрат привели к резкому падению объемов производства и снижению его рентабельности. Кризисные явления в экономике региона вызвали резкое ухудшение использования достаточно мощного трудового потенциала региона. Общая численность безработных в регионе достигла почти миллиона человек. При этом безработные отличаются достаточно высоким образовательным уровнем.

Такова краткая характеристика ресурсного потенциала Уральского федерального округа. А теперь дадим подобную характеристику **Сибирского** федерального округа (СФО). В состав СФО (с центром в Новосибирске) включены субъекты РФ, расположенные в Восточно-Сибирском и Западно-Сибирском экономических районах (за исключением Тюменской области, которая вошла в состав Уральского федерального округа). СФО охватывает 5114,9 тыс. кв. км (29,9% территории страны); численность его населения на начало 2000 г. — 20 792 тыс. человек (14,2%). По размерам территории регион занимает 2-е место после Дальневосточного федерального округа, а по численности населения — лишь 5-е место. Сеть городских поселений региона включает 132 города и 292 поселка городского типа.

СФО отличается недостаточной степенью транспортной обеспеченности. Эксплуатационная длина железных дорог составляет 15,0 тыс. км, а плотность железнодорожных путей общего пользования на 10 тыс. кв. км — 2,9 км. Протяженность автомобильных дорог — 89,4 тыс. км при плотности автодорог с твердым покрытием на 1000 кв. км территории — 17,5 км. Плотность автодорог с твердым покрытием колеблется в широких пределах от 5,5 км на 1000 кв. км территории в Красноярском крае до 59 км в Кемеровской области. Наряду с этим СФО обладает развитой сетью внутренних судоходных путей. Наиболее крупные судоходные реки — Обь, Иртыш, Ангара, Енисей, Лена, Витим, Селенга с многочисленными притоками. Наличие обширной сети водных путей позволяет осуществлять внутренние грузовые и пассажирские перевозки в пределах территории региона и через Карское море входить в сферу действия Северного морского пути как одной из важнейших транспортных коммуникаций страны, имеющей огромное стратегическое и экономическое значение для развития северных территорий Сибири и Дальнего Востока. Транспортная обеспеченность территории региона существенно улучшится в результате завершения строительства Байкало-Амурской магистрали, имеющей уникальное значение для дальнейшего освоения Восточной Сибири и Дальнего Востока, обладающих богатейшими минерально-сырьевыми и лесными ресурсами. Ввод этой магистрали существенно усилит транзитное значение региона по направлению Запад — Восток с выходом в страны Азиатско-Тихоокеанского региона. Роль транспортной системы региона еще более возрастет в результате развития международного транспортного коридора «Транссиб» (Азия — Россия — Европа) с тремя ответвлениями на Казахстан и Китай, Корейский полуостров, Монголию.

Территория региона отличается разнообразными природными условиями, характерными для тайги, лесостепной и частично степной зон, а также горных районов. Большая часть Республики Алтай, вплоть до границы с Казахстаном и Монголией, находится в пределах Алтайских гор. Главными составными элементами национального богатства региона являются топливно-энергетические и минерально-сырьевые ресурсы. Регион занимает 1-е место в стране по разведанным запасам энергетического и коксующегося каменного угля высокого качества, значительны запасы нефти и природного газа, железных, свинцово-цинковых, марганцевых и хромовых руд, титана, магния, золота, редких металлов, поделочных цветных камней, поваренной и глауберовой соли, фосфоритовых и нефелиновых руд, цементного сырья. Ресурсы минерального сырья в Республике Алтай представлены цветными и редкими металлами, ртутью, золотом, поделочными цветными камнями. В Алтайском крае, помимо месторождений цветных и редких металлов и поделочных цветных камней, выявлены значительные запасы поваренной и глауберовой соли и соды, в Кемеровской области — каменного угля, железных, фосфоритовых и нефелиновых руд, горючих сланцев, золота, в Новосибирской области — каменного угля, торфа, нефти и природного газа, в Омской области — нефти, природного газа, бурого угля, торфа, в Томской области — нефти, природного газа, руд черных и цветных металлов, химического сырья. Во всех областях региона значительны ресурсы нерудного сырья для производства разнообразных строительных материалов.

Общая площадь сельскохозяйственных угодий, используемых землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством в СФО, составляет 29 473 тыс. га (14,9% уровня РФ), в том числе пашня — 16 877 тыс. га (14%). По этим показателям регион занимает 3-е место после Поволжья и Урала. Наибольшими площадями плодородных сельскохозяйственных земель располагают Омская и Новосибирская области и Алтайский край, в меньшей мере — Кемеровская область. СФО отличается значительными водными ресурсами, обеспечивающими практически любые возможности промышленного и хозяйственно-бытового водоснабжения. Между тем в перспективе можно ожидать ухудшения этих условий, а также отрицательных экологических последствий прежде всего на территориях Омской и Новосибирской областей, тяготеющих к бассейну Иртыша, в связи с форсированным строительством в Синьцзян-Уйгурском автономном районе Китая канала Иртыш — Каранай.

Роль СФО в экономике страны характеризуется следующими данными (за 2000 г. в % к общероссийским показателям): территория — 30, численность населения — 14,3, среднегодовая численность занятых в экономике — 13,6, ВРП — 12,2, стоимость основных фондов в экономике (на конец года) — 13,5, объем промышленной продукции — 13,2, объем продукции сельского хозяйства — 16,1, растениеводства — 16,0, животноводства — 16,2, розничный товарооборот — 11,1, поступление налоговых платежей и сборов в бюджетную систему России — 8,8, в федеральный бюджет — 7,0, инвестиции в основной капитал — 8,0, иностранные инвестиции — 10,3, объем экспорта — 11,7, объем импорта — 7,7.

Юг Западной Сибири — крупнейший в стране производитель каменного угля, важный регион по развитию черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. Развитие хозяйства этого региона, отличающегося преобладанием энергоемких отраслей, лимитируется недостатком мощностей электроэнергетики, которые не в состоянии полностью обеспечить быстрорастущее электропотребление. Решение проблемы энергообеспечения данного региона целесообразно за счет передачи электроэнергии из Восточной Сибири и наращивания мощностей местных источников энергоснабжения. Инновационная политика в электроэнергетике региона должна быть направлена на реконструкцию станций, применение нового оборудования с улучшенными энергетическими и экологическими характеристиками, повышение эффективности использования электро- и тепловой энергии. Добыча нефти в настоящее время осуществляется в Томской области.

В целом в указанном регионе имеются проблемы загрязнения окружающей среды, поскольку многие действующие производства не оснащены современными очистными установками для улавливания и обезвреживания вредных веществ из отходящих газов и сточных вод предприятий и объектов коммунального хозяйства, — все это способствовало возникновению во многих городских поселениях региона крайне неблагоприятной экологической ситуации. Результатом этого стал высокий уровень заболеваемости населения. Средства, затрачиваемые в регионе на охрану водных ресурсов и атмосферного воздуха, явно недостаточны для достижения сколько-нибудь позитивного эффекта. При этом далеко не все городские поселения, отличающиеся высоким уровнем загрязнения воздуха и местных водных источников, стали объектом пристального внимания экологических властей региона и РФ. Необходимо принять меры по радикальной защите воздушного бассейна, прежде всего в городах Кемеровской области, которая лидирует в регионе по величине выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, а также в Алтайском крае, Новосибирской и Омской областях. В целях сохранения легкоранимой северной природы необходимо создавать в местах компактного проживания коренных малочисленных народов Севера зоны традиционного природопользования, а также полностью реализовать намеченные меры по содержанию государственных природных заповедников, по улучшению финансового и организационно-технического обеспечения полярных гидрометеорологических станций Управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа. В существенном улучшении нуждаются система авиационной охраны оленьих пастбищ от пожаров, а также развитие научно-исследовательских работ по изучению и использованию популяции дикого северного оленя.

В последние годы в регионе имеет место снижение объема иностранных инвестиций. В перспективе регион может сохранить свою роль во внешнеэкономической деятельности страны за счет развития экспортно-ориентированных отраслей топливно-энергетического комплекса, цветной металлургии, лесопромышленного комплекса и предприятий ВПК. Неотложной задачей является развитие пищевой и легкой промышленности, сферы услуг, растениеводства и животноводства. Актуальной задачей является разработка новой научно обоснованной государственной стратегии развития Сибири, охватывающей территории Западно-Сибирского и Восточно-Сибирского экономических районов. Такова краткая характеристика ресурсного потенциала СФО.

Рассмотрим, наконец, особенности такого потенциала в **Дальневосточном** федеральном округе (ДВФО). В состав ДВФО включены Республика Саха (Якутия), Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ, Приморский и Хабаровский края, Амурская, Камчатская область (включая Корякский автономный округ), Магаданская и Сахалинская области. По размерам своей территории (6215,9 тыс. кв. км) округ лидирует среди всех регионов РФ, охватывая 36,4% всей площади страны. Однако по численности населения, которое составило на начало 2000 г. 7160 тыс. человек, или 4,9% к общероссийскому показателю, регион существенно уступает всем другим регионам России. Это обусловило весьма низкую степень заселенности территории региона (плотность его составляет 1,2 человека на 1 кв. км) и недостаточно развитую сеть городских поселений (70 городов, 255 поселков городского типа). Удельный вес городского населения на 1 января 2000 г. — 75,9% и сельского — 24,1%.

Особенностью территории ДВФО является крайне низкая обеспеченность железнодорожными путями общего пользования (протяженность 8337 тыс. км при плотности 13 км на 10 000 кв. км) и автомобильными дорогами общего пользования с твердым покрытием (36 971 тыс. км при плотности 11 км на 1000 кв. км). Регион пересекает Транссибирская железнодорожная магистраль, являющаяся составной частью международного транспортного коридора «Транссиб» (Азия — РФ — Европа), имеющего ответвления на Казахстан и Китай, Корейский полуостров, Монголию. По территории Амурской области проходит часть Байкало-Амурской магистрали и ее меридиональный участок Бамовское — Тында — Беркакит. Продолжается строительство Амуро-Якутской железнодорожной магистрали от станции Нерюнгри (БАМ) до Якутска.

ДВФО — один из наиболее важных в стратегическом отношении регионов страны, военно-морской форпост России в Тихоокеанском регионе. Регион омывается с севера и северо-востока Морем Лаптевых, Восточно-Сибирским и Чукотским морями, с востока — Беринговым, Охотским и Японским морями. В состав региона входят такие крупные острова, как Новосибирские, Медвежьи, Врангеля, Сахалин, Курильские, Командорские. Приморское положение региона обусловило особое значение для его обслуживания морского транспорта, осуществляющего как внутренние, так и внешние грузовые и пассажирские перевозки. Значительное развитие получили морские порты, среди которых выделяются Владивосток, Находка, Восточный порт, Посьет (Приморский край), Ванино и Охотск (Хабаровский край), Южно-Сахалинск и Холмск (Сахалинская область), Петропавловск-Камчатский, Усть-Камчатск, Корф (Камчатская область), Магадан (Магаданская область), Тикси, Певек, Анадырь, Провидения, Беринговский (Якутия и Чукотский АО). Огромную роль в обеспечении внутрирайонных связей играет водный транспорт. Протяженность внутренних судоходных путей в регионе превышает 15 тыс. км. Река Амур вместе с притоками образует речную сеть длиной 7,5 тыс. км, охватывающую территории Еврейской автономной области, Хабаровского края и Амурской области, достигая Сахалинского залива в южной части Охотского моря. Важную роль в обслуживании отдаленных районов Якутии играют реки Лена и Индигирка, река Колыма в Магаданской области. В ДВФО получил значительное развитие воздушный транспорт, обеспечивая круглогодичные грузовые и пассажирские перевозки в труднодоступные северные районы и островные территории.

Место ДВФО в экономике страны обусловлено, прежде всего, наличием уникальных, имеющих мировое значение минерально-сырьевых, топливно-энергетических, лесных и морских биологических ресурсов. В регионе выявлено свыше 70 видов полезных ископаемых, среди которых особо выделяются алмазы, золото, серебро, молибден, титан, вольфрам, сурьма, ртуть, олово, железные, медные, свинцово-цинковые и алюминиевые руды, редкие и рассеянные элементы в комплексных рудах, горно-химическое и камнесамоцветное сырье, угли энергетические и коксующиеся, нефть, природный газ. Значительны водные и гидроэнергетические ресурсы, запасы термальных вод, а также минеральных источников. Огромную ценность представляют измеряемые миллионами тонн ресурсы биологического сырья дальневосточных морей.

Значительны лесные ресурсы. Общая площадь лесного фонда ДВФО достигает 415,7 млн га (42,5% общероссийской, 1-е место в стране), из нее покрытая лесом — 248,2 млн га (37,8%, 1 -е место), лесистость — 45,3%, (2-е место после Восточной Сибири), общий запас древесины на корню — 20 450 млн куб. м (28%, 2-е место). Наиболее крупные ресурсы древесины сосредоточены на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев и Амурской области. В зоне тайги преобладают даурская лиственница, сосна, ель, пихта. Ценные лиственные породы распространены в основном на юге Приморского края. 85% запасов древесины представлены хвойными породами, из них 62% приходится на лиственницу. Современная ситуация характеризуется слабой постановкой дела по уходу и воспроизводству лесных ресурсов, охране от пожаров и браконьеров, недобросовестных пользователей.

Сельскохозяйственные угодья региона оцениваются в 5724 тыс. га, из них на пашню приходится 2657 тыс. га. Сельское хозяйство получило недостаточное развитие в регионе, что обусловлено суровыми климатическими условиями и небольшими площадями земель сельскохозяйственного назначения, особенно в Республике Саха (Якутия), Магаданской, Сахалинской и Камчатской областях, Чукотском автономном округе. Более благоприятные условия для сельскохозяйственного производства характерны для ряда южных регионов ДФО: Еврейской автономной области, Амурской области, Хабаровского и Приморского краев.

Роль ДВФО в экономике страны в 2000 г. может быть охарактеризована следующими показателями (удельный вес в % к показателям РФ): территория — 36,4, численность населения — 4,9, среднегодовая численность занятых в экономике — 5,0, ВРП — 6,2, основные фонды в экономике — 6,4, объем промышленной продукции — 5,8, продукция сельского хозяйства — 3,4, растениеводства — 3,3, животноводства — 3.5, розничный товарооборот — 4,0, инвестиции в основной капитал — 4,3, поступление налогов и сборов в бюджетную систему России — 3,6, в федеральный бюджет — 2,7, инвестиции в основной капитал — 4,3, иностранные инвестиции — 5,3, объем экспорта — 3,7, объем импорта — 2,2. В настоящее время на территории региона размещаются 6,4% всех основных фондов страны, 5,4 — основных фондов отраслей, производящих товары, 6 — промышленности, 3,5 — сельского хозяйства, 7,7 — строительства 7,1 — основных фондов отраслей, оказывающих рыночные и нерыночные услуги, из них транспорт — 9,5%.

В ДВФО создан развитый промышленный потенциал. К 2000 г. здесь производилось от всей промышленной продукции страны — 5,9%, продукции цветной металлургии — 15 (3-е место после Уральского и Восточно-Сибирского регионов), электроэнергетики — свыше 8 (5-е место), пищевой промышленность — около 10 (3-е место), микробиологической — 7 (3-е место), лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной — 5,5 (6-е место), топливной промышленности — 4, промышленности строительных материалов — 3,7, стекольной и фарфоро-фаянсовой промышленности — 2,4, медицинской — 2,6, машиностроения и металлообработки — около 2, черной металлургии — 0,1, прочих отраслей промышленности — 11%. В структуре промышленности особо выделяются цветная металлургия (34,5%), электроэнергетика (13,8), пищевая промышленность (25,6), в основном за счет рыбной промышленности, топливная промышленность (10), машиностроение и металлообработка (6,6%). Но на долю лесной, деревообрабатывающей и целлюлозной промышленности, несмотря на то, что они опираются на уникальную сырьевую базу, приходится лишь 4,1% производства всей промышленной продукции. Слабо развиты черная металлургия, химическая и нефтехимическая (0,7%) и особенно легкая (0,4%) промышленность. Недостаточное развитие получила промышленность строительных материалов (1,5%). В машиностроительном комплексе ведущее место занимают судостроительная и судоремонтная, электротехническая, авиационная промышленность, приборостроение, подъемно-транспортное машиностроение, производство бурового оборудования. ДВФО — один из трех ведущих (наряду с Уральским и Сибирским) регионов страны по производству цветных металлов, лидер в развитии рыбной промышленности, крупный лесопромышленный регион. Особое значение для региона имеет развитие отраслей хозяйства океанического направления — морской транспорт и строительство, добыча рыбы и морепродуктов, рыбная промышленность, судостроение и судоремонт. Первенствует в этих сферах Приморский край, в котором на долю таких отраслей приходится более трети совокупного валового продукта, за ним следуют Хабаровский край, Камчатская, Магаданская и Сахалинская области.

Несмотря на уникальные потенциальные возможности развития экономики ДВФО, обусловленные наличием богатейших природных ресурсов, преимуществами географического положения и весьма важной ролью в народном хозяйстве страны, его современное социально-экономическое состояние нельзя признать благоприятным. Достигнутые в результате колоссальных усилий и затрат определенные успехи в хозяйственном освоении территорий этого важного для судеб страны региона и развитии его экономического потенциала и социальной сферы стали размываться в условиях перехода к рыночным отношениям. Следует ускорить принятие крайне необходимого Закона «Об арктической зоне России». В рамках Федеральной программы, предусматривающей меры по возрождению торгового флота страны, необходимо активизировать работы по реконструкции и наращиванию мощностей морских портов и улучшению транспортных подходов к ним в регионе. Важной проблемой является пополнение морского флота региона судами усиленного ледового класса. Необходимость развития межрегиональных и внешнеэкономических связей предопределяет приоритетность форсирования работ по строительству трансконтинентальной автомобильной трассы Центр — Дальний Восток, которая вместе с транспортными коридорами Москва — Варшава — Минск — Берлин и Северо-Запад — Урал послужит эффективной альтернативой разрабатываемому в настоящее время европейским сообществом и США проекту строительства автомагистралей в обход России по транспортной дуге от Балтийского к Черному и Каспийскому морям и далее — к Индийскому океану и Китаю. Это позволит избежать опасности вытеснения России из процесса развития международных транспортных коридоров, лишения ее важных в стратегическом и экономическом отношениях транспортно-географических преимуществ. Следует ускорить строительство автодороги Чита — Хабаровск. В существенном развитии и усилении внутренних и внешних связей ДВФО нуждается воздушный транспорт, который в межнавигационный период становится единственным средством сообщения с материковой частью России и между частями региона. Особо важное значение эта проблема имеет для территорий Республика Саха (Якутия), Магаданской, Сахалинской и Камчатской областей, Чукотского автономного округа, северной части Хабаровского края, где в существенном улучшении нуждаются наземная инфраструктура воздушного транспорта, а также материальная часть обслуживающих их авиакомпаний.

Для развития экономики и расширения внешнеэкономической деятельности ДВФО большое значение может иметь развитие особых экономических зон, прежде всего в Сахалинской и Камчатской областях и Приморском крае. Установление режима особой экономической зоны в Магаданской области способствовало развитию ее производительных сил, повышению эффективности производства. Определенный интерес вызывает проект создания в г. Находке (Приморский край) в районе глубоководного порта Восточный российско-корейского технопарка для размещения производственных помещений и офисов, в которых заинтересованы ведущие азиатские компании.

В 2012 году В.В. Путин, выступая на саммите стран Азиатско-Тихоокеанского экономического содружества, признал: «Если мы не предпримем практические шаги для развития Дальнего Востока, в течение нескольких десятилетий его население будет говорить на китайском, японском и корейском языках». В последние годы государство стало вкладывать средства в экономический рост региона, там созданы территории опережающего развития, приняты инвестиционные проекты, призванные привлечь на эти земли новых жителей. В 2016 году среднемесячная зарплата в ДВФО составила в судоствоении и туристско-рекреационном комплексе по 41450 руб, в рыбопромышленном – 43983, в транспортно-логистическом – 45420, в производстве, передаче и перераспределении электроэнергии – 56382, в добыче металлических руд – 62224, в добыче нефти и природного газа – 75558 руб. Как видите, это в разы больше средних ярославских зарплат. В течение пяти лет в ДВФО планируется предоставить более 80 тысяч новых рабочих мест.

Один из инструментов развития Дальнего Востока – программа «Дальневосточный гектар». С 1 октября 2016 года каждый житель ДВФО может получить участок земли площадью в гектар в безвозмездное пользование, а через пять лет оформить его в собственность. Уже в первый месяц было зарегистрировано более 12 тыс. заявлений, более полутысячи граждан уже получили участки. При этом наиболее популярными видами использования земли выступают жилищное строительство, сельское хозяйство и рекреационная деятельность (обустройство мест для охоты и рыбалки). С 1 февраля 2017 года эта программа распространяется на всех граждан России. Конечно, решиться на переезд за тысячи километров непросто. Поэтому специальные программы предусматривают различные виды поддержки: компенсацию при переезде, предоставление жилья, повышение квалификации.

**5.7. ЗАКОНЫ И ПРИНЦИПЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Региональная экономика функционирует на основе объективных экономических законов. Объективных, то есть они не зависят от воли и сознания отдельно взятых людей, какой бы властью, экономической мощью они ни обладали. А тогда что же остается этим отдельно взятым людям, чтобы влиять на функционирование региональной экономики в их экономических интересах? Изучать эти объективные законы и действовать с учетом их сущности и направленности. Большинство из этих законов Вы изучали и изучаете в рамках учебной дисциплины «Экономическая теория». Ими определяются и принципы функционирования региональной экономики.

Методологические положения современной теории о законах и принципах функционирования региональной экономики, регионального воспроизводства включают прежде всего следующие положения. Во-первых, региональный воспроизводственный процесс, с одной стороны, представляет собой подсистему общественного воспроизводства, а с другой — интегрирует единичные воспроизводственные процессы на уровне предприятий, обогащая их и формируя условия для комплексного развития экономики региона.

Вы, конечно, помните из экономической теории, что воспроизводство – это не единичный акт, а беспрерывно повторяющийся процесс производства благ. С этих позиций оцените, например, финансовую ситуацию в нашем регионе перед началом 2017 года: областной бюджет оказался слишком худ, чтобы удовлетворять насущные социально-экономические потребности. Местная власть обратила взоры на федеральную, которая может помочь финансово, но только в форме кредита, правда при символическом проценте, но ведь кредит предстоит возвращать. А где тогда брать деньги для такого возвращения? С предприятий, расположенных на территории региона. А откуда у них возьмутся для этого дополнительные прибыли по сравнению с обычными, чтобы в форме дополнительных налогов подпитать тощий местный бюджет? За счет предыдущего (на предшествующих фазах воспроизводства) дополнительного стимулирования этих предприятий местным бюджетом. Таким образом, первый закон функционирования региональной экономики проявляется в трехэтажности взаимодействия воспроизводственных процессов на уровнях предприятия, региона, страны.

Во-вторых, социально-экономическое развитие региональных систем осуществляется в соответствии с законами расширенного воспроизводства: воспроизводственный аспект является основополагающим в исследовании социально-экономических процессов регионов. В самом деле, согласитесь, что региональное воспроизводство должны быть действительно расширенным (сегодня производится больше, чем вчера, а завтра больше, чем сегодня), иначе и развития не будет. Это, заметьте, объективный закон, и если сегодня экономика Ярославской области так и не достигла уровня конца советского периода (1991 г.), то это свидетельствует о том, что региональная экономическая политика, к сожалению, не соответствует требованию объективного закона, что, согласитесь, чревато огромными рисками-угрозами для завтрашнего состояния региональной экономики.

В-третьих, экономика региона рассматривается как система взаимодействующих субъектов — предприятий и организаций различных форм собственности, между которыми существуют материальные, финансовые и информационные связи на основе технологии производства и обращения. В соответствии с этим законом в последние десятилетия в зарубежной, а затем и отечественной практике получило распространение создание и развитие региональных кластеров, объединяющих действия предприятий разных форм собственности и разной отраслевой принадлежности, а также научно-образовательных учреждений в решении той или иной общей задачи. В нашем регионе, как Вы знаете, в последние годы предпринимались меры по развитию фармацевтического кластера. Правда, тут не обошлось и без скандала, например, выделенный фирмой «Роснано» миллиард рублей на строительство фармзавода в Переславле-Залесском бесследно исчез, при этом и завода не оказалось, в результате арестованы осенью 2016 года подрядчики и переславский мэр Д. Кошурников, а правоохранительные органы тщетно, на момент написания этой книги, искали исчезнувший миллиард. В настоящее время предпринимаются меры по созданию и развитию в Ярославском регионе кластера по информационным системам и технологиям, в чем, отрадно отметить, принимает участие наш технический университет.

В-четвертых, региональный воспроизводственный процесс охватывает все фазы общественного воспроизводства: производство, распределение, обмен, потребление. Заметьте, что тут важен даже порядок слов, обозначающих фазы воспроизводства, что начинается этот перечень именно с производства, а без него не может быть и нормального распределения, а затем и обмена, и, наконец, потребления. Согласитесь, что неучет этого объективного закона в субъективной деятельности людей последним же и угрожает ухудшением социально-экономической ситуации, например, за последние два с половиной десятилетия это выразилось в том, что большинство вместо производства стали заниматься торговлей и получили экономический кризис, резкое сокращение спроса, а значит, и потребления.

Таковы основные законы функционирования региональной экономики. На их основе формулируются и принципы организации такой экономики и прежде всего размещения производительных сил в регионах. Эти принципы представляют собой основополагающие исходные положения, которыми руководствуются при установлении соответствия в развитии элементов производственных ресурсов согласно поставленным целям развития регионов. Можно выделить следующие три группы принципов размещения производительных сил и организации региональной экономики.

К первой группе принципов относятся:

принцип приближения ее к источникам сырья, энергии, а по ряду отраслей и производств — к районам и центрам потребления готовой продукции;

принцип рациональной пространственной концентрации (агломерации) в виде территориально-производственных и отраслево-территориальных комплексов, а также промышленных районов, зон и узлов, соответствующих основной специализации района их размещения;

принцип кооперирования производства между различными предприятиями с всемерным сокращением нерациональных перевозок, при максимально возможном комплексном развитии хозяйства районов размещения.

Эти принципы размещения отдельных отраслей и производств отражаются в показателях общей и сравнительной экономической эффективности с определением минимума приведенных затрат на производство и транспортировку продукции до потребителя.

Вторая группа принципов обусловлена рациональным сочетанием природы и экономики. При размещении производства обязательно должны учитываться такие принципы, как экологический (предотвращение вредного воздействия производства на окружающую среду), градостроительный (увязка с генеральными планами развития городов), недопущение чрезмерной концентрации промышленности и вытекающих отсюда отрицательных социальных последствий.

Третью группу принципов формируют основы, вытекающие из рациональной пространственной организации территории страны. Основными из них являются следующие:

принцип специализации отдельных частей страны с рациональными территориальными экономическими связями между ними. Он базируется на оптимальном по объективным предпосылкам территориальном разделении труда при использовании благоприятных условий каждого региона, его производственного и научно-технического потенциала;

принцип выравнивания уровней экономического и социального развития различных частей страны, ликвидации экономического и культурного неравенства в развитии окраинных, особенно национальных, районов; принцип учета международного разделения труда.

По поводу первого из этих двух принципов предлагаю пример с Ярославским моторным заводом: он возник сто лет назад (1916 год) на удобном и выгодном пересечении железнодорожных, автомобильных и водных путей, в советское время стал самым крупным в мире моторостроительным предприятием. В рамках СССР ЯМЗ удачно «вписывался» в территориальное разделение труда: потребляя сталь с Череповецкого металлургического завода, он поставлял моторы на сборку грузовых автомобилей в Минск (Беларусь) и Кременчуг (Украина). Правда, в постсоветское время в нашем регионе в шесть раз сократился объем машиностроительного производства, на порядок уменьшились выпуск продукции и количество работающих и на моторном заводе, а с Украиной прервались прежние связи, там остановился Кременчугский завод. Но к вековому юбилею Ярославского моторного завода в нашем городе был приурочен старт производства газовых двигателей ЯМЗ-530 экологического стандарта Евро-5. Прилетевший в Ярославль, чтобы лично поздравить двигателестроителей и с юбилеем, и с новым продуктом, президент РФ В.В. Путин в своем выступлении назвал ЯМЗ одним из лучших предприятий России [см.: Столетие как начало нового // Комсомольская правда. №м130-ч (26607-ч) 2016 г. 17 ноября. – С. 11]. А известный долларовый миллиардер, владелец группы «Базовый элемент», куда входит «Группа ГАЗ», частью которой является сейчас ЯМЗ, Олег Дерипаска сказал тогда: «Мы хотели построить современный завод, который бы мог смело конкурировать с зарубежными производителями. В результате сегодня Ярославский завод – один из самых инновационных и эффективных в Европе. С самого начала нашей задачей было создание высокоэффективного и инновационного производства. Другого такого ни на тот момент, ни сейчас в России нет… Это самая современная отечественная разработка газового двигателя для грузовой, пассажирской, сельскохозяйственной и строительно-дорожной техники» [там же].

Сегодня производство двигателей на новой площадке Ярославского моторного завода, - пожалуй, одно из самых молодежных подразделений всей «Группы ГАЗ» и одно из самых автоматизированных. Так на линии производства коленвала, а это ряд станков, выстроившихся в очередь на несколько десятков метров, работает всего три человека – все операции выполняются автоматически. 70% сотрудников данного подразделения имеют в своем активе вузовские дипломы, некоторые учатся в аспирантуре. Таким образом, приведенный пример с новой площадкой Ярославского моторного завода свидетельствует об учете принципа специализации и взаимодействия регионов.

**5.8. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА**

Под факторами территориальной организации регионального хозяйства, размещения производительных сил понимаются конкретные причины и условия, оказывающие влияние на размещение отраслей производства и опосредствующие действие законов и принципов, рассмотренных в предыдущей теме.

В отраслях обрабатывающей промышленности, размещение которых представляется наиболее сложным, одновременно действуют различные факторы. Роль большинства из них характеризуется удельными показателями (расходы сырья, топлива, электроэнергии, воды на единицу готовой продукции и изделий, доля затрат на рабочую силу, сырье, топливо в себестоимости промышленной продукции и капитальных вложениях). Однако значение этих показателей существенно меняется под воздействием научно-технического прогресса, изменений в технике и технологии производства, влияющих на затраты живого труда и различных ресурсов.

**Энергетический** фактор имеет наиболее важное значение в связи с дефицитностью энергоресурсов и необходимостью проведения энергосберегающей политики. В высокоэнергоемких производствах химической промышленности и цветной металлургии (капроновый и вискозный шелк, алюминий, никель) расход топлива значительно превышает вес готовой продукции, достигая на каждую тонну 7—10 т и более. Суммарные энергетические затраты на производство такой продукции больше, чем на сырье и материалы, а капитальные вложения в энергетическую базу примерно равны или даже выше, чем в основное производство. Поэтому дальнейшее развитие энергоемких производств намечается в восточных районах, прежде всего в Сибири, на базе имеющихся там богатых и дешевых энергоресурсов, что позволяет получать электроэнергию в настоящее время и в перспективе на 25—40% более дешевую, чем в Центральном районе.

**Водный** фактор играет решающую роль при размещении предприятий химической, целлюлозно-бумажной, текстильной промышленности, черной металлургии, электроэнергетики. Затраты на весь водохозяйственный комплекс, включая отведение и очистку сточных вод, составляют от 1—2 до 15—25% стоимости строящегося предприятия в водоемких производствах. Вследствие этого они должны размещаться в Сибири, на Дальнем Востоке, а также на Европейском Севере, где стоимость кубометра свежей воды в 3—4 раза меньше, чем в районах Центра и Юга европейской части, Закавказья. Одновременно шире должны применяться оборотная и другие прогрессивные системы водоснабжения и охлаждения воды.

**Трудовой** фактор (затраты живого труда на изготовление продукции) сохраняет важное значение при размещении машиностроения (в частности, приборостроения), легкой промышленности, а также наиболее крупных предприятий других отраслей. Так как затраты труда на 1 т продукции и доля заработной платы в себестоимости не дают правильного представления о трудоемкости продукции, то при рационализации размещения производительных сил с учетом трудового фактора целесообразно ориентироваться на потребность каждого предприятия в рабочей силе.

**Земельный** фактор приобретает особую остроту при отводе площадок для промышленного строительства (их размеры для крупных предприятий достигают сотен гектаров) в районах интенсивного сельскохозяйственного производства и городах в условиях ограниченности земельного фонда и высокой стоимости городских коммуникаций и инженерных сооружений. Важным средством экономии в этом отношении является групповое размещение предприятий в виде промышленных узлов. Пример тому – расположение промышленной зон в Ленинском районе города Ярославля, а также в северо-восточной части Заволжского района.

**Сырьевой** фактор определяет материалоемкость, т.е. расход сырья и основных материалов на единицу готовой продукции. К отраслям с наиболее высокими индексами материалоемкости (более 1,5 т сырья и материалов на 1 т продукции) относятся черная и цветная металлургия полного цикла, целлюлозно-бумажная, гидролизная, фанерная, цементная, сахарная отрасли промышленности. Особого внимания требуют предприятия, удаленные от источников снабжения сырьем, предприятия с многотоннажной продукцией (металлургические, химические, целлюлозно-бумажные комбинаты). При их размещении необходимо правильное определение районов потребления готовой продукции и расходов по ее перевозкам, т.е. учет **транспортного** фактора. Научно-технический прогресс систематически снижает долю транспортных издержек в себестоимости промышленной продукции, однако при перевозках транспортоемкой продукции она остается достаточно высокой, особенно это касается черных металлов, минеральностроительных материалов. В обрабатывающей промышленности также выделяется группа отраслей, тяготеющих к районам потребления вследствие повседневного спроса населения, требований свежести продукции (хлебопекарная, кондитерская, молочная) или по транспортному фактору, поскольку стоимость перевозки готовой продукции больше (или перевозка сложнее), чем сырья и топлива для ее изготовления (мебельная, сернокислотная). В добывающей промышленности размещение предприятий обусловлено главным образом сырьевым и транспортным факторами — наличием и качеством месторождений полезных ископаемых, технико-экономическими показателями их эксплуатации и транспортировки продукции; при этом должны учитываться и реальные возможности осуществления последней (пропускная способность железных дорог, ресурсы труб и т.д.). При больших объемах добычи полезных ископаемых и при переработке руды на месте существенное значение могут иметь энергетический и водный факторы.

При размещении промышленного строительства учитываются также наличие строительной организации необходимой мощности и ряд других соображений. В сельском хозяйстве решающее значение имеют почвенно-климатические условия. Сдвиги в размещении производства происходят здесь, как правило, в пределах крупных сельскохозяйственных зон. Но при этом остается задача улучшения специализации и размещения сельскохозяйственного производства в сельских производственных организациях с целью максимального использования особенностей землепользования и почвенного покрова в каждом из них, с учетом наличия трудовых ресурсов, плотности (степени концентрации) потребления в прилегающем районе, транспортных условий и предельных расстояний доставки скоропортящейся продукции. При размещении крупных молочных и тепличных хозяйств, птицефабрик последние соображения приобретают первостепенное значение. Так, в Ярославской области тепличные хозяйства размещены в непосредственной близости от областного центра, птицефабрики – возле Ярославля и Рыбинска, а также в Тутаевском районе возле автомобильной дороги Ярославль-Рыбинск.

Различные факторы отражаются в показателях сравнительной экономической эффективности при определении минимума приведенных затрат на производство и транспортировку продукции до потребителя. Использование таких показателей позволяет более объективно и экономически оптимально принимать решения о размещении производственных объектов в регионах.

**5.9. СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ И КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА (РЕГИОНОВ)**

Каждый регион должен не только специализироваться на определенной продукции, но и осуществлять комплексный подход к развитию всех [отраслей экономки](http://www.SmartCat.ru/Referat/gtsehramtt/) для обеспечения нормальных условий производства и жизнедеятельности населения региона. Оптимальное, наиболее эффективное и пропорциональное развитие отдельных [отраслей](http://www.SmartCat.ru/Referat/vtbeqramie/) хозяйства региона при его данной производственной [специализации](http://www.SmartCat.ru/Referat/ptiekramck/) означает [комплексность](http://www.SmartCat.ru/Referat/rteeframei/) развития региональной [экономики](http://www.SmartCat.ru/Referat/htoemramus/). [Специализация](http://www.SmartCat.ru/Referat/ptiekramck/) и комплексное [развитие экономики](http://www.SmartCat.ru/Referat/qtweiramdj/) региона направлены на увеличение вклада региона в [экономику](http://www.SmartCat.ru/Referat/htoemramus/) страны и обеспечение наиболее эффективного удовлетворения [потребностей](http://www.SmartCat.ru/Referat/ntceqramam/) населения региона. Комплексное развитие региона предполагает обеспечение наиболее рациональных отраслевых и территориальных пропорций, установление и поддержание оптимального соотношения между:

• отраслями [специализации](http://www.SmartCat.ru/Referat/ptiekramck/) и вспомогательными, а также обслуживающими отраслями;

• добывающей и обрабатывающей [промышленностью](http://www.SmartCat.ru/Referat/atdeqramnz/);

• легкой и [тяжелой промышленностью](http://www.SmartCat.ru/Referat/bthelramoy/);

• [промышленностью](http://www.SmartCat.ru/Referat/atdeqramnz/) и [сельским хозяйством](http://www.SmartCat.ru/Referat/rtbekramei/);

• производственной и социальной [инфраструктурой](http://www.SmartCat.ru/Referat/xtoeeramkc/);

• сферой [производства и сферой](http://www.SmartCat.ru/Referat/gtseiramtt/) услуг.

К показателям [комплексности](http://www.SmartCat.ru/Referat/rteeframei/) регионального хозяйства относятся:

1) объем продукции внутрирегионального производства, потребляемой в регионе;

2) удельный вес продукции межотраслевого применения;

3) степень использования региональных ресурсов;

4) отраслевая структура хозяйства региона.

На базе регионального хозяйственного [комплекса](http://www.SmartCat.ru/Referat/ftaeqramsu/) возможно создание простых и достаточно сложных отраслевых комплексов. Простой [комплекс](http://www.SmartCat.ru/Referat/ftaeqramsu/) – это сочетание обособленных (параллельных) [отраслей](http://www.SmartCat.ru/Referat/vtbeqramie/) [специализации](http://www.SmartCat.ru/Referat/ptiekramck/), почти не связанных между собой (например, [комплекс](http://www.SmartCat.ru/Referat/ftaeqramsu/) угольной и пищевой [промышленности](http://www.SmartCat.ru/Referat/atdeqramnz/)), и обслуживающих [отраслей](http://www.SmartCat.ru/Referat/vtbeqramie/). Разные [отрасли](http://www.SmartCat.ru/Referat/vtbeqramie/) хозяйства, размещенные в одном регионе, уже фактом совместного нахождения оказывают взаимное влияние друг на друга. Хотя они и используют различные местные природные богатства, но имеют зачастую некоторую общую производственную базу (электроэнергетика, [транспорт](http://www.SmartCat.ru/Referat/lteelramyo/), [трудовые ресурсы](http://www.SmartCat.ru/Referat/ttgelramgg/) и т.д.).

Сложный [комплекс](http://www.SmartCat.ru/Referat/ftaeqramsu/) предполагает, помимо этого, непосредственные производственные связи. Эти связи могут идти как по вертикали, т.е. от исходного [сырья](http://www.SmartCat.ru/Referat/itsekramvr/) к [готовой продукции](http://www.SmartCat.ru/Referat/ktsecramxp/) (добыча угля – коксохимия, [сельское хозяйство](http://www.SmartCat.ru/Referat/rtbekramei/) – пищевая [промышленность](http://www.SmartCat.ru/Referat/atdeqramnz/)), так и по горизонтали – между вертикальными ветвями (добыча угля – коксохимия – производство азотных удобрений – [сельское хозяйство](http://www.SmartCat.ru/Referat/rtbekramei/) и т.д.).

Что же дает комплексное [развитие региональной экономики](http://www.SmartCat.ru/Referat/qtweiramdj/) для повышения её эффективности?

Следует отметить, что создание даже простого [комплекса](http://www.SmartCat.ru/Referat/ftaeqramsu/) сопровождается существенной [экономией](http://www.SmartCat.ru/Referat/htoemramus/). Почему? Во-первых, потому, что развиваются эффективные производства на базе использования общих благоприятных условий, причем реализуются не только чисто отраслевые, но и общерегиональные [выгоды](http://www.cis2000.ru/cisFinAnalysis/utlecramhf/) (территория используется одновременно для [промышленности](http://www.SmartCat.ru/Referat/atdeqramnz/) и [сельского хозяйства](http://www.SmartCat.ru/Referat/rtbekramei/), равно как и выигрышное экономико-географическое положение региона, и т.д.). Во-вторых, появляется возможность создания общего обслуживающего хозяйства – производственной, рыночной и социальной [инфраструктуры](http://www.SmartCat.ru/Referat/xtoeeramkc/) (строительная база, [транспорт](http://www.SmartCat.ru/Referat/lteelramyo/), связь, энергетика, водоснабжение, ремонтная и складская база, биржи, [банки](http://www.SmartCat.ru/Referat/htyepramus/), жилищно-коммунальное хозяйство, [сфера услуг](http://www.SmartCat.ru/Referat/vteeqramie/) и т. п.), в результате чего возникает агломерационный эффект.

Дополнительный выигрыш получается при формировании сложного [комплекса](http://www.SmartCat.ru/Referat/ftaeqramsu/) в результате тесного комбинирования и территориального сближения кооперированных производств, приближения их к источникам топлива, [сырья](http://www.SmartCat.ru/Referat/itsekramvr/), [потребителям](http://www.SmartCat.ru/Referat/ktceqramxp/) продукции. Так, при совмещении нефтепереработки и нефтехимии удельные [капиталовложения](http://www.cis2000.ru/cisFinAnalysis/gtueeramtt/) снижаются на 30-35 %, в том числе по основным процессам – на 15 %. Возникает экономия за счет сокращения транспортных [перевозок](http://www.SmartCat.ru/Referat/btceqramoy/) при последовательной [переработке](http://www.SmartCat.ru/Referat/utzehramhf/) [сырья](http://www.SmartCat.ru/Referat/itsekramvr/) и [полуфабрикатов](http://www.SmartCat.ru/Referat/mtgeiramzn/), комбинированного использования электрической и тепловой энергии и совмещения графиков [потребления](http://www.SmartCat.ru/Referat/mtceqramzn/) предприятий, [утилизации](http://www.SmartCat.ru/Referat/jtfeqramwq/) различных производственных отходов, появляются также возможности шире применять женский труд (на подходящих предприятиях), уменьшать безработицу, время на решение организационных вопросов и т.д.

И завершим рассмотрение вопроса о специализации и комплексном развитии регионов изучением региональных воспроизводственных пропорций. И прежде всего определим содержание этой категории. Региональные воспроизводственные пропорции — относительные показатели, характеризующие соотношения между продукцией и ресурсами, между отдельными видами продукции и ресурсов, между затратами и результатами, другими индикаторами, имеющими отношение к объяснению экономической динамики.

В числе основных общеэкономических пропорций можно назвать соотношения между важнейшими отраслями народного хозяйства: промышленностью, сельским хозяйством, строительством, транспортом, торговлей, банковским сектором; между уровнем развития базовых отраслей и инфраструктурой; состоянием капитального строительства и наличными мощностями строительных организаций; производственной и непроизводственной сферами; уровнем развития производства и трудовыми ресурсами; производственной и непроизводственной инфраструктурами; отраслями производства средств производства и предметов потребления и т.д. Отсюда, кстати, естественно и логично вытекает и сама задача комплексного развития региональной экономики.

Комплексность развития экономики региона — оптимальное (с народно-хозяйственных позиций) сочетание расположенных на его территории предприятий в целях реализации абсолютных и относительных преимуществ данного региона на основе рационального использования природного, научного, производственно-технического и социально-экономического потенциала. Комплексность развития региона предполагает согласованность экономических, экологических и социальных аспектов функционирования хозяйства, пропорциональность развития специализированных, вспомогательных и обслуживающих производств, предприятий основного производства, производственной и социальной инфраструктуры.

Комплексность развития хозяйства региона как объекта изучения и управления характеризуется системой показателей, включающих в свой состав следующие компоненты:

1. рациональное использование в общественном производстве всех наличных видов ресурсов (труда, земли, природных ресурсов, капитала, достижений научно-технического и организационного прогресса);
2. рациональное соотношение между отраслями специализации, вспомогательными и обслуживающими производствами;
3. законченность важнейших производственных циклов.

Комплексность развития экономики региона как объекта изучения и управления достигается координацией деятельности предприятий и организаций различной формы собственности и ведомственной подчиненности, расположенных на территории района (республики), по рациональному развитию и размещению производства, синхронному вводу в действие взаимосвязанных объектов, своевременному развитию единой производственной и социальной инфраструктуры, природоохранных объектов.

Ярославцы, например, помнят, как выдвинутое в 1990-е годы предложение тогдашнего губернатора А.И. Лисицына по созданию необходимого спортивного комплекса в нашем городе и преобразованию аэропорта «Туношна» к готовившемуся тогда международному спортивному мероприятию не оказалось реализованным в нужный срок, по вине одного из участников финансирования его, в результате мероприятие перенесли в Санкт-Петербург, а здание «Арена – 2000», что находится по соседству с нашим университетом, повисло тяжким бременем ежегодных расходов на его содержание из местного бюджета. Таким образом, реализация комплексного подхода наглядно демонстрирует актуальность проблемы согласования отраслевых и территориальных решений. Ведь экономические интересы отраслевого и территориального подходов при определении перспектив развития регионального хозяйственного комплекса далеко не всегда совпадают. То, что выгодно с позиций отдельных отраслей, может не соответствовать интересам территориальной единицы, и наоборот.

**5.10. ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ**

Система региональных рынков – совокупность взаимосвязанных рынков различного типа, которая располагается на определенной территории. Формирование таких рынков на территории страны формулируется властью как важная задача и составная часть экономических реформ в последние два с половиной десятилетия.

Региональные рынки различаются по различным критериям:

1. по воспроизводству – по этому критерию выделяются:

рынки обеспечения потребности населения региона;

рынки, обеспечивающие формирование и использование отдельных факторов производства;

рынки, обеспечивающие перемещение вещественных потоков;

1. по объекту купли – продажи – по данному критерию различают:

рынки средств производства;

рынки труда;

рынки недвижимости;

рынки информации.

1. по признаку субъекта - по такому критерию выделяют:

рынки потребителей;

рынки производителей;

рынки промежуточных продавцов и потребителей.

1. по экономико – правовому признаку выделяют региональные рынки:

легальные;

нелегальные;

полулегальные.

1. по материально – вещественному признаку различают:

рынки товаров;

рынки услуг.

Основной является вторая из перечисленных классификация, то есть по объекту купли-продажи. В ее рамках важная роль отводится **рынку средств производства**, который представляет собой систему социально – экономических отношений в сфере обмена, обеспечивающую процесс производства орудий труда и предметов труда. Эта система осуществляется на определенной территории. В рамках этого рынка есть следующие основные группы товаров: топливно-энергетические ресурсы и их рынки; черные и цветные металлы и их рынки; рынок леса; рынок стройматериалов; рынок машиностроения.

Рынок средств производства регулируется государством при помощи как административных, так и экономических методов. К административным методам относится квотирование по отдельным видам товаров, определение масштабов сферы деятельности, прямое участие государства. К экономическим методам относится налоговое регулирование по отдельным видам товаров, государственные гарантии под кредиты коммерческих банков, регулирование при помощи ставок Центрального банка, свободный доступ всем производителям к научно-технической информации и патентованию.

Следующий по значению региональный рынок - **финансовый рынок** – это территориальная система социально-экономических отношений по всем вопросам купли-продажи и размещения денежно-кредитных ресурсов. Субъекты такого рынка – это финансово-кредитные учреждения, хозяйственные объекты, использующие деньги. Этот рынок состоит из ряда взаимосвязанных и взаимодействующих частей. Развитие регионального финансового рынка определяется отраслевой структурой, соотношением отраслей, соотношением государственного и негосударственного секторов экономики, удельным весом оборонного комплекса в экономике региона, удельным весом предприятий по производству основной продукции.

Региональный **рынок недвижимости** – система социально-экономических отношений субъектов, которые обеспечивают перераспределение объектов недвижимости. Особенности такого товара следующие:

1. длительность функционирования как предмета личного потребления;
2. физическая неподвижность;
3. сохранение в течение всего жилого цикла в натуральной и вещественной форме;
4. относительно высокая стоимость;
5. ограниченность земельных ресурсов;
6. значительная дифференциация потребителей;
7. неоднородность.

Региональный рынок недвижимости делится на сегменты, каждый из которых имеет свои особенности и развивается относительно самостоятельно:

1. рынок земли;
2. рынок жилья;
3. рынок нежилых помещений.

Ситуация на рынке недвижимости зависит от следующих факторов:

1. от государственно-региональной политики по управлению недвижимостью;
2. от политики приватизации государственного имущества;
3. от управления обслуживающей недвижимость инфраструктурой;
4. от территориальных особенностей, климатических особенностей.

Особого внимания заслуживает региональный **рынок жилья.** Здесь большое значение имеет местоположение рынка. Так, Вы знаете, что цена квадратного метра жилья в Ярославле – одна из самых высоких среди областных центров России и ненамного уступает Москве и Санкт-Петербургу, потому что наш город расположен на Волге всего в 280 км от столицы страны. Покупатель, естественно, вместе с жильем определяет и характеристику местности. В связи с этим и внутри Ярославля цена квадратного метра дифференцируется: в центре она оказывается дороже, чем, например, в Брагино или за Волгой. Однако высокая – заметно выше среднероссийского уровня цена на жилье в Ярославле – вовсе не означает, что большинство бесквартирных ярославцев могут легко приобрести у нас жилье.

В связи с этим представляет интерес исследование в 2016 году аналитиков агентства деловой информации top-rf-ru, которые, используя данные Центрального банка РФ, сравнили кредиты на недвижимость во всех регионах РФ и выяснили, у кого ипотечные аппетиты больше [см.: Данилова И. С аппетитом - беда. Почему в Ярославской области не торопятся брать кредиты на жилье // Аргументы и факты. – Ярославль. Реиональное приложение для жителей Ярославля и Ярославской области. № 34 (916) 2016]. Выяснилось, что рост ипотечного кредитования зафиксирован во всех регионах страны: в каких-то аппетиты на ипотеку растут бурными темпами, а где-то вяло, чуть заметно. Корреспондента газеты удивило, что это происходит в разгар кризиса, когда реальные доходы населения сокращаются. Почему так происходит и почему при этом Ярославская область оказалась «без аппетита», одному из нас довелось тогда отвечать на вопрос журналиста [см.: там же].

Пришлось обратить внимание, что в рейтинге указывался только абсолютный размер ипотечных кредитов и не раскрывалось, что за «сорт» людей их берёт. Естественно, что среднему ярославцу ипотечный кредит недоступен. За предыдущий, 2015-й, год малый и средний бизнес, а также наемные работники потеряли в доходах в целом по стране два триллиона рублей, но за это же время у крупного бизнеса доходы выросли на эти же два триллиона. Но они, субъекты крупного бизнеса, боясь кризиса с его нестабильностью, вкладываются в недвижимость, как нечто наиболее ликвидное. То есть резонно предположить, что за ипотекой пошли не полунищие, не имеющие возможности вступать в эту кабалу (как известно, с процентами за период выплаты за одну квартиру приходилось бы оплатить 2,6-2,8 таких квартир), а владельцы дворцов в Подмосковье, Москве и дальнем зарубежье, имеющие в «ярославлях» в собственности сотни квартир на душу, но сдающих их полунищим, чтобы масштаб сдаваемого жилья, а значит, и подушка безопасности, выросли ещё больше.

Судя по упомянутому рейтингу, аппетиты на ипотеку особенно выросли в новых субъектах Российской Федерации: Крыму (впятеро!) и Севастополе, - а также и её столице Москве. Как это можно объяснить? В Крыму и Севастополе знали только советское бесплатное получение квартир и украинское в последние два десятилетия отсутствие какого-либо получения. А сейчас поняли, что хоть украинской безнадёги и не стало, но и российская сегодняшняя действительность – это не советское прошлое. И пошли, наконец, за ипотекой, хотя опять-таки далеко не все, а только те, кто богаче. Москва же прокручивает более четырех пятых общероссийского капитала, поэтому она не может не быть впереди. В столице число выданных займов выросло вдвое по сравнению с предыдущим годом: 23165 за первое полугодие 2016-го года и 11414 – за аналогичный период предыдущего года. А вот минимальные результаты зафиксированы в Республике Алтай и Московской области.

Ярославская область заняла в рейтинге 73-е место из 85-ти. Не очень-то торопятся жители нашего региона брать квартиры в долг. Если в первом полугодии 2015-го года ярославцам было выдано 2824 ипотечных кредита, то за первые шесть месяцев 2016-го – 3480, то есть рост сравнительно невысокий. Почему обидно низкое место в рейтинге? Дело в том, что наша местная власть привыкла похваляться сравнением с Ивановом и Костромой, утешая нас, что там ещё хуже. А тут неожиданно нас сравнили со всеми, в том числе и с объективно сопоставимыми регионами, и мы увидели свое истинное, не столь уж и привлекательное лицо. Ведь цены на квадратные метры в Ярославле выше среднероссийских, а вот доходы ниже. Так статистика опровергает мажорность пропаганды местных властей.

Конечно, и в целом в РФ ипотека издевательски неподъемна для обычного работающего человека, не умеющего или не желающего воровать, брать взятки. Как же должна строиться политика оптимизации рынка жилья в регионах? Когда-то одному из нас довелось изучать опыт ипотеки в Нидерландах. Тогда в названной стране каждый достигающий 16-летнего возраста въезжал в отдельную квартиру благодаря ипотечному кредиту, полученному на 25 лет с 3-мя процентами годовых. Абсолютное большинство полностью расплачивалось тогда с ипотечным банком в среднем за шесть лет. Вот это была правильная ипотека, для которой «правила игры» разрабатывало государство. Правда, сейчас и на Западе ипотечные дела двинулись в худшую сторону. Но у нас-то и стремления идти к лучшему не обнаруживается вот уже два с половиной десятилетия. Таким образом, вопрос о региональном рынке жилья, как и о других, названных в этой главе региональных рынках, требует постоянного внимания и креативной работы федеральных и местных властей.

Последний вывод, наверное, особенно важен и по отношению к региональному **информационному** рынку, или рынку информационных ресурсов. Информационные ресурсы представляют собой совокупность информационных, организационных, нормативных, правовых, технических средств, которые обеспечивают возможность сбора информации, ее хранения, накопления и передачи. Региональный информационный рынок представляет собой такую часть регионального рынка, которая активно взаимодействует с другими его частями и отраслями при помощи купли-продажи информационных ресурсов. Основными элементами этого рынка являются информационные продукты и услуги, их производители, потребители, информационные посредники. Субъектами информационного рынка являются участники остальных видов рынков, которые нуждаются в достоверном информировании о рынках коньюнктуры, системе и динамике цен и т.д. Кроме того, субъекты этого рынка – специальные институты по сбору и обработке рыночной информации. В качестве таких институтов выступают рекламные агентства, маркетинговые центры, специальные СМИ, региональные выставочные центры.

Развитие информационного рынка идет по следующим направлениям: рынок информации; рынок сделок (электронные банковские операции); рынок программного обеспечения; рынок электронных коммуникаций. Для нас с Вами в связи с этим важно констатировать, что в Ярославской области планируется создание информационного кластера, в чем принимает участие наш технический университет. Правда, финансирование работ по созданию такого кластера тормозится из-за слабой наполняемости бюджета налоговыми сборами с производственных предприятий и бизнеса по причине, в свою очередь, слабой их поддержке со стороны федеральных и региональных властей.

Следующий важный вид регионального рынка - **потребительский рынок** – это территориальная система социально-экономических отношений в сфере обмена, который обеспечивает удовлетворение основных физических и материальных потребностей населения. В эту систему входят

рынок производственных товаров;

рынок продовольственных / непродовольственных товаров;

рынок потребительских услуг.

Одним из факторов влияния на региональный потребительский рынок является социально-демографический фактор, то есть изменения в структуре населения, в сфере потребительских предпочтений и ожиданий, которые могут быть изменены, в свою очередь, под влиянием различных факторов, например, таких. как динамика цен, уровня жизни, уровня доходов населения.

Таким образом, система региональных рынков – это сложная совокупность различных их видов, требующая постоянного внимания и регулирования со стороны региональных властей.

**5.11. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА КАК ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ СИСТЕМА (НА ПРИМЕРЕ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

**Структура стратегической программы социально-экономического развития нашего региона**

Из содержания предыдущих глав можно уже составить модель региональной экономики как территориальной хозяйственной системы. Практически целесообразнее это сделать на примере собственно региона, где Вы сейчас учитесь и проживаете. Как известно, в 2016 году временно исполняющий обязанности губернатора Ярославской области Д.Ю. Миронов выступил с инициативой разработки стратегической программы социально-экономического развития нашего региона. Но к моменту написания данного учебного пособия упомянутая разработка лишь начиналась, поэтому мы воспользуемся подобным же документом, составленным при предыдущем и.о. губернатора С.Н. Ястребове в 2013 году, и посмотрим, как там характеризовалась региональная экономика нашей Ярославской области как территориальная хозяйственная система.

Основанием для разработки Народной стратегии Ярославии (далее - Стратегия) выступил тогда указ Губернатора Ярославской области от 27.02.2013 г. № 110 «Об утверждении Концепции социально-экономического развития Ярославской области до 2025 года» (далее - Концепция СЭР). Разработка Стратегии велась в соответствии с требованиями, изложенными в Приказе Минрегиона Росийской Федерации от 27.02.2007 г. № 14 «Об утверждении Требований к стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации». Стратегия детализировала положения Концепции СЭР до уровня целей и показателей, механизмов их достижения (применяемых подходов) и набора конкретных задач, включая перечень стратегических проектов для реализации.

Стратегия СЭР, говорится в упомянутом документе, содержит уточненную оценку социально-экономического положения Ярославской области, корректировки в значениях целевых показателей развития на основе изменения прогноза СЭР России и сравнительного рейтинга Ярославской области относительно других регионов. Кроме этого, в названном документе уточнен перечень ключевых факторов успеха (движителей), проведен всесторонний анализ проблем развития в каждом стратегическом направлении, добавлены, по сравнению с предшествовавшими подобными программными документами нашего региона, новые разделы, направленные на развитие основных участников СЭР Ярославской области. Разработка Стратегии осуществлялась с привлечением стратегических целевых команд (далее - СЦК) - региональных центров компетенций по ключевым направлениям СЭР - и широких масс общественности через Портал Народного Правительства Ярославской области.

Стратегия учитывала необходимость достижения ключевых показателей, определенных в федеральных стратегических документах (указы Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения», № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг», № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации», от 21 августа 2012 года № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»). Учитывались также материалы, посвященные проекту «Открытое Правительство» и Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года.

Ключевыми ценностями Народной стратегии Ярославии были названы следующие положения:

1. Ориентация Стратегии на качество жизни человека (жителя Ярославской области), так как главной стратегической целью развития Ярославской области было провозглашено вхождение её в десятку лучших регионов России по качеству жизни.

2. Благодаря участию широкой группы экспертов (СЦК), общественности и органов власти в разработке Стратегии, данный документ, как в нем говорилось, фактически выступил договором о принципах и целях развития региона между органами власти и обществом. Важным результатом общественных обсуждений и работы над Народной стратегией Ярославии стало создание целостной системы стратегического управления Ярославской области, которая должна обеспечить механизмы практической реализации Народной стратегии Ярославии, встроив ее основные положения в повседневную деятельность органов власти, общества и бизнеса.

3. Наличие конкретных целей и задач по каждому из значимых направлений социально-экономического развития как основа формирования системы исполнения Стратегии. Стратегические задачи, которые определены Стратегией, были включены в региональные целевые программы Ярославской области.

4. Стратегия – это механизм консолидации общества и власти вокруг задач развития. Для этого в Стратегии проведено выделение ключевых участников социально-экономического развития (жители, бизнес, власть региональная и власть муниципальная, общественные организации), определены роли каждого участника в социально-экономическом развитии региона, развитие самих участников.

5. Применение показателей места Ярославской области среди регионов Российской Федерации для целеполагания позволяло сравнивать промежуточные результаты социально-экономического развития Ярославской области с другими регионами и обеспечивало неизменность целеполагания при значительных изменениях внешних факторов.

6. Нацеливание социально-экономического развития области на достижение стратегических показателей Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года.

7. Стратегия – это механизм определения приоритетов развития, создающий условия для концентрации ограниченных ресурсов на наиболее важных задачах развития.

В разделе 2 Народной стратегии Ярославии были представлены результаты анализа социально-экономического развития региона за 2005 – 2011 годы, а также SWOT-анализ, на базе которых были сформированы ключевые движители развития Ярославской области.

В разделе 3 Народной стратегии Ярославии описывались внешние условия, определявшие возможные сценарии развития нашего региона.

В разделе 4 указанного документа были представлены целевой образ региона и стратегический замысел, а также главные цели развития нашей области.

В разделе 5 Народной стратегии Ярославии подробно описаны цели, задачи, движители социально-экономического развития Ярославской области (по подсистемам СЭР).

В разделе 6 Стратегии были представлены стратегический вклад и задачи участников социально-экономического развития Ярославской области.

В разделе 7 упоминаемого документа перечислены ключевые региональные проекты и их распределение по государственным программам.

В разделе 8 стратегии описано управление реализацией стратегии социально-экономического развития Ярославской области.

При разработке Народной стратегии Ярославии использовались следующие термины в соответствии с ГОСТ Р 54869-2011, ГОСТ Р ИСО 9000-2008, проектом Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Толковым словарем им. С.И. Ожегова и другими источниками:

- аутсорсинг - передача организацией на основании [договора](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80) определённых [бизнес-процессов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%81) или производственных функций на обслуживание другой компании, специализирующейся в соответствующей области;

- валовой региональный продукт - показатель, измеряющий валовую добавленную стоимость, исчисляемый путем исключения из суммарной валовой продукции объёмов её промежуточного потребления;

- главная цель развития региона - главная цель социально-экономического развития региона на долгосрочную перспективу, на достижение которой ориентирована стратегия. В случае достижения главной цели стратегия считается успешно реализованной. Как и любая цель, главная цель имеет показатель (и), который позволяет измерять степень достижения цели;

- движители - ключевые подходы (принципы) развития региональной социально-экономической системы или ее элементов;

- инвестиционный климат - совокупность характерных для каждой местности факторов, определяющих возможности компаний и формирующих у них стимулы к осуществлению продуктивных инвестиций, созданию рабочих мест и расширению своей деятельности;

- мероприятие - организованное действие или совокупность действий, направленных на осуществление какой-либо цели;

- механизмы реализации: - способы и инструменты практической реализации стратегического приоритета (цели, движителя, задачи);

- проблема социально-экономического развития - противоречие между желаемым и текущим (действительным) состоянием социально-экономической системы;

- инновационный территориальный кластер - [территориальный кластер](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80_(%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0)) со значимой (по сравнению с отраслевыми и страновыми показателями) долей инновационной продукции кластера, а также со сформированной инновационной инфраструктурой, включающей взаимодействие между собой [стейкхолдеров](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B5%D0%B9%D0%BA%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%B4%D0%B5%D1%80" \o "Стейкхолдер) региональной инновационной системы (образовательные учреждения, центры исследований и разработок, центры трансфера технологий, бизнес-инкубаторы, технопарки, центры коллективного пользования научного оборудования, общественные организации, финансовые институты, [центры кластерного развития](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80_%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F&action=edit&redlink=1));

- подсистема региональной социально-экономической системы (далее - региональная подсистема) - сегмент социально-экономической системы Ярославской области, представляющий собой целостную совокупность объектов управления социально-экономическим развитием региона, сгруппированных по принципу общности целей и инструментов социально-экономического развития;

- проект - комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленный на создание уникального продукта или услуги в условиях временн**ы**х и ресурсных ограничений;

- региональная социально-экономическая система - целостная совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих социальных и экономических институтов (субъектов) и отношений по поводу распределения и потребления материальных и нематериальных ресурсов, производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг;

- стратегические цели развития (цели второго уровня) - подцели главной цели развития, которые необходимо достичь, чтобы, в свою очередь, достичь главной цели развития региона;

- стратегическая задача - конкретное направление действий для достижения стратегической цели (ей);

- стратегические приоритеты - наиболее важные направления развития и механизмы верхнего уровня, за счет которых обеспечивается достижение главных целей развития области;

- стратегический замысел - ключевые идеи и подходы достижения стратегических целей;

- стратегические проекты - наиболее крупные и значимые инвестиционные и организационные проекты, реализация которых является стратегически значимой;

- стратегический потенциал - совокупность сильных сторон, факторов и возможностей, на базе которых регион может успешно развиваться в долгосрочной перспективе;

- субконтрактация - форма кооперационного сотрудничества между малыми, средними и крупными промышленными предприятиями. Это действенный и современный метод, позволяющий предприятиям достичь высокой эффективности производства благодаря разделению труда, специализации, рациональному использованию имеющихся производственно-технологических мощностей и оптимизации использования всех ресурсов;

- сфера социально-экономического развития - составная часть подсистемы социально-экономического развития, распределенная по определенным функциям;

- сценарии социально-экономического развития - различные варианты развития субъекта Российской Федерации, которые зависят от сочетания внешних факторов, действующих на этот субъект;

- цель социально-экономического развития - достижение состояния экономики, социальной сферы, повышение благосостояния граждан, обороны и безопасности, определяемое участниками государственного стратегического планирования в качестве ориентира своей деятельности и характеризующееся количественными и (или) качественными показателями;

- целевой образ региона - видение желаемого образа региона на долгосрочную перспективу, которое соответствует имеющемуся потенциалу и главной цели развития региона (каким должен быть регион к моменту достижения главной цели).

**Анализ проблем и показателей социально-экономического развития Ярославской области за период 2005-2011 гг.**

Далее следует отметить, что основным разделам Стратегии предшествует анализ проблем и показателей социально-экономического развития Ярославской области за период 2005-2011 гг. Здесь констатируется следующее. Ярославская область является «типичным» субъектом Российской Федерации, не имеющим значительных запасов минерально-сырьевых ресурсов. Наш регион является частью историко-культурного ядра России. Историческая часть Ярославля, тысячелетие которого отмечалось в 2010 году, внесена в 2005 году в список мирового культурного наследия ЮНЕСКО. Города Ярославль, Ростов, Углич и Переславль-Залесский входят в туристический маршрут «Золотое кольцо России».

Ярославская область входит в Центральный федеральный округ. Она граничит на юге с Владимирской областью, юго-западе – с Московской, на западе и северо-западе – с Тверской, на севере - с Вологодской областью, на северо-востоке и востоке – с Костромской, а на востоке и юго-востоке – с Ивановской областью. Расстояние от Ярославля до Москвы - 282 километра. Население области на 1 января 2013 года – 1 271,7 тыс. человек. Преобладает городское население – 1 041,5 тыс. человек. Крупнейшие города (тыс. человек на 1 января 2012 года): Ярославль (599,2), Рыбинск (196,6), Переславль-Залесский (40,9), Тутаев (40,6), Углич (33,3), Ростов (31,0). Сельское население области – 230,1 тыс. человек. Область имеет следующее административно-территориальное деление (на 01.01.2012 года): 11 городов, в том числе 6 - областного подчинения и 5 - районного подчинения; 17 административных районов, из них 6 - внутригородских, 12 - рабочих поселков; 227 - сельских округов; 6040 -сельских населенных пунктов. В области 100 муниципальных образований, из которых 3 - городские округа, 17 - муниципальные районы, 10 - городские поселения, 70 - сельские поселения.

Ярославль является уникальным комплексно-развитым транспортным узлом. Здесь находится сеть железных дорог с управлением Северной железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги», расположен международный аэропорт Туношна. По территории Ярославской области проходят федеральные автодороги: Москва - Ярославль - Вологда - Архангельск и Москва - Ярославль - Кострома - Киров - Пермь - Екатеринбург. В Рыбинском водохранилище берет начало Волго-Балтийский канал. Ярославль, Рыбинск, Углич, Тутаев, Мышкин - города, расположенные на Волге, так же, как и Москва, являются «портами пяти морей». Через область проходят транзитные магистральные газопроводы «Ухта - Торжок», «Грязовец – Москва», «Нижний Новгород - Ярославль - Череповец», нефтепроводы Балтийской трубопроводной системы и «Ухта - Ярославль». Преимущество области заключается в высокой развитости внутренних путей сообщения и дорожной сети по сравнению с большинством близлежащих соседних областей. Так, по густоте железных дорог общего пользования регион занимает 33-е место в стране, а по плотности автодорог с твердым покрытием – 20-е место.

Важным критерием развития общества является уровень благосостояния населения. За анализируемый период 2005-2012 годов в области произошел значительный рост реальных располагаемых денежных доходов населения, реальных зарплат и пенсий, уменьшилось количество людей, живущих за чертой бедности. В то же время в области сохраняются такие проблемы, как значительное расслоение населения по доходам и значительный теневой сектор экономики. За период 2005-2012 гг. динамика доходов населения в Ярославской области претерпела три стадии развития:

1) рост в 2005-2008 годах, когда темп прироста реальных располагаемых денежных доходов составлял в среднем 10,1% в год;

2) падение реальных располагаемых денежных доходов в кризисном 2009 году на 6,9%, в 2010 году - на 0,4%, в 2011 году - на 3,9%;

3) рост доходов в 2012 году – прирост реальных располагаемых денежных доходов составил 14,1%.

Итого за период 2005-2012 гг. реальные располагаемые денежные доходы населения области выросли на 48,9% и составили в 2012 году 18 450 рублей в месяц. Основу доходов населения региона составляет оплата труда наемных работников. Средний размер заработной платы вырос с 7 366 рублей в 2005 году до 20 397 рублей в 2012 году. При этом темп прироста оплаты труда в реальном выражении за данный период составил 46,3%. Этот результат был достигнут несмотря на то, что в разгар экономического кризиса - 2009 году наблюдалось падение реальной зарплаты на 7,4%. В то же время необходимо отметить, что заработная плата в целом по стране росла более быстрыми темпами, поэтому соотношение между среднеобластной и среднероссийской зарплатой снизилось с 86,1% в 2005 году до 76,6% в 2012 году.

Второй по объему источник доходов населения региона – социальные выплаты, большая часть из которых представлена пенсиями. Средний размер назначенных пенсий вырос с 2 560,4 рублей в 2005 году до 9 229,0 рублей в 2012 году, причем если отношение средней пенсии к средней зарплате в 2005 году составляло 34,8%, то в 2012 году оно выросло до 45,2%. Изменение тенденции в динамике увеличения пенсий произошло в 2009-2010 гг. Суммарно за два года пенсии выросли на 68,4% в номинальном выражении и на 37% в реальном выражении.

Отметим, что третьим по важности источником доходов населения являются доходы, скрытые от статистического наблюдения (другие доходы). По-видимому, большая часть этих доходов – скрытая оплата труда в теневой экономике, что является значительной проблемой в области как для бюджета, недополучающего налоги, так и для самих занятых в теневом секторе, за которых не вносятся взносы в пенсионные фонды, и, следовательно, люди не смогут получить полноценную пенсию в будущем.

Необходимо отметить снижение доли доходов от предпринимательской деятельности и оплаты труда наемных работников и рост доли других доходов в 2012 году. Согласитесь, что ситуация была бы «менее хуже», если бы упомянутое соотношение динамики было бы наоборот.

Для получения более объективной картины проанализируем не только динамику доходов, но и их покупательную способность, которую можно определить через соотношение доходов к прожиточному минимуму. Отметим, что за период с 2005 по 2012 годы наблюдался прогресс в покупательной способности доходов как всего населения области (соотношение выросло с 2,42 до 3,13 раз), так и занятых в организациях области (соотношение выросло с 2,57 до 3,18 раз) и пенсионеров (соотношение выросло с 1,31 до 1,96 раз). Вы, надеемся, понимаете, что это были годы высоких цен на нефть и другие энергоносители на мировом рынке, поэтому названная динамика была типичной для всей РФ, а не является заслугой местной власти. Доля бедных в регионе, согласно официальной статистике, несмотря на некоторые колебания, снижалась с 2005 года, в итоге достигнув в 2012 году величины 11%.

Далее в Стратегии анализируется состояние таких социальных аспектов в 2005-2012 годах, как дошкольное образование, экология и уровень преступности.

Дошкольное образовательное учреждение – тип образовательного учреждения, реализующего общеобразовательные программы дошкольного образования различной направленности, которое обеспечивает воспитание, обучение, уход, присмотр, оздоровление детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет. Одной из наиболее острых социально-экономических проблем Ярославской области является обеспечение доступности дошкольного образования. На конец 2012  года в нашем регионе функционировало 465 самостоятельных дошкольных образовательных учреждений и 2 филиала дошкольного учреждения. Посещали дошкольные учреждения 60,3 тысячи детей, что на 2,9% больше, чем на конец 2011 года. Рассматривая динамику числа дошкольных учреждений, можно отметить, что существенное их увеличение (включая учреждения, находящиеся на капремонте) было отмечено в 2007 году на 7 единиц. В период с 2007 года по 2010 год число детских садов находилось примерно на одном уровне, но уже в 2011 году их число опять резко сократилось, до 476 единиц. Однако, несмотря на сокращение числа дошкольных образовательных учреждений, число мест в них за 2011-2012 годы увеличилось более чем на 3 тысячи. В целом обеспеченность детей детскими садами в Ярославской области в 2012 году составила 78,1%.

Обеспечение доступности дошкольного образования в регионе – одно из приоритетных направлений в области. В соответствии с Указом Президента от 7 мая 2012 года к 2016 году в российских регионах необходимо было ликвидировать очередность в дошкольные учреждения для детей в возрасте от 3-х до 7-ми лет. Как мы знаем теперь, в нашем регионе эта цель, к сожалению, не была достигнута.

Что касается экологической обстановки в регионе, то прежде всего следует отметить, что в среднем с 2005 по 2012 годы выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух в Ярославской области в среднем за год составляли порядка 80 тысяч тонн. Кроме того, прослеживается высокая антропогенная нагрузка на водные объекты, недостаточность очистных сооружений или неэффективная эксплуатация многих из них. К тому же используются морально устаревшие технологии очистки воды, слаб производственный лабораторный контроль, отсутствуют или находятся в ненадлежащем состоянии зоны санитарной охраны источников водоснабжения, плохо защищены водоносные горизонты от загрязнения.

К сожалению, за период с 1994 года наметилась устойчивая тенденция увеличения общего количества отходов, а количество твердых бытовых отходов на душу населения за период с 2005 по 2011 год увеличилось более чем в 3 раза. Самые экологически опасные объекты – пруды – накопители кислых гудронов - расположены в водоохранных зонах рек Волги и Печегды. В земляных хранилищах открытого типа нашей области к 2013 году скопилось около 500 тыс. м3 промышленных отходов 2-го класса токсичности.

На формирование оценки гражданами деятельности не только правоохранительных органов, но и органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации влияет уровень правопорядка в регионе. В 2012 году в Ярославской области было зарегистрировано 1 359 преступлений в расчете на 100 тыс. человек. Рассматривая структуру зарегистрированных преступлений можно отметить, что за 2012 год максимально выросли преступления, связанные с хулиганскими действиями и мошенничеством на 86,7% и 26,6% соответственно. В последние несколько лет в Ярославской области становится актуальной проблема высокого уровня детской преступности. Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии от общего числа зарегистрированных преступлений увеличивается от года к году. По этому печальному показателю наш регион становится общероссийским лидером. Такова исходная характеристика социальной ситуации в Ярославской области к 2013 году.

Что касается оценки экономики Ярославской области, то она включает анализ промышленного и сельскохозяйственного производства, труда и занятости, ВРП, инвестиций. По итогам периода 2001-2011 годов к началу 2012 года по доле в совокупном ВРП Ярославская область занимала 40-е место среди всех субъектов Российской Федерации, а среди областей Центрального Федерального округа 6-е место.

Ярославская область является научным центром, в первую очередь ориентированным на [прикладные исследования](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F): здесь работает целый ряд научно-исследовательских и проектных институтов. Научная деятельность, ведущаяся и в образовательных институтах областного центра - [Ярославском государственном техническом университет](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82)е, [Ярославском государственном университет](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82)е им. П.Г. Демидова, [Ярославском государственном педагогическом университет](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82)е им. К.Д. Ушинского также может в будущем увеличить вклад науки в производство ВРП области.

В 2005-2007 годах промышленные виды экономической деятельности демонстрировали уверенные и стабильные показатели ежегодного прироста индекса промышленного производства, достигавшие в среднем около 6% в год. Однако прошедший мировой экономический кризис 2008-2009 годов оказал сильное негативное влияние на промышленное производство в области. Падение производства составило 7,9%. В 2011 году наблюдалось ускорение роста промышленного производства, которое стимулировалось восстановлением экономической активности в стране и на территории области, что позволило региону после завершения острой фазы кризиса восстановить докризисный уровень промышленного производства. Наиболее существенное изменение структуры производства проявилось в обвальном снижении доли текстильного и швейного производства с 1,7% общего объема отгруженной продукции в 2005 году до 0,7%. Основной причиной этого процесса явилась жесткая конкуренция на внутреннем рынке со стороны стран с низкой себестоимостью производства.

Сельское хозяйство Ярославской области в 2005-2009 годах демонстрировало стабильные, но сравнительно невысокие показатели ежегодного прироста индекса сельскохозяйственного производства, достигавшие в среднем около 1,3% в год. Доля сельского хозяйства в ВРП области неуклонно снижалась с 5,8% в 2005 году до 4,3% в 2009 году. Это состояние было вызвано рядом причин, включая большую изношенность основных фондов, тяжелое финансовое положение большинства предприятий в отрасли и в силу этого недоступность для них кредитов, а также демографический кризис, особенно остро проявившийся до 2010 года в сельской местности.

В 2012 году обеспечен прирост индекса производства продукции сельского хозяйства, который составил 5,8%. Однако уже в конце указанного года произошло замедление темпов прироста, связанное с возросшей конкуренцией, вызванной вступлением Российской Федерации в ВТО. С конца 2012 года экономическое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей ухудшилось (большинство животноводческих предприятий в IV квартале 2012 года и в I квартале 2013 года получили убытки). При этом на фоне повышенных цен на корма и энергоносители цены на продукцию свиноводства, птицеводства и молочного животноводства значительно снизились. Наиболее критическая ситуация отмечена на тех предприятиях, где на кредитные средства были построены новые животноводческие комплексы.

Что касается характеристики труда и занятости, то демографические процессы, происходящие в Ярославской области, в целом отражают общероссийские тенденции сокращения трудового потенциала. Главными из них являются сокращение численности и старение трудоспособного населения, рост демографической нагрузки на трудоспособное население области, развитие миграционных процессов с периферии в направлении областного центра. За 2004 - 2011 годы снижение численности этой части населения области составило около 58,2 тыс. человек. При этом только за 2011 год она понизилась на 38,5 тыс. человек, что означает вступление области в период острого дефицита трудовых ресурсов. В период 2011 - 2012 годов продолжалось снижение численности лиц, занятых в реальном секторе экономики области (промышленная деятельность, строительство, сельское хозяйство). Правда, одновременно возрастала занятость в секторе услуг. К 2013 году в регионе сохранялся дефицит трудовых ресурсов. При этом уровень безработицы выше в периферийных районах области.

Анализируя динамику темпов инвестиций в основной капитал, стоит отметить, что максимальные объёмы приходились на 2005 год и 2010 - 2011 годы. В 2005 году на территории области велось строительство и был осуществлён ввод в эксплуатацию газопровода. В 2010 году краткосрочный рост инвестиционной активности на территории области, был вызван значительными объемами дополнительного бюджетного финансирования в рамках празднования тысячелетия города Ярославля. Более того, подготовка празднования велась в рамках многих федеральных программ, начиная с 2002 года. Ряд объектов достраивался в течение следующего 2011 года. Если исключить указанные факторы, то в целом, динамика инвестиционной деятельности имела незначительный тренд на повышение и по итогам 2012 года составила всего 107,5% к уровню 2004 года (в сопоставимых ценах). При этом доля Ярославской области в общем объёме инвестиций (без учёта бюджетных средств) Центрального федерального округа увеличилась с 2,5% в 2008 до 2,7 % в 2012 году, тогда как Тульская, Липецкая, Калужская Белгородская, Воронежская и Московская области имели долю, превышающую значение нашего региона, кроме того доля Воронежской области устойчиво росла с 4,1% до 6,4%.

Демографическая ситуация в регионе в период с 2005 по 2012 годы характеризовалась следующими основными признаками:

- устойчивое долгосрочное снижение численности населения;

- невысокий уровень рождаемости;

- уровень смертности населения, превышающий рождаемость;

- сравнительно высокие показатели смертности населения в трудоспособном возрасте;

- невысокая продолжительность жизни населения;

- рост притока мигрантов, но недостаточный для компенсации естественной убыли населения в полном объеме.

Главные причины уменьшения численности населения, как видите, - это естественная убыль (обусловлена недостаточным уровнем рождаемости) и относительно высокий уровень смертности населения, в том числе в трудоспособном возрасте. В совокупности накопленное снижение численности населения за 2005 - 2012 годы достигло по нашей области цифры 61,9 тыс. человек. Заметное влияние на исходные статистические показатели, характеризующие демографическую ситуацию в области, оказали результаты переписи октября 2010 года. Она показала существенное снижение численности населения области, которое за 2010 год в среднем составило 1 275,5 тыс. человек. Столь масштабное снижение численности наличного населения объясняется и незарегистрированной данными текущего учета (фактической) миграции ярославского населения, особенно молодежи, в столичные регионы (Москва, Санкт-Петербург).

**Факторы социально-экономического развития**

При разработке Стратегии региона были оценены внутренние и внешние факторы его социально-экономического развития.

Среди внутренних факторов были выделены как сильные, так и слабые стороны. К сильным были отнесены следующие аспекты:

* имидж Ярославской области как индустриально развитого региона, обладающего высоким научно-техническим потенциалом;
* выгодное географическое положение (транспортные коридоры, близость к рынкам сбыта, близость к московской агломерации);
* Ярославль - второй по величине областной центр центральной России, крупный региональный центр, сочетающий производственные и сервисные функции;
* наличие системы подготовки профессиональных и научных кадров;
* наличие квалифицированной и относительно дешевой рабочей силы;
* высокая степень диверсификации экономики;
* высокий уровень развития обрабатывающих отраслей (машиностроение, нефтехимия, химия);
* фармацевтический кластер с участием ведущих международных корпораций;
* развитая транспортная инфраструктура (аэропорт, крупный железнодорожный узел, водный и автодорожный пути);
* наличие обширного историко-культурного наследия и привлекательность области для внешнего туризма; жемчужина золотого кольца; большой рекреационный потенциал;
* развитая социальная инфраструктура; высокий потенциал повышения качества социальных услуг.

Что касается слабых сторон, то к ним были отнесены следующие особенности нашего региона:

* низкий уровень локализации добавленной стоимости конечной продукции на территории Ярославской области, полуфабрикатная экономика;
* центры принятия решений и центры прибыли ряда крупных предприятий находятся вне территории Ярославской области;
* высокий уровень износа основных фондов производственных предприятий, низкие энергоэффективность производства и производительность труда;
* низкий уровень качества и развития региональной инфраструктуры, особенно коммунальной и дорожной в сельской местности;
* недостаточность привлекаемых объемов финансовых ресурсов для поддержания необходимых темпов развития инфраструктуры и модернизации производств;
* низкая миграционная привлекательность региона для высококвалифицированных трудовых мигрантов;
* старение населения и количественное сокращение рабочей силы;
* чрезмерно большое количество населенных пунктов с низкой численностью населения (большая рассредоточенность населенных пунктов по территории региона при относительно небольшой численности населения), что усложняет задачу обеспечения сельского населения необходимой коммунальной инфраструктурой;
* низкий уровень консолидации населения и власти вокруг задач регионального развития;
* отсутствие сильного «лобби» Ярославской области на федеральном уровне.

При анализе внешних факторов социально-экономического развития Ярославской области были выделены как возможности, так и угрозы для его осуществления. Так, к возможностям были отнесены следующие факторы:

* быстрый рост в мире отраслей новой экономики; федеральный приоритет на развитие инновационных, наукоемких и высокотехнологичных отраслей;
* приближение границ московской агломерации к границам Ярославской области;
* нарастание темпов вывода производств и офисных функций из перегруженного и дорогого московского региона;
* наличие иностранных компаний, желающих разместить свои производства в России;
* наличие мобильной квалифицированной рабочей силы в других регионах;
* дальнейший рост внутреннего и внешнего туризма;
* рост потенциала рынков сбыта (прежде всего, в рамках Таможенного союза с республиками Беларусь и Казахстан) для увеличения экспорта промышленной продукции;
* увеличивающийся приток рекреантов и инвесторов из столичной агломерации.

В то же время были определены и следующие внешние угрозы для социально-экономического развития нашего региона:

* дальнейшее снижение конкурентоспособности российского авто- и авиапрома;
* растущая конкуренция со стороны соседних регионов за инвесторов и квалифицированные кадры;
* сжатие или ликвидация традиционных рынков сбыта для ряда видов ярославской продукции из-за конкуренции и сокращения спроса;
* политика крупнейших компаний («Роснефть», «Сибур» и т.д.) по оптимизации налогообложения (производят пусть в Ярославле, а налоги отдают за пределами нашей области);
* длительное отсутствие приоритетности развития ЦФО для федеральных властей (геополитические приоритеты других федеральных округов);
* обострение конкуренции на отечественных товарных рынках в связи с вступлением России в ВТО;
* дальнейший опережающий рост тарифов естественных монополий.

**SWOT-анализ Ярославской области**

Далее в тексте стратегии был проведен SWOT-анализ Ярославской области. В нем констатировалось, что главное преимущество нашего региона - сбалансированность структуры ее хозяйства, а также наличие «производств-стабилизаторов» (нефтепереработка, нефтехимия, дизелестроение). Ярославская область относится к числу развитых регионов с высокой долей промышленности, специализирующихся на обрабатывающих видах производств. Основными видами деятельности в обрабатывающем производстве являются у нас производство транспортных средств и оборудования, пищевых продуктов, резиновых и пластмассовых изделий; химическое производство; выпуск электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производство кокса и нефтепродуктов. Традиционно для Ярославской области и сельское хозяйство (занимающее сейчас не очень большую долю в ВРП), прежде всего, молочное животноводство, овцеводство и огородничество.

Одновременно в Ярославской области развивается малый бизнес. Наряду с традиционно быстрорастущей торговлей в малом бизнесе развитие получили такие сферы деятельности, как обрабатывающие производства и строительство.

Анализ инвестиционной активности Ярославской области показывает, что объём инвестиций в основной капитал, привлекаемый регионом за предшествующие годы, является недостаточным для опережающего развития и попадания Ярославской области в ТОП-20 по ВРП на душу населения к 2025 году.

Если с 2000 по 2005 год реальный среднегодовой темп роста инвестиций в основной капитал составлял 23%, то после 2005 года происходит резкое снижение – реальные темпы роста сократились до 2%. Для сравнения: до 2005 года среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал на душу населения в Ярославской области (41%) были в 2 раза выше, чем в Калужской области (22%). Однако, начиная с 2006 года, темпы роста инвестиций на душу населения в Ярославской области существенно упали (до 10%), а в Калужской – выросли в 3 раза (до 70%). В результате существенного роста инвестиций в 2007 году реальные темпы роста ВРП в Калужской области превысили аналогичный показатель Ярославской области на 6%, а в 2008 году уже на 15%. О том, что Ярославская область недостаточно активно привлекала инвестиции в сравнении со своими ближайшими конкурентами, говорит и тот факт, что восемь регионов ЦФО входят в ТОП-20 по темпам роста инвестиций в основной капитал, а Ярославская область занимала в данном рейтинге лишь 72-е место и последнее среди регионов ЦФО (рейтинг среднегодового индекса физического объёма инвестиций в основной капитал за период 2005-2010 годы). Объём привлечённых инвестиций в данных регионах увеличивался в пределах 13-21% в год, а аналогичный показатель для Ярославской области составлял лишь 3% в год.

Доля инвестиций в ВРП Ярославской области в среднем находилась на уровне регионов-лидеров по динамике привлечения инвестиций, однако при этом наша область на выходе получала существенно более низкий прирост ВРП (для сравнения, ИФО ВРП в Ярославской области за период 2005-2010 годы составил 3%, в Белгородской области – 9%), что говорит о несбалансированной структуре и низкой эффективности использования привлекаемых инвестиций. В структуре промышленности по-прежнему ведущую роль играют машиностроение, химическая и нефтехимическая промышленность, электроэнергетика и пищевая промышленность. Но серьезным ресурсным ограничением стратегического развития нашей области все в большей степени становятся топливно-энергетические ресурсы. Ярославская энергосистема является дефицитной. Выработка электроэнергии электростанциями области составляла порядка 60 процентов от потребления области.

Изобилие водных ресурсов области, а также наличие свободных от хозяйственной деятельности территорий в сочетании с историко-архитектурным наследием являются благоприятными условиями для развития туризма. Ярославская область включена в ряд известных туристских маршрутов: «Золотое кольцо России» (Переславль-Залесский - Ярославль - Ростов - Углич); «Углич – Ярославль» (по р. Волге). В последние годы организованными группами туристов активно осваиваются Мышкинский, Первомайский, Пошехонский, Гаврилов-Ямский и Некрасовский районы области. В области насчитывается 19 государственных и муниципальных музеев, фонды которых представлены историческими, искусствоведческими, мемориальными экспозициями.

В данном анализе оценены и факторы, сдерживающие развитие региона.

Так, существенной особенностью региональной экономики является вхождение крупных промышленных предприятий Ярославской области (Ярославский моторный завод - Автодизель, НПО Сатурн, завод Элдин, Русские краски, ЯРЛИ, Яртехуглерод, Ярославский шинный завод, завод ЭКО, Норский керамический завод, Ярославский завод силикатного кирпича и другие) в состав вертикально-интегрированных структур (холдингов), имеющих собственные стратегии развития и не учитывающих потребности региона. Последние часто далеки от проблем региона в налоговой, правовой и политической сфере, в вопросах собственности, в сфере перемещения финансовых потоков и т.д. Во многом это объясняет ограниченные возможности региональных властей влиять на деятельность такого рода ведущих субъектов экономики.

Следует также отметить проблему растущей необходимости стратегической реструктуризации, модернизации и современной организации производства в традиционных для области видах экономической деятельности с целью сохранения позиций на внутреннем рынке и рынках зарубежных стран, необходимость сохранения и воспроизводства высококвалифицированной рабочей силы, а также инженерно-технического персонала предприятий.

Тормозящим фактором выступает и тот факт, что с каждым годом увеличивалась протяженность автомобильных дорог регионального значения, требующих ремонта. К 2013 году «недоремонт» составлял 98%. В результате разрушение автомобильных дорог шло прогрессирующими темпами. Между тем динамичный рост интенсивности движения и доли большегрузных автомобилей предъявляет повышенные требования к транспортно-эксплуатационному состоянию автомобильных дорог.

В области демографии анализ возрастной структуры населения региона показывает, что численность населения трудоспособного возраста постепенно снижается, а численность населения пенсионного возраста растёт, что говорит о постепенном старении населения и об увеличении демографической нагрузки на население трудоспособного возраста.

Администрация Ярославской области в последние годы работала над привлечением новых стратегических инвесторов и развитием новых секторов экономики (фармацевтика, туризм, энергетика), однако пока это не привело к структурному сдвигу и не позволило изменить общий тренд медленного роста экономики.

Эти и многие другие факторы повлияли на снижение рейтингов инвестиционного потенциала Ярославской области с 34 места в 2000 году до 37 места в 2011 году, а также увеличения инвестиционного риска с 8 места в 2000 году до 29 места в 2011 году.

**Движители (ключевые факторы успеха) и основные сценарии развития Ярославской области**

На основе проведенного SWOT-анализа были определены движители (ключевые факторы успеха) развития Ярославской области. К ним были отнесены следующие факторы:

* + максимальное развитие и использование потенциала социально ответственного и общественно активного поведения человека (жителей) в различных жизненных ситуациях;
  + повышение конкурентоспособности каждого жителя;
  + консолидация общества на основе ценностей и целей стратегического развития;
  + создание благоприятной предпринимательской среды;
  + опережающее развитие региональной инфраструктуры;
  + поддержание культурно-исторического потенциала области, развитие туризма и сопутствующего бизнеса;
  + развитие конкурентоспособной региональной строительной индустрии федерального значения;
  + развитие сельскохозяйственной отрасли как основы устойчивого развития сельских территорий;
  + приоритетное развитие портфеля стратегических отраслей, как основного источника экономического роста региона;
  + перенос офисных функций и производств московских компаний в Ярославскую область;
  + коренная трансформация региональной и муниципальной властей: развитие способности власти эффективно и результативно управлять развитием с сохранением приоритета повышения качества жизни в регионе в условиях ограниченности ресурсов и роста межрегиональной конкуренции, в том числе внедрение интеллектуальных механизмов управления социальными отраслями и эффективное управление финансовыми ресурсами и имуществом региона.

Как видите, эти перечисленные движители выступают как потенциальные возможности и как направления деятельности областной администрации.

Затем в Стратегии был предложен анализ возможных сценариев социально-экономического развития Ярославской области и выбор базового сценария. Для этого сначала определены внешние условия, определяющие возможные сценарии развития нашего региона. При этом отмечено, что экономика области, являясь неотъемлемой частью экономики России, интегрирована вместе с ней в мировую экономику. Поэтому при определении сценарных условий развития региона для разработки прогноза социально-экономического развития необходимо учитывать развитие мировой и российской экономики.

Динамика мирового ВВП в 2012-2030 годы оценивается на уровне 3,4%, что ниже среднего роста в 2001-2008 годы (около 4%), но примерно соответствует среднему темпу роста в период 1980-2010 гг. В целом, для мировой экономики характерны тенденции глобализации и продолжающий сокращаться разрыв в уровне доходов между развивающимися и развитыми странами. В то же время нарастание демографических, природных ограничений и повышение требований к финансовой сбалансированности будет препятствовать возвращению мировой экономики на высокие докризисные темпы роста в 4 и более процентов в год.

Для российской экономики существуют внешние ограничения, главным из которых является долговременное снижение глобальных темпов экономического роста и тенденция к снижению экспортных цен. В долгосрочной перспективе развитие российской экономики будет определяться следующими основными тенденциями:

* адаптацией к изменению динамики мировой экономики и спроса на углеводороды;
* усилением зависимости платежного баланса и экономического роста от притока иностранного капитала и состояния инвестиционного климата;
* исчерпанием имеющихся технологических заделов в ряде высоко - и среднетехнологичных отраслей экономики при усилении потребности в активизации инновационно-инвестиционной компоненты роста;
* необходимостью преодоления ограничений в инфраструктурных отраслях (электроэнергетика, транспорт);
* начавшимся сокращением населения в трудоспособном возрасте в сочетании с усилением дефицита квалифицированных рабочих и инженерных кадров;
* усилением конкуренции, как на внутренних, так и на внешних рынках при значительном сокращении ценовых конкурентных преимуществ из-за опережающего роста заработной платы, энергетических издержек и укрепления курса рубля.

С учетом этого, основные варианты долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации определяются степенью реализации следующих ключевых факторов:

* степенью развития и реализации сравнительных преимуществ российской экономики в энергетике, науке и образовании, высоких технологиях и других сферах;
* интенсивностью инновационного обновления обрабатывающих производств и динамикой производительности труда;
* модернизацией транспортной и энергетической инфраструктуры;
* развитием институтов, определяющих предпринимательскую и инвестиционную активность, эффективностью государственных институтов;
* укреплением доверия в обществе к социальной справедливости, включая вопросы легитимности собственности;
* интенсивностью повышения качества человеческого капитала и формирования среднего класса;
* интеграцией евразийского экономического пространства.

В зависимости от степени реализации этих факторов в долгосрочной перспективе выделяются два качественно отличных друг от друга сценария социально-экономического развития – консервативный (энерго-сырьевой) и инновационный.

В качестве целевого варианта прогноза, отвечающего основным задачам Концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года, предложен инновационный умеренно-оптимистичный вариант прогноза.

Инновационный сценарий характеризуется усилением инвестиционной направленности экономического роста и укреплением позиций России в мировой экономике. Он опирается на создание современной транспортной инфраструктуры и конкурентоспособного сектора высокотехнологичных производств и экономики знаний наряду с модернизацией энерго-сырьевого комплекса. Сценарий предполагает превращение инновационных факторов в ведущий источник экономического роста и прорыва в повышении эффективности человеческого капитала на рубеже 2020-2022 годов, что позволит улучшить социальные параметры развития. Частные и государственные расходы на здравоохранение при этом должны возрасти с 4,6% ВВП в 2010 году до 5,9% ВВП в 2020 году и до 7,1% ВВП в 2030 году, расходы на образование – соответственно до 6,3% и 7,0% ВВП (в 2010 году – 5,2% ВВП). Расходы на науку - с 1,2% ВВП в 2010 году до 3,0% ВВП в 2020-2030 годах, что сопоставимо с параметрами развитых стран. При этом предполагается существенное повышение параметров эффективности экономики: энергоемкость ВВП по отношению к 2010 году снизится в 2020 году на 26%, в 2030 году на 46%, производительность труда возрастет в 2020 году в 1,6 раза к 2010 году и в 2030 году соответственно в 2,5 раза. Среднегодовые темпы роста российской экономики оцениваются на уровне 4,4% в 2011-2030 гг., без учета эффекта возможных кризисных шоков в мировой экономике. При указанных предпосылках российская экономика будет развиваться быстрее мировой, и ее доля повысится к 2020 году до 3,2-3,5%, а к 2030 году до 3,7% мирового ВВП (3,0% в 2010 году). По размеру экономики Россия переместится с шестого места в 2011 году на пятое место в 2014-2021 гг. Экономика России в 2021 году превысит размер экономики Германии. Сценарий предполагает сохранение положительного текущего счета, который достигается за счет существенного наращивания экспорта высокой степени переработки. При этом преобладает тенденция к умеренному ослаблению курса рубля.

Реализация инновационного сценария позволяла бы значительно сократить разрыв с развитыми странами по уровню благосостояния россиян и повысить статус России в мировой экономике. Уровень доходов на душу населения (ВВП на душу населения с учетом паритета покупательной способности 2005 года) должен был возрасти с 48% от уровня Еврозоны до 65-70% в 2020 году и 90-95% в 2030 году. Россия укрепила бы свои позиции как одного из лидеров научно-технологического и образовательного развития в мире. Рост экономики при этом должен опираться на активные социальные сдвиги, связанные с ростом креативных созидательных слоев общества.

Консервативный или энерго-сырьевой сценарий характеризуется умеренными (не более 3,6%) долгосрочными темпами роста экономики на основе активной модернизации топливно-энергетического и сырьевого секторов российской экономики при сохранении относительного отставания в гражданских высоко- и среднетехнологичных секторах. Модернизация экономики ориентируется в большей степени на импортные технологии и знания. Расходы на научные исследования и разработки возросли бы к 2030 году до уровня не выше 2% ВВП. Расходы на образование на протяжении всего периода стабилизировались бы на уровне   
4,8-6,0% ВВП. Расходы на здравоохранение к 2030 году выросли бы до 6%. Уровень частных и государственных инвестиций в человеческий капитал значительно уступал бы параметрам развитых стран. Темп роста экономики по данному варианту прогноза на 0,9-1,1 процентных пунктов ниже, чем в инновационном сценарии. Экономика увеличилась бы к 2030 году всего в 2 раза, реальные доходы населения увеличились бы тоже только в 2 раза, а доля России в мировом ВВП стабилизировалась бы на нынешнем уровне 3,0-3,1%.

В названных основных сценариях предполагается умеренный рост цен на нефть и другие сырьевые ресурсы (в среднем около 1% в год в реальном выражении). Так, цена на нефть Urals в 2020 году предполагается 122 долларов США за баррель, в 2030 году – 158 долларов США за баррель. Это означает, что в реальном выражении цена на нефть в 2013-2030 гг. будет находиться в диапазоне 90-106 долларов за баррель (в ценах 2010 года). Цена газа при экспорте в дальнее зарубежье в реальном выражении в среднем оценивается в 380 долларов за тыс. куб. м, что превышает уровень 2010-2011 гг. Риски снижения цены газа, особенно в среднесрочной перспективе выше, чем риски снижения цен на нефть, что может значительно изменить условия сценариев развития российской экономики. Различие сценариев вытекает из разной модели поведения бизнеса и государственной политики развития и обеспечения макроэкономической сбалансированности.

В связи с этим и долгосрочный прогноз социально-экономического развития Ярославской области до 2030 года разработан в двух основных вариантах. При подготовке основных параметров прогноза была учтена сложившаяся на тот момент социально-экономическая ситуация в России (без учета эффекта от возможных кризисных шоков в мировой экономике), характеризующаяся следующими особенностями:

- замедлением темпов экономического роста;

- стабильностью политической ситуации;

- сохранением высоких цен на основную номенклатуру экспортной продукции при снижении объемов поставок ряда экспортных товаров из-за слабой конъюнктуры мировых рынков;

- относительно высоким инфляционным давлением;

- снижением спроса на внутреннем рынке на ряд промышленных товаров (товаров промежуточного спроса);

- сохранением тенденции к росту доходов населения, в частности, в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. №597 по повышению зарплат работникам бюджетной сферы.

Главные варианты прогноза – вариант 1 (консервативный) и вариант 2 (стратегический) - различаются не только разными внешними условиями, но и эффективностью реализации государственной политики, в том числе за счет различных условий бюджетных правил. Существенным отличием между вариантами прогноза стала бы направленность инвестиций. По стратегическому варианту значительная часть инвестиций должна быть направлена на создание новых производств, с созданием высокой добавленной стоимостью и инновационной продукции. Консервативный же вариант предполагал долгосрочные инвестиции по традиционным направлениям развития региона, в большей степени направленные на обновление оборудования и расширение производства (экстенсивный фактор развития). Таким образом, в соответствии со стратегическим вариантом прогноза, валовой региональный продукт стал бы прирастать в среднем на 4,9% в год в период 2013-2030 гг. при существенном ускорении темпов роста, начиная с 2017 года. По консервативному же варианту прогноза, начиная с 2013 года, ожидались стабильные средние темпы прироста экономики области на уровне 3,7% в среднем за год. Данные темпы прироста достигались бы за счет сохранения существующих производств, развивающихся за счет экстенсивных факторов развития (расширение внутреннего рынка традиционных товаров и услуг), наряду с более скромным, чем по стратегическому варианту тенденциями к инновационному развитию. В данном варианте менее ярко были бы выражены процессы повышения эффективности экономики области.

Основные параметры стратегического варианта прогноза сводились к следующему. Ожидалось продолжение улучшения демографической ситуации, которое выразилось бы в постепенном снижении смертности при стабилизации уровня рождаемости. На протяжении всего прогнозного периода до 2030 года должна была расти средняя продолжительность жизни населения области. Дальнейшее развитие вышеперечисленных положительных тенденций обусловило бы минимальные средние темпы снижения численности населения области в 0,1% за прогнозный период 2012-2030 годов. Интенсивная политика, направленная на преодоление влияния экономического кризиса на экономику области привела бы к последовательному повышению миграционного прироста. При этом за 2012-2030 годы снижение численности населения должно было находиться вблизи вероятного минимума, что, как считали разработчики Стратегии, было бы оптимальным вариантом развития демографической ситуации в области. В 2030 году общая численность населения области составила бы 1 252,2 тыс. человек. (Заметим, что в конце советского периода она составляла около полутора миллионов).

Валовой региональный продукт прирастал бы в среднем на 4,9% в год в период 2013-2030 гг. при существенном ускорении темпов роста, начиная с 2017 года. При этом при внедрении новых инновационных видов продукции создавалось бы больше добавленной стоимости, что повлияло бы на показатели дефлятора ВРП, который может оказаться выше (такая продукция продается по более высоким ценам), чем в консервативном варианте прогноза. Данные темпы прироста достигались бы за счет сохранения тенденции к повышению эффективности бизнеса, при одновременном вводе ряда новых направлений в экономике области, в частности новых промышленных производств - в фармацевтике, электроэнергетике, машиностроении, информационных технологиях, развитии сферы услуг, интенсификации сельского хозяйства. Важную дополняющую роль в развитии сыграет также увеличение банковского кредитования населения и внедрение новых форм расчетов, стимулирование экономического роста и модернизации, в том числе путем развития человеческого капитала.

Промышленный рост, стимулируемый в текущем десятилетии вводом новых производств (предприятий фармацевтического кластера, новой теплоэлектроцентрали, производства средних дизельных двигателей ЯМЗ-530 и др.), а также дальнейшим развитием на территории региона производств с высокой добавленной стоимостью продукции и высокой производительностью труда, продолжался бы в течение всего периода 2012-2030 годов. По стратегическому варианту прогноза средние темпы прироста в промышленности достигли бы 4,2%. Индекс потребительских цен (год к году, %) в регионе сложился бы в размере: 2012 год – 105,2%, 2013 год - 108,0%, 2015 год – 106,4%, 2020 год - 104,2%, 2025-2030 года – 103,1%.

В среднесрочной перспективе, в соответствии с благоприятным сценарием, Стратегией прогнозировалось сохранение среднегодовых реальных объемов инвестиций на уровне 2013 года (в 2014-2015 годах - рост в среднем на 1,8%, а в 2016 году - спад на 2,3%). Наибольшие объемы капитальных вложений планировалось осуществлять в обрабатывающих производствах, на предприятиях транспорта и связи, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды. На них в совокупности планировалось направить около двух третей всего объема инвестиций. Также на достаточно высоком уровне предусматривалось сохранять капитальные вложения в сельское хозяйство, операции с недвижимостью, торговлю, здравоохранение, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг. Развитие современных высокотехнологичных секторов экономики, модернизация энергетики, развитие сферы туризма, отдыха и развлечений преимущественно планировалось обеспечивать за счет частного капитала. При этом предполагалась и государственная поддержка как в виде предоставления финансовых преференций инвесторам, так и в виде непосредственного участия бюджета области в реализации ряда проектов. При реализации проектов, связанных с развитием транспортной, жилищно-коммунальной, социальной инфраструктуры наряду с традиционной бюджетной формой финансирования предусматривались применение механизмов государственно-частного партнерства (концессии, контракты жизненного цикла). Основными предпосылками позитивных перемен в розничной торговле предполагались такие факторы, как снижение инфляционного давления, рост денежных доходов населения области, увеличение выпуска российскими предприятиями конкурентоспособной продукции, расширение потребительского кредитования банками, дальнейшее развитие эффективной товаропроводящей инфраструктуры.

На протяжении всего прогнозного периода до 2030 года по стратегическому сценарию должны иметь место активная структурная перестройка на крупных предприятиях в обрабатывающих производствах, а также появление новых современных производств с малым числом работающих, замещающих старые производства, требующие большого числа работающих. Одновременно будет идти процесс снижения численности доступных экономике области трудовых ресурсов и их постепенного старения. Благодаря диалектическому взаимодействию этих факторов за 2012-2030 годы численность занятых в экономике понизится до 579,3 тыс. человек. При нарастании дефицита трудовых ресурсов ожидается сокращение безработицы, рассчитываемой по методике МОТ, которая снизится в 2030 году до 2,8% от числа экономически активного населения. До уровня минимальных значений понизится и официально регистрируемая безработица. Так же, как и в настоящее время, отмечалось в Стратегии, оставшаяся безработица в основном будет обусловлена несовпадением структуры спроса-предложения на рабочую силу. При этом ее уровень будет выше в периферийных районах области. Прогноз значений показателя «Ввод жилья» до 2020 года сделан на основе контрольных показателей по вводу жилья по субъектам Российской Федерации на период 2011-2015 годов и индикативных показателей по вводу жилья по субъектам Российской Федерации на 2016-2020 годы, утвержденных министром регионального развития Российской Федерации 30.12.2010 г. Согласно данному документу, в Ярославской области к 2020 году планируется довести ввод жилья до 1,04 м2 на человека в год (1 310  м2 в 2020 г.) После 2020 года планируется сохранить достигнутый уровень и в 2030 году ввести 1297 м2 жилья.

**Цели и структура объектов и субъектов социально-экономического развития региона**

Далее в Стратегии определяются **цели** социально-экономического развития Ярославской области (СЭР ЯО). Такое определение предваряет уточнение **структуры региональных объектов и субъектов СЭР**. Основным объектом СЭР является социально-экономическая система, которая подразделяется на восемь подсистем. Деятельность подсистем в совокупности должна быть направлена на повышение качества жизни жителей ЯО. Участники СЭР, выступая субъектами СЭР, трансформируют социально-экономическую систему ЯО для достижения главной цели.

Социально – экономическая система Ярославского региона состоит из следующих восьми региональных подсистем:

1. Подсистема коммерческого сектора экономики (доходные отрасли).

2. Подсистема сохранения и улучшения здоровья человека.

3. Подсистема образования и развития человеческого и социального потенциала.

4. Подсистема общественной безопасности.

5. Подсистема социальной поддержки.

6. Подсистема обеспечения коммунальными услугами (ЖКХ), доступным жильем и общественного транспорта.

7. Подсистема региональной инфраструктуры.

8. Подсистема экологии и природопользования.

К участникам социально-экономического развития относятся:

* 1. региональная власть Ярославской области,
  2. муниципальная власть,
  3. бизнес-сообщество,
  4. общественные организации,
  5. жители региона.

Особенность участников социально-экономического развития заключается в том, что они одновременно являются его субъектами, так как непосредственно воздействуют на социально-экономическую систему региона с целью ее изменения и совершенствования, так и ее объектами, поскольку без развития самих участников невозможно достичь главной стратегической цели. Поэтому для каждого из них формируется набор стратегических целей и задач развития.

**Стратегический замысел** тогдашняя администрация области формулировала так: «Расти быстрее, падать медленнее других регионов». Имелось в виду, что при реализации этого подхода обеспечивается достижимость главных целей нашего региона как в случае общероссийского роста, так и в сценарии стагнации российской экономики. Для этого в Стратегии, помимо общих механизмов развития, одновременно были предусмотрены специальные механизмы минимизации влияния негативных факторов (в случае ярко выраженного негативного сценария) и специальные механизмы активного опережающего развития (в случае ярко выраженного позитивного сценария). Акцент на специальные механизмы того или другого типа должен делаться в процессе реализации Стратегии с учетом фактического реализуемого сценария. Таким образом, в Стратегии дополнительно закладывался принцип адаптивного поведения региона, повышающий устойчивость региональной социально-экономической среды и процессов регионального развития.

Специальные механизмы минимизации влияния негативных внешних факторов включали в себя

1. Упреждающую разработку мобилизационных ресурсных схем.
2. Создание резерва ресурсов, которые в случае реализации негативного сценария могут быть оперативно мобилизованы для снижения последствий влияния негативных факторов. Резервирование при этом не означает замораживания ресурсов. Имеется в виду планирование штатной возможности переназначения ресурсов с менее приоритетных на следующие более приоритетные задачи:

- создание резервных муниципальных и государственных рабочих мест;

- обучение дополнительным профессиям для государственных и муниципальных рабочих мест работников и специалистов категорий специальностей с высоким риском сокращения в случае реализации негативного сценария;

- снижение зависимости региона от бюджетного финансирования;

- снижение зависимости качества жизни жителей от размера заработной платы через активное развитие подсобных хозяйств; массовое строительство малоэтажных домов с приусадебными участками.

3. Специальные механизмы, направленные на прорыв:

- создание в регионе исследовательских и внедренческих центров федерального и международного значения в областях новых технологий, усиливающих ведущие региональные сегменты промышленности с привлечением ведущих специалистов федерального и международного уровня (энергетическое машиностроение, химия, нефтехимия, ИТ);

- проведение активной региональной миграционной политики, направленной на развитие регионального рынка труда и эффективное решение задачи обеспечения региональной экономики профессиональными кадрами.

**Подсистема коммерческого сектора экономики**

Определение стратегических направлений социально-экономического развития в Стратегии было предварено характеристикой подсистемы коммерческого сектора экономики. К подсистеме «Коммерческий сектор экономики» (доходные отрасли) отнесена деятельность предприятий и организаций Ярославской области по производству товаров и услуг с целью извлечения прибыли. Значимыми сферами подсистемы для социально-экономического развития региона были признаны следующие: стратегические отрасли экономики, кластеры, рынок труда, сфера малого и среднего бизнеса. Здесь сравнительный анализ показателей экономического развития региона (на основе рейтинга социально-экономического развития регионов – РИА-рейтинг) показывал сравнительно низкий уровень собираемости налогов (с тенденцией к ухудшению), низкую долю прибыльных предприятий (с тенденцией к ухудшению), низкий уровень инвестиций в основной капитал на душу населения (с тенденцией к ухудшению).

Согласно доклада о конкурентособности России 2012 года, подготовленного Евразийским институтом конкурентоспособности, ключевыми **препятствиями** экономического развития Ярославской области являлись (по приоритетности) следующие факторы:

1. Низкая доступность персонала требуемой квалификации на рынке труда.
2. Высокий уровень налогов.
3. Требования регулирующих органов.
4. Общий спад спроса в отрасли.
5. Коррупция.
6. Низкая доступность финансовых ресурсов.
7. Неразвитая инфраструктура (энергетика, транспорт).
8. Несправедливая конкуренция.
9. Криминал (в том числе рейдерство).
10. Низкая доступность помещений (офисных, производственных, складских, торговых).

Так как большую долю в экономике региона занимает промышленность, то отдельно выделены ключевые **проблемы развития промышленного** сектора:

* комплектование предприятий профессиональными кадрами (в основном существует проблема комплектования профессиональными кадрами рабочих специальностей);
* высокая степень износа и низкие темпы обновления основных производственных фондов в промышленном секторе экономики ЯО (темп обновления основных фондов в среднем за последние 5 лет составлял не более 9,5 %, при этом степень износа основных производственных фондов составляет более 50%);
* структура промышленности области состоит из отраслей, не выпускающих конечный продукт («полуфабрикатная» экономика), что определяет высокую чувствительность экономики региона к экономическим кризисам. Структура промышленности ЯО сформирована в советский период, когда были заложены крупнейшие промышленные предприятия ЯО. В настоящее время сохраняется сформированная структура промышленного комплекса области. Инвестиции в обновление производства и создание новых производств недостаточны.

**Главная цель экономического развития**

Что касается **главной цели экономического развития**, то стратегический анализ показал: несмотря на отставание в развитии от регионов-лидеров в течение нескольких последних лет, Ярославская область обладает мощным стратегическим потенциалом, который позволяет ставить перед собой амбициозные стратегические цели. Вхождение в Топ-20 регионов по ВРП на душу населения требует от Ярославской области увеличения номинального ВРП к 2025 году до 1 124 млрд. руб. (при существующих на 2013 год сценарных условиях). Достижение стратегической цели, признают разработчики Стратегии, потребует не просто опережающего по сравнению со среднероссийским темпом экономического роста, но и структурного сдвига в экономике региона.

При этом ключевые принципы и подходы к развитию, заложенные в Стратегии, предполагали, что **основными движителями развития** подсистемы выступят следующие факторы:

* приоритетное развитие стратегических отраслей;
* использование кластерного подхода;
* развитие отраслей новой экономики на базе традиционных отраслей;
* привлечение инвестиций и повышение инвестиционной привлекательности региона;
* взаимодействие с Московским регионом (в направлении перемещения функций и производств в Ярославскую область);
* развитие внутриобластного бизнес-аутсорсинга и субконтрактации.

**Приоритетное развитие стратегических отраслей**.

Выделив в качестве первого фактора **приоритетное развитие стратегических отраслей**, авторы Стратегии к последним отнесли отрасли коммерческого сектора экономики, которые должны обеспечить наибольший вклад в прирост ВРП Ярославской области в стратегической перспективе (до 2025 года). Проведенный стратегический анализ портфеля отраслей коммерческого сектора экономики позволил уточнить перечень стратегических отраслей, сформулированных в Концепции СЭР, которые могут стать локомотивами роста экономики Ярославской области до 2025 года. В портфель стратегических отраслей включаются отрасли, исходя из следующих критериев:

* перспективность развития отрасли в Российской Федерации;
* конкурентоспособность регионального сегмента отрасли;
* значимый объем ВРП отрасли в Ярославской области в настоящее время;
* наличие мультипликативного эффекта от развития отрасли для других отраслей.

Исходя из обозначенных критериев, в портфель стратегических отраслей включены следующие:

* 1. Отрасли обрабатывающей промышленности:

производство транспортных средств и оборудования;

производство кокса и нефтепродуктов;

производство резиновых и пластмассовых изделий;

химическое производство;

производство машин и оборудования.

* 1. Сельское хозяйство.
  2. Транспорт и связь.
  3. Туризм.
  4. Информационные технологии.
  5. Строительство.

При этом авторы Стратегии отмечают, что перечень стратегических отраслей не является закрытым и может быть дополнен при изменении экономической ситуации в Ярославской области и Российской федерации в целом. За счет опережающего темпа роста доля указанных выше отраслей в ВРП региона должна увеличиться с 42,2% до 59,9% в 2025году.

Особым статусом обладает отрасль сельского хозяйства, выполняющая социальную роль по поддержанию и развитию сельских территорий, поэтому сельское хозяйство отнесено к стратегическим отраслям.

Развитие отраслей экономики, не включенных в портфель стратегических, осуществляется на общих основаниях – без специализированных инструментов и механизмов поддержки со стороны региональной власти в целях недопущения распыления организационных и финансовых ресурсов. При этом привлечение новых инвестиций в данные отрасли в регионе осуществляется в основном за счет общего улучшения инвестиционного климата и бизнес-среды региона.

**Использование кластерного подхода.**

По поводу второго фактора - **использование кластерного подхода** – разработчики Стратегии считают, что кластерные объединения предприятий и организаций как целое в результате синергического эффекта превышают сумму составных частей, а консолидация усилий участников кластера направлена на достижение конкурентных преимуществ. Кластерный подход предполагает, что в условиях рыночной экономики превалирующее значение отдается не отрасли или компании, как объекту экономического управления, а территории, что приводит к повышению ее конкурентоспособности.

Для создания кластеров в Ярославской области имеются следующие предпосылки:

* выгодное географическое положение региона;
* высокоразвитая промышленная база и сбалансированная структура промышленности;
* развитая структура начального, среднего и высшего профессионального образования, значительный научный и инновационный потенциал;
* квалифицированные трудовые ресурсы в различных отраслях экономики;
* наличие перспективных инвестиционных площадок для привлечения прямых промышленных инвестиций;
* эффективно действующий механизм поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, внедрение в регионе механизмов аутсорсинга и субконтрактации.

Кластерный тренд является одним из приоритетов промышленной политики Ярославской области. Постановлением Правительства Ярославской области № 650-п от 30.06.2009 г. была утверждена Концепция кластерной политики Правительства области, где сформулированы следующие основные цели:

- повышение конкурентоспособности региональной экономики за счет создания кластеров на базе действующих хозяйствующих субъектов, учебных заведений и научных организаций;

- обеспечение в создаваемых кластерах высоких темпов экономического роста (объемов производства, выручки и производительности труда);

- увеличение качественной занятости населения и налоговой базы бюджета Ярославской области и бюджетов муниципальных образований;

- масштабное привлечение государственных и частных инвестиций в модернизацию действующих хозяйствующих субъектов.

В то же время Стратегия констатировала и наличие следующих проблем, препятствующих созданию кластеров в Ярославской области:

1. Индивидуальная и, в основном, краткосрочная стратегия развития у каждого предприятия.

2. Отсутствие общего экономического интереса и даже постоянное разрушение былых экономических связей.

3. Нестабильные связи между НИИ, ВУЗами и производственными предприятиями.

4. Наличие на территории области наиболее крупных предприятий, входящих в состав вертикально-интегрированных структур, имеющих собственные взгляды на будущее этих предприятий.

5. Отсутствие специализированной организации, готовящей предложения и необходимые документы, способствующие развитию интереса предприятий к участию в кластерах.

К 2013 году основные усилия областной администрации были направлены на организацию следующих кластеров:

1. Кластер «Инновационной энергетики», объединив высокотехнологические отрасли энергомашиностроения, производства инновационной кабельной продукции, когенерационной энергетики.

2. Кластер современной фармацевтической промышленности и инновационной медицины.

3. Туристско-рекреационный кластер.

4. Кластер машиностроения и производителей автокомпонентов.

5. Кластер логистики и транспорта.

6. Кластер информационных технологий.

7. Агропромышленный кластер.

Перечень кластеров, как было отмечено в Стратегии, не является закрытым и может быть дополнен при изменении экономической ситуации в Ярославской области и Российской Федерации в целом.

Базой для создания инновационных кластеров в традиционных отраслях должны стать базовые предприятия отрасли, расположенные на территории региона, а также профильные научные и образовательные центры, вузы, вокруг которых предусматривалось сформировать инфраструктуру развития инноваций и сервисных компаний в наукоемких и технологических сферах.

**Развитие отраслей новой экономики на базе существующих отраслей.**

Обращаясь к третьему фактору развития региона - **развитие отраслей новой экономики на базе существующих отраслей –** авторы Стратегии указывают:чтобы обеспечить развитие новой экономики, должны быть решены ключевые задачи:

-созданы принципы и инструменты стимулирования крупных инвестиций компаний из стратегических отраслей, ведущих свою деятельность на территории Ярославской области, в новые технологии и глубокую переработку;

-созданы условия для размещения научно-исследовательских центров профильных российских и международных корпораций на территории Ярославской области;

-созданы специальные программы поддержки малого инновационного и сервисного бизнеса в стратегических отраслях;

-систематизирована работа по привлечению средств федеральных институтов развития к создающимся и растущим инвестиционным и инновационным проектам в стратегических отраслях;

-создана система подготовки и привлечения кадров, а также системы переподготовки и повышения квалификации по трем ключевым направлениям: инженерно-научные кадры по профильным специальностям, молодые предприниматели и высококвалифицированные рабочие.

Стимулирование спроса со стороны традиционных отраслей должно стать запускающим механизмом для возникновения и повышения производительности в смежных отраслях и растущих компаниях новой экономики.

Этого, по мнению авторов Стратегии, можно достичь:

* повышением «глубины переработки» в традиционных отраслях для увеличения доли добавленной стоимости;
* развитием цепочки создания добавленной стоимости, например создание партнерств или национальной дистрибуции;
* развитием сервисного и инновационного бизнеса вокруг крупных предприятий традиционных отраслей, например, в сферах:

-исследований и разработок по заказу крупных предприятий;

-проектирования и инжиниринга в области совершенствования технологий и продукции традиционных отраслей;

-разработки программного обеспечения, например, в области моделирования технических процессов, физических и химических реакций, молекулярных исследований и т.д.;

-энергоэффективности – аудит, разработка методов / технологий, в том числе в области экономии и рационального использования ресурсов, снижения энергоемкости производств, повышения эффективности генерации, использование альтернативных источников энергии;

-интернет-проектов и IT инфраструктуры, например, в области туризма и бизнес-аутсорсинга, торговых площадок и т.д.;

-аутсорсинга различных производственных и бизнес процессов;

* развитием новых отраслей с использованием разработок и компетенций, накопленных в традиционных отраслях:

-новые и композитные материалы;

-разработки и производство технических материалов со специализированными свойствами (резина, технические ткани, сплавы, каучуки и пластмассы);

-разработка составов и технологий введения добавок, нанесения напыления, пропитки материалов, составления композитов;

-строительные и упаковочные материалы и т.д.;

-биотехнологии и R&D в области фармацевтики и здравоохранения;

-нанотехнологии и R&D в области их применение во всех стратегических отраслях.

**Привлечение инвестиций и повышение инвестиционной привлекательности.**

По поводу следующего фактора развития региона - **привлечение инвестиций и повышение инвестиционной привлекательности** – Стратегия отмечала, что опережение показателей среднероссийского роста ВРП является одной из задач Ярославской области, а инвестиции являются основной движущей силой этого роста, поэтому достижение и сохранение 30% доли инвестиций в ВРП (выше федеральной доли) имеет важнейшее значение.

За 2011-2012 годы было достигнуто кратное увеличение прямых иностранных инвестиций. В 2012 году в Ярославскую область поступило иностранных инвестиций на сумму 464,5 млн. долларов США, что в 8,1 раза больше, чем объем инвестиций, поступивший в 2011 году. Поступление прямых инвестиций увеличилось в 23,7 раза от уровня 2011 года. Тем не менее, инвестиции в целом показывают нисходящий тренд. На 2013 год объем инвестиций в основной капитал по полному кругу организаций оценивается в 76,6 млрд. рублей, что в сопоставимой оценке на 7,3% выше уровня 2012 года, но ниже желаемого и необходимого уровня.

Ключевые направления инвестиционной политики Ярославской области, определенные Стратегией, следующие:

1. Формирование благоприятного инвестиционного климата, совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей инвестиционную деятельность.

2. Повышение эффективности использования мер государственной поддержки инвестиционной деятельности.

3. Развитие инфраструктуры инвестиционной деятельности (создание инвестиционных площадок, создание и развитие индустриальных парков, развитие транспортной инфраструктуры в тесном взаимодействии с бизнесом и институтами развития).

4. Снятие барьеров для развития предпринимательства за счет внедрения единого регламента сопровождения инвестиционных проектов, реализуемых на территории Ярославской области по принципу «одного окна».

**Перенос офисных функций и производств московских компаний в Ярославскую область.**

В связи со следующим фактором развития региона **- перенос офисных функций и производств московских компаний в Ярославскую область** – Стратегия отмечает, что Ярославль является привлекательным городом для московских компаний с точки зрения перевода части бизнес-процессов и отдельных производств. Это, по мнению разработчиков Стратегии, обусловлено следующими причинами:

1. Наличием квалифицированных подготовленных кадров.
2. Хорошей системой высшего образования.
3. Выгодным месторасположением – всего 280 км от Москвы.
4. Невысоким уровнем заработной платы.
5. Невысокими прочими операционными затратами.
6. Относительно невысокими арендными ставками.
7. Наличием технопарков, готовых площадок с коммуникациями.
8. Комфортной средой для проживания и проведения досуга.
9. Заинтересованностью местной администрации (готовность оказать содействие, наличие позитивного опыта).
10. Транспортной доступностью (оптимальными считаются города, расположенные на расстоянии 200-300 км от столицы, желательно на пути логистических потоков компании, приветствуется наличие хороших дорог и железнодорожных «экспрессов»).
11. Численностью населения (не менее 200 тыс. человек, без явных перекосов в сторону нетрудоспособных групп). Учитывается средняя заработная плата в регионе (в том числе для сотрудников нужного профиля), а также наличие учебных заведений и их готовность «подвести» свои программы под нужды предприятия.
12. Возможностью круглосуточного доступа к рабочему месту.

Целевыми клиентами для переноса функций и производств в Ярославскую область, как отмечено в Стратегии, являются:

- крупные банки;

- крупные телекоммуникационные компании;

- компании с государственным участием;

- крупные компании в сфере услуг;

- страховые компании;

- компании – интернет-разработчики;

- производственные компании, заинтересованные в выводе производства из Москвы.

Ряд компаний, как частных, так и с государственным участием уже оценили привлекательность Ярославля для перевода бэк-офисов и сервисных подразделений: Билайн, Райффайзенбанк, Северсталь, Хэдхантер, АИЖК и др. На пока эти процессы происходят достаточно стихийно, признают авторы Стратегии. Как правило, компании либо сами, либо с приглашением консультантов определяют привлекательность регионов по нескольким показателям. Опыт данных компаний показывает, что Ярославль может стать одним из ключевых регионов для вывода сервисных подразделений и производств. Также и город Рыбинск имеет хорошие перспективы для этого в силу наличия свободных и относительно недорогих ресурсов. Перевод сервисных подразделений дает для региона следующие выгоды:

1. Повышение стратегической устойчивости экономики региона, сбалансированности бюджета путем диверсификации экономики.
2. Высококвалифицированные рабочие места.
3. Новые компетенции.
4. Снижение оттока кадров в Москву и приток их обратно.
5. Инвестиции в подготовку помещений и развитие производства.
6. Увеличение поступлений в бюджет в виде налогов.
7. Стимулирование потребительского рынка и рынка услуг.
8. Развитие системы смежных бизнесов и аутсорсинга.
9. Приход компаний, которые занимаются разработкой и внедрением современных технологий, способствует повышению интеллектуальных возможностей региона – одного из ключевых факторов конкурентоспособности в современной экономике.

**Бизнес-аутсорсинг и субконтрактация.**

Далее в Стратегии подчеркивается, что основные направления развития заключаются в постоянном улучшении инвестиционного климата, повышении активности власти и бизнеса по маркетингу и продвижению региона, целенаправленной работе администрации области с наиболее перспективными отраслями и компаниями-лидерами, поддержке развивающихся в регионе кластеров. В этом отношении важен такой фактор развития, как **бизнес-аутсорсинг и субконтрактация**. Аутсорсинг – значительный инструмент для роста ВРП, смягчения дефицита квалифицированных кадров, повышения эффективности производства, внедрения инноваций. Из многих видов аутсорсинга, отмечается в Стратегиии, максимальное значение в этом плане имеют следующие:

1. Производственный аутсорсинг (субконтрактация).
2. Инжиниринговый аутсорсинг, в том числе инвентаризация имеющихся возможностей для решения общих задач для групп предприятий (в том числе в кластерах). Необходимо содействовать организации и развитию малых инжиниринговых компаний по дефицитным направлениям с определением форм поддержки в рамках целевых программ.
3. Кадровый аутсорсинг (аренда специалистов) - содействие созданию системы аренды специалистов предприятиями для частичного решения их дефицита в условиях неравномерной загрузки предприятий и привлечение квалифицированных неработающих пенсионеров с учетом отраслевого принципа.

В Ярославской области производится много видов сложной технической продукции (двигатели внутреннего сгорания, газотурбинные двигатели, дорожно-строительные машины, суда и др.), состоящих из большого числа деталей и элементов. Значительная часть этих деталей закупается за пределами области. В то же время около двухсот организаций в области (преимущественно средние и малые) работают в производстве металлических, пластмассовых, резиновых изделий. Наращивание ВРП (добавленной стоимости) возможно при развитии системы внутриобластной кооперации. Для этого должны быть осуществлены:

а) инвентаризация возможностей (компетенций) действующих предприятий;

б) инвентаризация закупаемых за пределами области комплектующих изделий;

в) создание системы обмена информацией;

г) содействие в развитии производственного сектора, в том числе:

- освоение новых технологий и оборудования для высокопроизводительного труда;

- внедрение систем управления качеством;

- обучение эффективным методам управления (менеджмента);

д) выявление групповых потребностей предприятий как основы для создания новых производств (отсутствующих пока на территории области) с учетом экономической целесообразности.

К 2013 году Ярославская область, по мнению разработчиков Стратегии, стала лидером в реализации проектов субконтрактации: более 7-ми лет функционировал Центр субконтрактации, который ежегодно проводил Межрегиональные Кооперативные Форумы – как основной инструмент непосредственного общения заказчиков и исполнителей субконтрактационных отношений. Так, в ходе проведения V Форума 22 июля 2012 года приняли участие около 200 предприятий из 24 регионов Российской Федерации, были представлены крупные производственные заказы более 20 предприятий, объем заказов превысил 140 млн. рублей.

В то же время основными проблемами, препятствующими более широкому распространению субконтрактации, признано в Стратегии, являлись следующие:

- закрытость информации от предприятий – потенциальных заказчиков и их нежелание отказаться от существующих налаженных кооперационных связей даже при более высокой стоимости заказов от партнеров в других регионах и организациях;

- растущее, но недостаточное количество предприятий в регионе, обеспечивающих гарантированное качество и сроки поставки, конкурентную цену;

- недостаточная информация о конкурентоспособных предприятиях, дефицит финансовых средств для оснащения предприятий высокопроизводительным оборудованием.

Указанные ранее меры должны способствовать ослаблению этих негативных факторов.

Затем в Стратегии сформулированы **цели и задачи развития стратегических отраслей.**

**Стратегические цели и задачи развития отрасли «Туризм».**

Так, по отрасли «**Туризм**» сделан краткий анализ её тогдашнего состояния, потенциала, проблем развития. К 2013 году в Ярославской области участвовали в приёме туристов 425 организаций (туристские и экскурсионные бюро, гостиницы, пансионаты, и другие средства размещения, музеи, изготовители сувениров). В области работали 34 туроператора, внесенные в Единый Федеральный реестр туроператоров, из которых 10 имели право на организацию международного туризма. В 2012 году туристский поток составил около 2,25 млн. посетителей, из них 247 тыс. иностранных и 2 млн. российских граждан. Увеличение турпотока по сравнению с 2011 годом превысило 20 %. Таким образом, в 2012 году наблюдалось опережение среднегодовых темпов роста за последние 5 лет. Среднегодовая наполняемость гостиниц за последние 7 лет имела тенденцию к повышению и достигла максимума в 2008 г. – 51 % по области и 60% в городе Ярославле. По итогам 2009 года она по объективным причинам снизилась на 10-12 %. За 2012 год наполняемость гостиниц области составила около 40 %. Растёт и число ночевок (на 18 % по сравнению с уровнем 2011 года). За 2010-2012 годы количество мест в гостиницах увеличилось в 1,7 раза. Это произошло за счет ввода в эксплуатацию около 30 гостиниц. В настоящее время в области функционирует 183 коллективных средств размещения на 10,4 тысячи мест, в том числе 94 гостиницы на 7 250 мест. Реализация туристического потенциала в Ярославской области сдерживается недостаточным уровнем инфраструктуры, кадров, маркетинга, предпринимательской среды, законодательства.

Исходя из такого анализа и сформулированы стратегические цели и задачи развития отрасли «Туризм». При этом подчеркнуто, что стратегической целью развития туристической отрасли является увеличение вклада в ВРП региона. А для достижения указанной цели предусматривалось решение следующих основных задач:

1. Создать привлекательные для разных целевых аудиторий туристов бренды и целевые образы региона и обеспечить их эффективный маркетинг и продвижение в России и за рубежом в целях повышения туристического потока как от внутреннего, так и от въездного туризма.
2. Создать эффективные механизмы продвижения туристических возможностей и туристических продуктов области и обеспечить их активное внедрение в целях повышения туристического потока, как от внутреннего, так и от въездного туризма.
3. Обеспечить опережающее развитие всех видов туристической инфраструктуры, в том числе транспортной, в целях обеспечения опережающих темпов роста отрасли.

Обеспечить привлечение достаточного объема частных инвестиций и стратегических инвесторов в реализацию пула проектов «туристической инфраструктуры» региона на принципах государственно-частного партнерства в целях обеспечения опережающих темпов развития отрасли.

1. Сформировать эффективные механизмы создания комфортной городской среды для жителей и гостей региона, а также пропаганды туристического гостеприимства и вовлечение всего населения в формирование туристической инфраструктуры региона.
2. Внедрить эффективные механизмы взаимодействия участников рынка и межведомственного взаимодействия, которые обеспечили бы активное вовлечение и консолидацию инициатив, а также согласованность / концентрацию действий и высокую эффективность реализуемых мероприятий по развитию туризма в регионе, а также повышение благоустроенности основных туристических маршрутов и объектов.
3. Внедрить эффективные механизмы взаимодействия с другими регионами Золотого кольца, повышающие эффективность совместных усилий в сфере маркетинга и привлечения туристов, а также развития туристической инфраструктуры.
4. Обеспечить повышение качества обслуживания в сфере туризма и сопутствующем сервисном бизнесе (питание, досуг и отдых, развлечения и т.д.) путем обеспечения качественной подготовки квалифицированных кадров для туристической сферы региона.

**Сельское хозяйство**: **краткий анализ текущего состояния отрасли, потенциала, проблем развития.**

По отрасли «**Сельское хозяйство**» краткий анализ текущего состояния отрасли, потенциала, проблем развития сводилась к следующему. Ярославская область по своему географическому положению находится в зоне рискованного земледелия. Основная задача сельскохозяйственной отрасли региона - удовлетворение потребностей перерабатывающей промышленности и населения в сырье и продуктах питания. Это обусловило территориальную организацию сельского хозяйства: вблизи городов сконцентрированы свиноводческие, овцеводческие, птицеводческие, овощные и кормовые хозяйства. На конец 2012 года в состав агропромышленного комплекса региона входило 2 409 предприятий, относящихся к категории сельхозтоваропроизводителей (373 коллективных сельскохозяйственных предприятия и 2 036 крестьянских (фермерских) хозяйств). Общий индекс роста физического объема производства продукции сельского хозяйства в 2012 году к уровню 2011 года составил 105,8% (производства скота и птицы на убой в живом весе всеми категориями хозяйств - 106,2 %, производства яйца - 112,4,0 %,  молока 102,6%, в растениеводстве 110,3%). Производительность труда выросла на 8,5% (с 745 тыс. рублей на 1 работника в 2011 году до 810 тыс. рублей в 2012 году). Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции выросла за указанный год на 6,8%. Однако индекс роста себестоимости продукции составил 106,3%. Рентабельность в целом (с учетом субсидий) составила 0,7%, что в 6 раз ниже 2011 года, а без учета субсидий убыток составил 6,9 %.  Всего на реализацию мероприятий по поддержке АПК было направлено 1 553 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета 664 млн. рублей и из областного бюджета 889 млн. рублей.

Основными факторами, сдерживающими развитие агропромышленного комплекса (АПК), отмечается в Стратегии, являются:

-ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры и возрастающей монополизации торговых сетей;

-медленные темпы социального развития сельских территорий, определяющие ухудшение социально-демографической ситуации;

-отток трудоспособного населения, особенно молодежи;

-сокращение сельской поселенческой сети;

- природно-климатические ограничения;

- территориальная неравномерность развития агропромышленного комплекса;

- территориальная неравномерность развития транспортной и инженерной инфраструктуры;

- высокая стоимость кредитных ресурсов;

- низкая доступность кредитных ресурсов (отсутствие достаточной залоговой базы);

- высокая зависимость от государственной поддержки;

- высокий отток кадров из сельского хозяйства в другие отрасли (переработка, сфера услуг);

- высокий моральный и физический износ машин, оборудования и низкий процент их обновления;

- низкий уровень заработной платы у профильных специалистов.

В то же время к конкурентным преимуществам агропромышленного комплекса Ярославской области разработчики Стратегии отнесли следующие факторы:

-наличие высокопроизводительных хозяйств со специализациями на молочно-мясном животноводстве, птицеводстве, свиноводстве растениеводстве, семеноводстве;

-наличие значительных земельных ресурсов, которые являются потенциалом для привлечения инвестиций по созданию новых субъектов хозяйственной деятельности АПК;

-близость мегаполиса (Москва) как крупнейшего рынка сбыта сельскохозяйственной продукции;

- наличие значительных мощностей комбикормовых предприятий;

- наличие и развитие предприятий по переработке продукции сельского хозяйства (зерновых культур, молока и мяса);

- наличие специализированной лизинговой организации;

- успешная реализация масштабных долгосрочных целевых программ развития АПК и социальной сферы на сельских территориях;

- наличие высших и средних специальных учебных заведений для подготовки кадров в АПК.

Стратегическими целями развития отрасли «Сельское хозяйство», определенными в Стратегии, являются следующие:

1. Повышение качества жизни сельского населения.

2. Устойчивое развитие сельских территорий.

3. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на региональном и внешнем рынках в рамках вступления России в ВТО.

4. Повышение финансовой устойчивости товаропроизводителей агропромышленного комплекса.

5. Воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства.

Для достижения указанных целей предусматривалось решение следующих задач, реализуемых в рамках региональных целевых программ:

-стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов;

-осуществление противоэпизоотических мероприятий в отношении карантинных и особо опасных болезней животных;

-повышение эффективности регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

-поддержка малых форм хозяйствования;

-обеспечение эффективной деятельности органов государственной власти в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

-повышение уровня рентабельности в сельском хозяйстве для обеспечения его устойчивого развития;

-стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса;

-развитие биотехнологии;

-создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения;

-развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения;

-экологически регламентированное использование в сельскохозяйственном производстве земельных, водных и других возобновляемых природных ресурсов, а также повышение плодородия почв до оптимального уровня в каждой конкретной зоне.

При реализации стратегии развития АПК Ярославской области (сельское хозяйство) Стратегия выделила два уровня приоритетов.К первому уровню приоритетов отнесены следующие:

- в сфере производства – скотоводство, птицеводство (производство молока и мяса) как системообразующая подотрасль АПК ЯО, использующая конкурентные преимущества;

- в экономической сфере - повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- в социальной сфере - устойчивое развитие сельских территорий Ярославской области, их инфраструктуры в  качестве непременного условия сохранения трудовых ресурсов, создание условий для обеспечения экономической и физической доступности питания на основе рациональных норм потребления пищевых продуктов для уязвимых слоев населения;

- в сфере развития производственного потенциала - введение в оборот неиспользуемой пашни и других категорий сельскохозяйственных угодий;

- в институциональной сфере - развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе Ярославской области и формирование продуктовых комплексов;

- в научной и кадровой сферах - обеспечение формирования инновационного агропромышленного комплекса.

Ко второму уровню приоритетов отнесены следующие направления:

- развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства Ярославской области, включая овощеводство;

- экологическая безопасность сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по мере насыщения ими внутреннего рынка;

- минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность продукции с учетом рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства в рамках вступления в ВТО.

**Цели и задачи развития малого и среднего бизнеса.**

Далее Стратегия определяет цели и задачи **развития малого и среднего бизнеса.** Краткий анализ текущего состояния малого и среднего бизнеса в регионе, потенциала и проблем его развития заключается в следующем. По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области (далее - Ярославльстат) по состоянию на 01.04.2013 года в Ярославской области осуществляли хозяйственную деятельность 34 461 субъект малого и среднего предпринимательства (далее – СМиСП), в том числе: 2 547 малых предприятий (без учета микропредприятий), 176 средних предприятий, 31 738 индивидуальных предпринимателей.

За 1 квартал 2013 года по сравнению с аналогичным периодом 2012 года отмечено снижение темпов роста следующих показателей:

- количества малых и средних предприятий на 2,1%;

- объема оборота на 3,4%;

- среднесписочной численности на 5,4%.

Среднемесячная заработная плата работников СП и МП увеличилась на 4,0% и 12,7% соответственно. Доля объёма оборота малых (без учета микропредприятий) и средних предприятий в общем объёме оборота организаций и предприятий области составила – 23,8%.

На основе анализа данных Федеральной службы государственной статистики о развитии СМиСП, исследования «Предпринимательский климат в России: индекс ОПОРЫ – 2010-2011 гг.» и SWOT-анализа ситуации в малом бизнесе региона наиболее значимые проблемы, связанные с деятельностью малого и среднего бизнеса, могут быть ранжированы следующим образом:

1. Низкая фондовооруженность СМиСП. Фондовооруженность малых предприятий Ярославской области ниже, чем в среднем по России и по округу. Следствием сравнительно низкой фондовооруженности является более низкая производительность труда в СМиСП. При этом низкая инвестиционная активность СМиСП позволяет предположить, что без специальных мер поддержки СМиСП их сравнительно низкая фондовооруженность не будет преодолена.

2. Дефицит квалифицированных кадров. Данная проблема обусловлена «вымыванием» человеческого капитала из региона, несмотря на миграционный приток: при достаточно высоком уровне миграции наиболее квалифицированные кадры уезжают в Москву и Московскую область, а приезжающие на их место обладают ощутимо более низкой квалификацией. По оценкам исследования «Предпринимательский климат в России: индекс ОПОРЫ – 2010-2011», наиболее низкой в Ярославской области является доступность квалифицированных инженеров и технических специалистов, а также высококвалифицированных рабочих.

3. Ограниченная доступность долгосрочных и среднесрочных финансовых ресурсов. Низкая доступность долгосрочных финансовых ресурсов ограничивает инвестиционные возможности развития бизнеса, вынужденного опираться в инвестициях исключительно на собственные ограниченные финансовые ресурсы. Сравнительно низкий уровень инвестиционной активности малых и средних предприятий Ярославской области во многом обусловлен сложностями доступа к долгосрочным финансовым ресурсам. В длительной перспективе низкая инвестиционная активность предприятий негативно сказывается на их конкурентоспособности, что может критическим образом ухудшить показатели развития малого и среднего бизнеса региона.

4. Ограниченная доступность недвижимости, инженерной и транспортной инфраструктуры. В данной проблеме на первый план выходят такие ее аспекты, как растущий уровень расходов на ресурсное обеспечение, сравнительно высокий уровень тарифов на электроэнергию, увеличение тарифов на энергоресурсы и сложность подключения новых энергомощностей, повышение тарифов на перевозки, ухудшение транспортной инфраструктуры. Также ситуацию осложняют ограниченные возможности для аренды производственных и офисных площадей.

5. Несоответствие удельного веса СМиСП обрабатывающих производств в общей численности малых предприятий области приоритетному значению этого сектора для развития региона. Несмотря на то, что удельный вес СМиСП обрабатывающих производств в общей численности малых предприятий региона приблизительно соответствует средним для России и округа показателям, с точки зрения стратегических приоритетов регионального развития, данный удельный вес (и вклад в экономику) СМиСП обрабатывающих производств является недостаточным.

6. Несоответствие малого удельного веса предприятий, осуществляющих разработку и производство инновационной продукции, инновационному сценарию развития экономики Ярославской области.

На основе изложенного в качестве стратегической цели развития малого и среднего бизнеса определено формирование благоприятных условий для развития СМиСП, спо­собствующих увеличению вклада СМиСП

в экономику Ярославской области. Для достижения этой цели рекомендовано решить следующий перечень задач развития малого и среднего бизнеса:

1. Информационная, правовая, консультационная и организационная поддержка; подготовка, переподго­товка и повышение квалификации ра­ботников сферы малого и среднего предпринимательства Ярославской области, организаций, образующих инфраструктуру поддержки СМиСП и лиц, вовлекаемых в предпринима­тельскую деятельность.
2. Развитие системы финан­совой поддержки СМиСП.
3. Развитие инфраструктуры поддержки СМиСП.
4. Содействие росту конкурентоспособности и продвиже­нию продукции СМиСП.
5. Содействие в реализации муниципальных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства.
6. Содействие развитию СМиСП, осуществляющих разработку и внедрение инновационной продукции.

Для осуществления указанных задач Стратегия наметила следующие ключевые мероприятия по развитию МСБ:

1. Организация обучения работников сферы малого и среднего предпринимательства, организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, и лиц, вовлекаемых в предпринимательскую деятельность.
2. Предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства субсидий на возмещение затрат по уплате первого взноса при заключении договора лизинга.
3. Предоставление грантов начинающим субъектам малого предпринимательства.
4. Создание и обеспечение деятельности Евро Инфо Кон­сультационного (Корреспон­дентского) Центра (ЕИКЦ).
5. Формирование Фонда поддержки предпринимательства.
6. Создание и развитие промышленного парка в городе Тутаев.
7. Проведение мероприятий по СМиСП: семинаров, круглых столов, конференций, деловых миссий, заседаний Координационного Совета по малому и среднему предпринимательству при Губернаторе области.
8. Предоставление субсидий из областного бюджета местным бюджетам на реализацию муниципальных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства.
9. Поддержка муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства монопрофильных муниципальных образований, включенных в перечни монопрофильных муниципальных образований с высокой степенью проявления кризисной ситуации в социально-экономической сфере и (или) находящихся в зоне повышенной степени риска (города Гаврилов-Ям, Ростов, Тутаев).
10. Предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства грантов на создание малой инновационной компании.
11. Предоставление действующим малым инновационным компаниям субсидий на возмещение затрат, связанных с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.
12. Предоставление действующим малым инновационным компаниям субсидий на возмещение затрат, связанных с участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях.
13. Содействие развитию молодежного предпринимательства.
14. Взаимодействие с институтами развития, общественными организациями.

**Подсистема сохранения и улучшения здоровья человека.**

Далее в Стратегии формулируется подсистема **сохранения и улучшения здоровья человека**. При этом в рамках Стратегии социально-экономического развития Ярославской области до 2025 года решение проблемы здоровья рассматривается не только с позиции общегуманистических ценностей, но и с позиций обеспечения экономического роста. Поэтому назначение подсистемы сохранения и укрепления здоровья человека определено следующим образом: подсистема должна обеспечивать оптимальные условия для сохранения и улучшения здоровья населения Ярославской области. Созданные условия должны обеспечить повышение ожидаемой продолжительности жизни населения за счет снижения показателей заболеваемости, смертности. Подсистема включает в себя следующие сферы: здравоохранение и спорт.

За период 2005-2011 гг. наблюдался устойчивый рост заболеваемости населения злокачественными новообразованиями (2005 - 398 в расчете на 100 000 человек; 2011 - 468,4), рост заболеваемости женщин злокачественными новообразованиями (2007 год – 417,4 в расчете на 100 000 женщин; 2011 год – 474). В 2011 году зарегистрирован рост числа злокачественных заболеваний пищевода (на 23,8 %) и почек (на 21,5 %), а также рост на 11 процентов заболеваний шейки и тела матки, яичников, плаценты. При общем снижении заболеваемости болезнями кровообращения,  
в 2011 году отмечался рост числа заболеваний ишемической болезнью сердца: больных с таким диагнозом, установленным впервые в жизни, было зарегистрировано на 12,0 процентов больше, чем в 2010 году. При этом показатели заболеваемости сельского населения на 100 тыс. чел. по отдельным видам заболеваний значительно выше, чем у городского населения (активный туберкулез, злокачественные новообразования). Потери рабочего времени в связи с временной нетрудоспособностью составили в 2011 году 4,5 млн. дней. В расчете на одного заболевшего количество дней временной нетрудоспособности осталось на уровне 2010 года и составило 12 дней.

При характеристике лечебно-профилактической помощи населению в Стратегии отмечено, что по обеспеченности больничными койками в расчете на 10 000 населения наша область занимает первое место среди регионов, входящих в состав ЦФО, по численности врачей – второе после города Москвы, а по мощности амбулаторно-поликлинических учреждений – четвертое место после Липецкой и Владимирской областей, г. Москвы. На начало 2012 года на территории области медицинскую помощь населению оказывали 70 больничных учреждений на 14 542 койки, 225 амбулаторно-поликлинических учреждений с суммарной мощностью 34 850 посещений в смену и 311 фельдшерско-акушерских пунктов. Из них в системе обязательного медицинского страхования функционировали 50 стационаров, 163 амбулаторно-поликлинических учреждения и 4 стоматологических поликлиники. Кроме того, в области функционировали 2 самостоятельные и 26 входящих в состав других учреждений станций (отделений) скорой медицинской помощи. На начало 2013 года в области работало 8,4 тысячи врачей и 13,9 тысячи человек среднего медицинского персонала. Численность врачей увеличилась за год на 371 человека, среднего медицинского персонала – на 82 человека и составила в расчете на 10 000 жителей 66 врачей и 109 работников среднего медицинского персонала. Нагрузка на одного врача в 2011 г. составила 152 человека против 159 человек в 2010 г., нагрузка на среднего медработника осталась на уровне 2010 г. – 92 человека. В системе медицинских учреждений области функционируют стационары (отделения, палаты) дневного пребывания. Данная форма оказания медицинской помощи позволяет увеличить интенсивность и повысить эффективность работы лечебно-профилактических учреждений, объем и качество медицинской помощи больным, не нуждающимся в круглосуточном медицинском наблюдении и лечении. В стационарах дневного пребывания на 640 койках за 2011 год было пролечено 16 397 человек.

В 2011 году в нашей области функционировали 10 санаториев различных медицинских профилей: для больных туберкулезом, с заболеваниями органов пищеварения, органов дыхания, системы кровообращения, костно-мышечной, нервной систем, гинекологическими болезнями и другими заболеваниями.

Для организованного отдыха населения на территории области   
в 2011 году функционировали 7 баз и домов отдыха против 11 в 2010 году. Их коечный фонд и численность отдыхающих были меньше уровня 2010 года, соответственно на 42,0 и 41,2 процента.

На начало 2012 года численность регулярно занимающихся в секциях, клубах, группах физкультурно-оздоровительной направленности составила 253,6 тысячи человек и увеличилась за прошедший год на 41,5 тысячи человек, или на 19,6 процента. К услугам жителей области работают 2 200 спортивных сооружений единовременной пропускной способностью 58,0 тысяч человек, в том числе 6 дворцов спорта, 595 спортивных залов, 32 плавательных бассейна, 22 лыжные базы, 42 стрелковых тира и другие спортивные сооружения. Кроме этого, имеются 16 стадионов, вместимостью более полутора тысяч зрителей каждый. Численность детей и молодёжи, занимающихся в детско-юношеских спортивных школах области, по сравнению с 2010 годом увеличилась на 12,5 процента и составила 36,9 тысячи человек. На развитие физической культуры и спорта в 2011 году было израсходовано 768,4 млн. рублей бюджетных средств, что на 18 процентов ниже затрат 2010 года.

В данной подсистеме дана характеристика состояния производственного травматизма. В нашей области в 2011 году количество травмированных на производстве составило 570 человек, из них 187 женщин. По сравнению с 2010 годом уровень производственного травматизма в обследуемых организациях снизился на 16,7 процента и составил в расчете на 1 000 работающих 2,5 человека. При этом число погибших увеличилось на 14,3 процента, составив 16 человек, или 0,069 в расчете на 1 000 работающих.

Потери рабочего времени из-за временной нетрудоспособности работников по причине несчастных случаев в организациях области составили в 2011 году 25,8 тыс. человеко-дней, или 45,2 рабочих дня на одного пострадавшего (в 2010 г. – соответственно 26,7 тыс. человеко-дней  
и 42,1 рабочего дня).

Численность лиц с впервые установленным профзаболеванием по сравнению с 2010 годом увеличилась на 35,7 процента и составила 76 человек.

Таким образом, Ярославская область, с одной стороны, по некоторым показателям состояния здоровья населения существенно отстает от среднероссийского уровня (динамика численности населения, естественная убыль населения, рост числа инвалидов, заболеваемость, смертность в трудоспособном возрасте), с другой - существует ряд показателей (ожидаемая продолжительность жизни, младенческая смертность), соответствующих среднероссийскому уровню, либо опережающих его.

Исходя из толкования массива действующих нормативных актов, здравоохранение - это система мероприятий по охране здоровья, предупреждению и лечению болезней и продлению жизни человека. Анализ же деятельности системы регионального здравоохранения показал, что основной точкой приложения усилий (управленческих, финансовых и др.) является лечение. Профилактике же (охрана здоровья и предупреждение заболеваний) уделяется меньшее внимание. И это, считают разработчики Стратегии, одна из причин низких и ухудшающихся показателей состояния здоровья. Второй важнейшей причиной является то, что для населения в целом состояние своего здоровья не является первостепенной ценностью, сферой ответственного отношения.

В современных условиях, очевидно, что для обеспечения сохранения и укрепления здоровья населения принципы, положенные в основу российской системы охраны здоровья населения, (государственность, плановость, бесплатность, всеобщая доступность, профилактическая направленность) должны быть дополнены принципом солидарной ответственности государства и гражданина за собственное здоровье и здоровье нации.

Данный принцип в рамках Стратегии социально-экономического развития Ярославской области до 2025 года раскрывается через движители подсистемы сохранения и укрепления здоровья населения.

Движители подсистемы, основанные на результате SWOT-анализа, выступают, как отмечено в Стратегии, в виде следующих факторов:

Активная и ответственная позиция человека в отношении собственного здоровья, здоровья окружающих. Основой для формирования ответственной позиции является высокая степень информированности населения Ярославской области о возможностях и ограничениях государства в обеспечении основ жизни и здоровья населения, о возможных последствиях вредных привычек. Население одновременно должно получить инструмент и возможность его использования. Таковыми являются постоянно действующие обновляемые информационные ресурсы (Интернет, СМИ, рекламно-издательская продукция), дающие необходимую и достаточную информацию о возможностях системы здравоохранения, системы спортивно-оздоровительных мероприятий, важности ведения здорового образа жизни. Прямым результатом этого должно стать понимание населением меры индивидуальной ответственности за состояние собственного здоровья, здоровья окружающих и, как следствие, активная жизненная позиция граждан в отношении сохранения и улучшения собственного здоровья, здоровья окружающих. Опосредованно это должно положительно сказаться на улучшении показателей состояния здоровья населения.

Стратегия предлагала ключевые подходы и проекты к развитию здравоохранения, построенные на принципах социального партнерства и субсидиарности всех субъектов системы. Финансирование здравоохранения необходимо рассматривать как процесс вложения ресурсов в человеческий фактор, увеличивающий потенциал общества, то есть в фактор производства. При сохраняющейся тенденции роста затрат на здравоохранение необходимо учитывать одновременно и ограниченность финансовых ресурсов и, следовательно, проводить постоянную оптимизацию структуры затрат внутри подсистемы. Применительно к региону, существенным фактором, сильно увеличивающим удельные затраты (в расчете на человека) и усложняющим развитие инфраструктуры социальных отраслей всех типов является территориальная распыленность населения Ярославской области. При средних размерах для ЦФО территории, в области один из самых низких показателей в ЦФО численности сельского населения (227 тыс. чел). При этом в Ярославской области самое большое количество населенных пунктов (6039) с крайне низкой степенью их заселенности. При существующих бюджетных ограничениях, недоинвестировании социальных отраслей, с учетом указанной особенности, необходимы принципиально новые передовые интеллектуальные механизмы управления подсистемой.

Прямыми результатами внедрения передовых интеллектуальных механизмов управления подсистемой должны стать:

а) Оптимизация внутренней структуры затрат по подсистеме и перенаправление выявленных сэкономленных средств на развитие подсистемы. Для достижения этого результата необходимо проведение организационных инноваций, реализующих эффективную реструктуризацию деятельности организации сферы медицинских услуг, совершенствование организации труда персонала и организационной структуры управления; экономических инноваций, обеспечивающих внедрение современных методов планирования, финансирования, стимулирования и анализа деятельности организаций сферы медицинских услуг; информационно-технологических инноваций, направленных на автоматизацию процессов сбора, обработки, анализа информационных потоков в организациях сферы медицинских услуг.

б) Реализация проектов государственно-частного партнерства (ГЧП), обеспечивающих внедрение медицинских технологических инноваций, которые связаны с появлением новых методов (способов, приемов) профилактики, диагностики и лечения на базе имеющихся препаратов (оборудования) или новых комбинаций их применения; медико-фармацевтических, медико-технических инноваций, предполагающих использование новых лекарственных средств (технических систем), конкурентоспособных по цене и основным параметрам медицинской эффективности. Косвенным результатом внедрения передовых интеллектуальных механизмов управления подсистемой должно стать удовлетворение потребностей населения в качественной и своевременной медицинской помощи, лекарственном обеспечении, в доступной инфраструктуре здорового образа жизни.

Стратегия устанавливала приоритет (социально-экономический акцент) оценки, сохранения и улучшения здоровья детского и подросткового населения. Для этого был намечен комплекс мер по сохранению и укреплению состояния здоровья детей (ежегодная диспансеризация, доступность объектов спортивной инфраструктуры, здоровьесберегающие и здоровьеформирующие технологии в образовательном процессе).

**Подсистема** **развития человеческого и социального потенциала через образование и культуру.**

Затем в Стратегии содержится подсистема **развития человеческого и социального потенциала через образование и культуру.** Её текущее состояние, результаты и проблемы характеризуются следующим образом.Развитие человеческого потенциала нуждается в соответствующем уровне развития инфраструктуры культуры и образования. Именно ее уровень развития, содержание, качество и разнообразие линейно будет воздействовать на человеческий капитал.В нашей области к 2013 году функционировало 22 государственных учреждения, 176 муниципальных учреждений культуры (640 филиалов). В данной отрасли работало 8 646 человек (с учетом органов управления культурой). На территории региона более 4600 объектов культурного наследия (из них 609 – федерального значения, 996 – регионального, 39 – местного (муниципального)). Финансирование отрасли «культура» в Ярославской области составило в 2012 году – около 2 594,0 млн. рублей (около 4,02% в структуре консолидированного областного бюджета с учетом муниципальных образований). Для сравнения – в 2011 году – 2 100,0 млн. рублей (4,0%), в 2010 году – 1 766,09 млн. рублей (3,15%). Ярославцы чаще, чем жители соседних регионов, ходят в театр и посещают различные клубные формирования.

Что касается образовательной отрасли, то по итогам переписи 2010 года в Ярославском регионе на 1 000 чел. населения в возрасте 15 лет и старше приходилось 211 чел. с высшим профессиональным образованием; 35 чел. с неоконченным высшим профессиональным образованием; 325 чел. со средним профессиональным образованием; 71 чел. с начальным профессиональным образованием; 155 чел. со средним полным образованием; 111 чел. с основным общим образованием; 56 чел. с начальным образованием. На 1 000 чел. соответствующего возраста посещали дошкольные образовательные учреждения или обучались в общеобразовательных учреждениях 694 чел. Не посещали и не обучались 292 ребенка, что говорит о дефиците дошкольных образовательных учреждений. По сравнению с другими регионами ЦФО по количеству населения, имеющего высшее и среднее профессиональное образование, Ярославский регион уступает Воронежской, Белгородской, Московской областям и городу Москве. В регионе проживают более 4 500 докторов и кандидатов наук, однако 650 чел. из них старше 70 лет; 353 доктора наук в возрасте от 30 до 59 лет, 1448 кандидатов наук в возрасте 30-49 лет.

При анализе кажущихся благоприятными, на первый взгляд, условий для развития человеческого и социального потенциала, рельефно выступает ряд следующих серьезных проблем:

- созданная образовательная и культурная инфраструктура не обеспечивает формирование гражданской идентичности у каждого жителя региона (чувство гордости за малую Родину, желание жить и работать на этой территории);

- разобщенность (несогласованность действий) систем высшего и среднего профессионального образования с бизнесом региона;

- разрыв научных исследований с целями и задачами регионального развития, особенно, в промышленности и производстве;

- слабый учет традиционными институтами образования и культуры актуальных образовательных и социально-культурных процессов;

- слабая материально-техническая база учреждений образования и культуры, её несоответствие современным стандартам;

- слаборазвитая инновационная и экспериментальная деятельность особенно в учреждениях культуры;

- отсутствие эффективной, совместной, нравственно ориентированной системы работы «образование – культура – СМИ»;

- недостаточная вовлеченность жителей региона в процессы образовательного и культурного характера.

Для разрешения указанных проблем определены следующие движители развития данной подсистемы:

1. Необходимость создания единого образовательного комплекса, включающего все уровни образования в регионе, направленного на социально-экономическое развитие Ярославской области, тесно связанного с тенденциями развития промышленности, производства, малого и среднего бизнеса и обеспечивающего реализацию жизненной парадигмы субъекта «обучение в течение всей жизни».
2. Передовые интеллектуальные механизмы (аналитическая группа, программные продукты и др.) в управлении подсистемой.
3. Экономически стабильная Семья с тремя детьми как будущее Ярославии: образованные, профессионально состоявшиеся родители, нацеленные на гармоничное воспитание своих детей.
4. Детально разработанная и по-современному управляемая молодежная политика в регионе.
5. Сохранение богатейшего культурного наследия региона.

**Подсистема общественной безопасности.**

Далее в Стратегии выделена подсистема **общественной безопасности**, которая является одной из составляющих качества жизни. Она включает в себя деятельность по минимизации угроз социального, техногенного и природного происхождения. К угрозам социального происхождения относятся: преступность, алкоголизм, межнациональная напряженность, экстремизм, терроризм и др. К угрозам техногенного происхождения относятся: транспортные аварии, в том числе дорожно-транспортные происшествия, пожары, аварии на промышленных объектах, в системах жизнеобеспечения и др. К угрозам природного происхождения относятся: метеорологические и гидрологические опасные природные явления, природные пожары и т.д.

Согласно рейтингу, составленному агентством РИА-новости, Ярославская область в сфере безопасности занимала к 2013 году 45-е место среди субъектов Российской Федерации. Основной проблемой системы общественной безопасности являлось превалирование усилий, направленных на устранение последствий происшествий и чрезвычайных ситуаций, над деятельностью, обеспечивающей их предупреждение. Для кардинального изменения ситуации и качественного скачка в деятельности по укреплению общественной безопасности необходимы новые, инновационные подходы. С этой целью в Стратегии определены следующие интегральные механизмы (движители) развития подсистемы общественной безопасности:

1. Формирование культуры безопасной жизнедеятельности:

* формирование способов и методов организации деятельности, обеспечивающих сохранение жизни, здоровья, имущества, социального и психологического комфорта людей (когда ведут себя осторожно, меньше попадают в опасные ситуации, стремятся не подвергать себя и близких напрасному риску и т.п.);
* соблюдение гражданами моральных и правовых норм, готовность понести ответственность за свои действия и поступки (относятся к здоровью как главной ценности, страхуют жизнь и имущество и т.п.);
* при нахождении в опасной ситуации способность граждан применить меры, нормы и правила безопасности для сохранения жизни и здоровья, минимизации ущерба (не поддаются панике и успокаивают других, могут оказать первую помощь, вызывают спасателей и т.п.);
* направление деятельности по изменению ситуации: формирование нормативного поведения через систему инновационных технологий, направленных на изменение привычного, стереотипного поведение человека.

1. Вовлеченность жителей в развитие системы безопасности:

* участие населения в помощи органам власти, осуществляющей свою деятельность в сфере безопасности (информирование о нарушениях правил дорожного движения, парковок, неадекватного и агрессивного поведения отдельных граждан и т.п.);
* бдительное поведение граждан, (сообщение о сомнительных группах и отдельных лицах, занимающихся вербовкой подростков, о невыполнении норм пожарной безопасности, о мошенниках, обходящих квартиры и предлагающих медицинские препараты, устройства и т.п.);
* развитие волонтерских движений с начальной подготовкой добровольцев (возрождение на новой основе добровольных дружин по охране общественного порядка, добровольных пожарных дружин, волонтерского движения для осуществления реальных социально значимых проектов с участием детей и подростков т.д.);
* участие населения в мероприятиях органов власти, осуществляющих свою деятельность в сфере безопасности (участии водителей общественного транспорта, такси, автолюбителей в поиске по ориентировкам машины, на которой скрылись преступники; участие населения в поисках пропавшего ребенка; участие в тушении природных пожаров и т.п.).

1. Минимизация угроз через воздействие на их причины и моделирование происшествий и чрезвычайных ситуаций:

* непрерывное наблюдение, контроль, анализ информации о возникновении и развитии опасных процессов и явлений в социальной сфере, техносфере и в природе, являющихся возможными источниками возникновения опасных и чрезвычайных ситуаций;
* выявление причин, моделирование и прогнозирование опасных процессов и явлений, угроз безопасности в социальной сфере, техносфере и в природе, определение масштабов воздействия в целях предупреждения и организации ликвидации последствий;
* осуществление деятельности по минимизации негативного воздействия угроз на основе моделирования ситуации.

1. Быстрое реагирование на опасные и чрезвычайные ситуации:

* уменьшение времени от случившегося происшествия до времени оказания помощи;
* сопровождение (информационное, психологическое и др.) человека, попавшего под угрозу возникновения или в возникшей опасной ситуации;
* совершенствование, развитие и современное техническое оснащение экстренных оперативных служб, информационно-телекоммуникационных систем, обеспечивающих прохождение информации об опасных и чрезвычайных ситуациях.

Для Ярославской области наиболее значимыми сегментами преступности являлись к 2013 году уличная преступность (широкий круг правонарушений и преступлений различной тяжести, совершенных на улицах, во дворах, в общественных местах, городском транспорте и т.д.); подростковая преступность, рецидивная преступность и кражи личного имущества граждан.

Важным аспектом подсистемы общественной безопасности выступает ослабление межнациональной напряженности. Растущие (несмотря на квотирование) легальные и нелегальные иммиграционные потоки усиливают межнациональную напряженность. Процесс миграции неуклонно приводит к качественно новым этническим и демографическим изменениям в структуре населения Ярославской области, и, как следствие, к изменению её национально-культурного состава, что дополнительно усиливает межнациональную напряженность. Наблюдается тенденция к формированию мест компактного проживания некоренных этнических групп, их самоорганизации и повышению конфессиональной активности с преобладанием сторонников ислама. Очевидно, что данные процессы не прекратятся, будут активно влиять на все стороны жизни региона и могут выйти из-под контроля в случае недостаточного внимания к проблеме.

Одной из главных причин межнациональной напряженности является отсутствие понятной национальной и миграционной политики. При отсутствии такой политики действия власти носят ситуативный характер, что, по мнению экспертов, проявляется в применении так называемых двойных стандартов, как по отношению к мигрантам, так и в отношении коренного населения (излишней политкорректности). Другой причиной является то, что часть выходцев из Закавказья и Средней Азии сохраняют характерные для мест их традиционного проживания социокультурные поведенческие стереотипы, противоречащие местным социокультурным традициям, демонстрируют вызывающее пренебрежение к местным культурным традициям и обычаям. Исходя из проделанного анализа Стратегия определяет цели-задачи-механизмы (общие для подсистемы общественной безопасности) в виде следующей таблицы:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | | Цели | Задачи | | Механизмы |
| 1. | | Сформировать культуру собственной безопасной жизнедеятельности | Разработка программы обучения безопасному поведению. | | - обучение детей безопасному поведению, используя тренинговые технологии, мобильными коллективами (группами) высококвалифицированных специалистов; |
| 2. | | Создать условия для вовлечения людей в обеспечение безопасности других (помощь профессионалам в обеспечении безопасности) | Разработка реальных социальных проектов с участием подростков и молодежи.  Развитие волонтерского движения, ориентированного на обеспечение безопасности.  Стимулирование граждан помогать профессионалам в обеспечении безопасности. | | - формирование вовлеченности через участие подростков и молодежи в развитии реальной социальной ситуации реального проекта, ориентированного на обеспечение безопасности;  - возобновление на новой основе добровольных дружин молодежи для помощи профессионалам с начальной подготовкой (пожарной, охраны порядка и т.п.);  - материальное стимулирование граждан за помощь в реальном раскрытии преступлений, предотвращении происшествий и ЧС;  - стимулирование через формирование ощущения сопричастности к решению какого-либо важного дела; |
| 3. | | Прогнозировать и моделировать опасные и чрезвычайные ситуации | Совершенствование системы взаимодействия органов власти различного уровня, осуществляющих деятельность в сфере безопасности, по прогнозированию и моделированию происшествий и чрезвычайных ситуаций.  Усиление роли моделирования происшествий и ЧС в общей системе реагирования на них. | | - создание единого центра прогнозирования и моделирования опасных и чрезвычайных ситуаций;  - внедрение систем компьютерного мониторинга и моделирования происшествий и чрезвычайных ситуаций; |
| 4. | | Быстро реагировать на опасные и чрезвычайные ситуации | Повышение эффективности помощи людям, оказавшимся в опасных и чрезвычайных ситуациях. | | - укрепление материально-технической базы;  - совершенствовать информационное и психологическое сопровождение людей в развивающейся опасной ситуации. |
| 5. | Существенно снизить уличную преступность | | Повышение раскрываемости уличных преступлений. | - внедрение автоматизированной системы видеонаблюдения и видеоконтроля на оживленных улицах с целью фиксации происшествий и опасных ситуаций для эффективного их расследования и раскрытия | |
| 6. | Снизить уровень рецидивной преступности | | Разработка системы сопровождения адаптации к социальной жизни лиц, отбывших срок наказания. | - формирование компетенций, способствующих эффективной адаптации бывшего заключенного в обществе;  - создание условий для сопровождения адаптации в социуме лиц после отбытия срока наказания | |
| 7. | Существенно снизить уровень подростковой преступности | | Создание условий для занятия подростков социально значимой деятельностью. | - разработка социально значимых проектов с участием подростков и молодежи, главным образом, по месту жительства;  - развитие системы дополнительного образования, ориентированного на занятия подростков из семей с низкими доходами;  - включение подростков в волонтерские организации с начальной подготовкой по предмету деятельности волонтера | |
| 8. | Существенно снизить уровень краж имущества граждан | | Создание условий для внедрения систем сигнализации и охраны в жилых помещениях. | - оказание адресной поддержки малообеспеченным слоям населения для приобретения систем сигнализации и охраны жилых помещений | |
| 9. | Значительно снизить аварийность дорожного движения | | Формирование нормативного поведения участников дорожного движения (следование правилам дорожного движения).  Повышение качества подготовки водителей в автошколах.  Улучшение организации дорожного движения со стороны собственников дорог. | - неотвратимость и оперативность наказания нарушений ПДД через автоматизированную систему видеорегистрации и контроля дорожного движения;  - совершенствование оценки работы автошкол в сторону увеличения значимости показателей, характеризующих безаварийное вождение выпускников;  - совершенствование оценки работы главных собственников дорог – муниципалитетов – в сторону увеличения значимости показателей, характеризующих организацию дорожного движения | |
| 10. | Не допустить рост межнациональной напряженности | | Разработка и реализация простых и понятных принципов межнациональных отношений. | - пропаганда широкой идентификации жителей области (мы жители земли Ярославской, мы Россияне и т.п.), вместо принципа культурной автономии;  - реализация принципа ответственности диаспор за неподобающее поведение своих членов | |
| 11. | Сформировать культуру собственной безопасной жизнедеятельности | | Разработка программы обучения безопасному поведению. | - обучение детей безопасному поведению, используя тренинговые технологии, мобильными коллективами (группами) высококвалифицированных специалистов; | |
| 12. | Создать условия для вовлечения людей в обеспечение безопасности других (помощь профессионалам в обеспечении безопасности) | | Разработка реальных социальных проектов с участием подростков и молодежи.  Развитие волонтерского движения, ориентированного на обеспечение безопасности.  Стимулирование граждан по оказании помощи профессионалам в обеспечении безопасности. | - формирование вовлеченности через участие подростков и молодежи в развитии реальной социальной ситуации реального проекта, ориентированного на обеспечение безопасности;  - возобновление на новой основе добровольных дружин молодежи для помощи профессионалам с начальной подготовкой (пожарной, охраны порядка и т.п.);  - материальное стимулирование граждан за помощь в реальном раскрытии преступлений, предотвращении происшествий и ЧС;  - стимулирование через формирование ощущения сопричастности к решению какого-либо важного дела; | |
| 13. | Прогнозировать и моделировать опасные и чрезвычайные ситуации | | Совершенствование системы взаимодействия органов власти различного уровня, осуществляющих деятельность в сфере безопасности, по прогнозированию и моделированию происшествий и чрезвычайных ситуаций.  Усиление роли моделирования происшествий и ЧС в общей системе реагирования на них. | - создание единого центра прогнозирования и моделирования опасных и чрезвычайных ситуаций;  - внедрение систем компьютерного мониторинга и моделирования происшествий и чрезвычайных ситуаций; | |
| 14. | Быстро реагировать на опасные и чрезвычайные ситуации | | Повышение эффективности помощи людям, оказавшимся в опасных и чрезвычайных ситуациях. | - укрепление материально-технической базы;  - совершенствовать информационное и психологическое сопровождение людей в развивающейся опасной ситуации. | |
| 15. | Существенно снизить уличную преступность | | Повышение раскрываемости уличных преступлений. | - внедрение автоматизированной системы видеонаблюдения и видеоконтроля на оживленных улицах с целью фиксации происшествий и опасных ситуаций для эффективного их расследования и раскрытия | |
| 16. | Снизить уровень рецидивной преступности | | Разработка системы сопровождения адаптации к социальной жизни лиц, отбывших срок наказания. | - формирование компетенций, способствующих эффективной адаптации бывшего заключенного в обществе;  - создание условий для сопровождения адаптации в социуме лиц после отбытия срока наказания | |
| 17. | Существенно снизить уровень подростковой преступности | | Создание условий для занятия подростков социально значимой деятельностью. | - разработка социально значимых проектов с участием подростков и молодежи, главным образом, по месту жительства;  - развитие системы дополнительного образования, ориентированного на занятия подростков из семей с низкими доходами;  - включение подростков в волонтерские организации с начальной подготовкой по предмету деятельности волонтера | |
| 18. | Существенно снизить уровень краж имущества граждан | | Создание условий для внедрения систем сигнализации и охраны в жилых помещениях. | - оказание адресной поддержки малообеспеченным слоям населения для приобретения систем сигнализации и охраны жилых помещений | |
| 19. | Значительно снизить аварийность дорожного движения | | Формирование нормативного поведения участников дорожного движения (следование правилам дорожного движения).  Повышение качества подготовки водителей в автошколах.  Улучшение организации дорожного движения со стороны собственников дорог. | - неотвратимость и оперативность наказания нарушений ПДД через автоматизированную систему видеорегистрации и контроля дорожного движения;  - совершенствование оценки работы автошкол в сторону увеличения значимости показателей, характеризующих безаварийное вождение выпускников;  - совершенствование оценки работы главных собственников дорог – муниципалитетов – в сторону увеличения значимости показателей, характеризующих организацию дорожного движения | |
| 20. | Не допустить рост межнациональной напряженности | | Разработка и реализация простых и понятных принципов межнациональных отношений. | - пропаганда широкой идентификации жителей области (мы жители земли Ярославской, мы Россияне и т.п.), вместо принципа культурной автономии;  - реализация принципа ответственности диаспор за неподобающее поведение своих членов | |

**Подсистема социальной поддержки.**

Затем в Стратегии содержится подсистема социальной поддержки. Как известно, Конституция Российской Федерации провозглашает, что Россия является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В статье 7 Конституции Российской Федерации указывается также, что в России охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан; статьей 39 Конституции Российской Федерации устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. В рамках Концепции социально-экономического развития Ярославской области до 2025 года предусматривалось, что подсистема социальной поддержки должна обеспечивать высокий уровень социальной защищенности малообеспеченных и социально уязвимых категорий населения Ярославской области. Меры, направленные на повышение качества жизни населения должны носить адресный и дифференцированный характер. Принцип адресности подразумевает систему социальной поддержки, которая концентрирует общественные ресурсы на предоставление помощи самым незащищенным слоям населения. Дифференцированный подход к определению видов социальной поддержки в зависимости от материального положения, возраста, степени трудоспособности и других конкретных жизненных обстоятельств, позволяет помогать тем гражданам, которые действительно нуждаются в помощи государства.

Ключевыми проблемами в сфере социальной поддержки Стратегия определяет следующие:

1. социальная защита населения является одной из немногих отраслей, объемы которой постоянно возрастают, охватывая все большую часть населения. Постоянно расширяется круг вопросов, входящих в ее сферу. В связи с этим и с учетом демографической ситуации в настоящее время и на ближайшую перспективу нагрузка на бюджеты всех уровней будет возрастать;
2. главными условиями предоставления социальной помощи населению считаются малообеспеченность и наличие трудной жизненной ситуации. Система социальной поддержки в принципе не нацелена на профилактику маргинализации социально уязвимых групп населения. Необходимо, чтобы главными условиями предоставления социальной помощи населению считалось не только малообеспеченность и наличие трудной жизненной ситуации, с которой заявитель не смог справиться самостоятельно, используя все доступные способы, но и иные обстоятельства, объективно влияющие на оценку гражданами своего положения и уровня жизни;
3. регулярные гарантированные денежные компенсации и льготы породили у отдельных групп населения устойчивые иждивенческие настроения и социальный паразитизм. Отдельные группы населения фактически привыкли жить на пособия, выплаты, принимают эти выплаты как должное и не ищут самостоятельно способов улучшения собственного материального положения;
4. семья как объект социальной поддержки не зафиксирована в нормативных документах федерального и регионального уровня;
5. существующая городская инфраструктура, информационная среда не являются безбарьерными для инвалидов, и психологическая среда – отношение общества – для них также не является дружественной.

Стратегия следующим образом определяет текущее состояние, результаты и проблемы в указанной подсистеме. Объектами социальной поддержки, по сути, являются две группы населения: первая – отдельные категории населения, которые в силу возрастных ограничений, состояния здоровья, не могут самостоятельно обеспечивать себе достойный уровень жизни; вторая – категории населения, которые в силу жизненной ситуации ограничены в возможностях самостоятельного обеспечения достойного уровня жизни.

Инфраструктура системы социальной поддержки Ярославской области характеризуется наличием развернутой сети учреждений для социального обслуживания различных категорий населения, что отражено следующей таблицей:

|  |  |
| --- | --- |
| Наименования учреждений/отделений | Количество (2012 год) |
| Стационарные учреждения социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов | 17 |
| Стационарные учреждения для инвалидов-детей | 1 |
| Дом ребенка | 2 |
| Дома социальной адаптации | 1 |
|  | |
| Отделения социального обслуживания на дому | 148 |
| Центры социального обслуживания | 25 |
| Специализированные отделения социально-медицинского обслуживания на дому | 35 |
| Отделения срочного социального обслуживания | 25 |
| Специальные дома для одиноких и престарелых | 7 |

Кроме того, в 2012 году в стационарных учреждениях социального обслуживания действовал 1 геронтологический центр, 7 психоневрологических отделений, 43 отделения милосердия. На регулярной основе осуществляется оказание протезно-ортопедической помощи. Социальные выплаты, большая часть из которых представлена пенсиями, являются вторым по объему источником доходов населения региона. За период 2008 - 2011гг. общий объем социальных выплат вырос с 14,5 % ВРП до 21,5 % ВРП. За период 2007 - 2011 гг. в Ярославской области цены на основные потребительские товары и услуги росли быстрее, чем на весь спектр товаров и услуг, а это значит, что инфляционные процессы больнее всего ударяют именно по небогатым слоям населения и, следовательно, препятствуют улучшению экономического положения именно этой категории граждан.

Поэтому в Стратегии определены движители развития данной подсистемы. При этом, во-первых, подчеркнуто, что социальным приоритетом выступает активная жизненная позиция граждан. Ведь сформированная активная жизненная позиция граждан, считают разработчики Стратегии, приводит к увеличению социальной активности и социальной самодеятельности, а также к социальному самообслуживанию населения. Основой формирования активной жизненной позиции является информированность населения Ярославской области о возможностях и ограничениях государства в обеспечении социальной поддержки и система мероприятий по профилактике маргинализации (создание условий гражданам для выхода из трудной жизненной ситуации, индивидуализация социальных услуг, стимулирование мотивации населения к получению желаемого уровня дохода).

Стратегия, во-вторых, намечает использование передовых интеллектуальных механизмов управления данной подсистемой социальной поддержки. По мнению разработчиков Стратегии, передовые интеллектуальные механизмы управления должны обеспечивать оптимизацию перераспределения ограниченных ресурсов между социально уязвимыми слоями граждан и включают в себя:

- новые формы и методы управления (схема развития и размещения стационарных учреждений социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, план оптимизации сети учреждений социального обслуживания, включение в планы муниципального развития мероприятий по развитию муниципальных учреждений социального обслуживания, межрайонные формы работы учреждений социального обслуживания);

- вовлечение в процесс решения социальных проблем широких слоев населения и бизнес-сообщества;

- новые организационные формы и технологии удовлетворения социальных потребностей, в том числе – на основе государственно-частного партнерства, реализации новых технологий социальной работы.

Конечным результатом внедрения передовых интеллектуальных механизмов управления подсистемой должна стать индивидуализация социальных услуг (посредством адресного, дифференцированного подхода с учетом индивидуальной оценки ситуации в каждом случае).

Движители данной подсистемы увязаны с общей стратегической целью Концепции социально-экономического развития Ярославской области до 2025 года и направлены на достижение стратегических целей подсистемы социальной поддержки:

1. Обеспечить условия для улучшения уровня жизни социально уязвимых категорий населения Ярославской области, для выхода граждан из трудной жизненной ситуации.
2. Обеспечить государственную поддержку приобретения жилья для отдельных категорий граждан.
3. Обеспечить возможность доступа к социальным и государственным услугам, пользоваться инфраструктурой (для инвалидов).

Далее Стратегия включает подсистему **обеспечения коммунальными услугами (ЖКХ), доступным жильем и общественного транспорта.** В рамках достижения ключевой цели Стратегии (вхождение в топ-10 регионов-лидеров по качеству жизни) данная подсистема должна обеспечивать комфортность и качество проживания для каждого жителя на всей своей территории. Созданные условия должны удовлетворять текущие и растущие потребности жителей Ярославской области, что возможно в рамках перехода от диктата поставщика услуг к диктату потребителя услуг.

Данная подсистема включает в себя следующие сферы:

* услуги ЖКХ;
* строительство жилья;
* благоустройство и уборка территорий;
* благоустройство городов;
* общественный транспорт.

Указанная подсистема, как указано в Стратегии, должна

* обеспечить жителей качественными и доступными жилищно-коммунальными услугами;
* обеспечить повышение объемов и скорости ввода нового, комфортного жилья;
* повысить качество работы служб, ответственных за благоустройство и уборку улиц;
* своевременно и качественно обеспечивать текущие и растущие потребности жителей ЯО по благоустройству населенных пунктов;
* обеспечить качество и доступность общественного транспорта.

Ключевыми проблемами в сфере «**Услуги ЖКХ**» Стратегия называет следующие факторы:

1. Значительное количество многоквартирных домов в региональном жилищном фонде, требующих капитального ремонта.
2. Низкий уровень самоорганизации собственников помещений многоквартирных домов.
3. Дефицит квалифицированных кадров в организациях, осуществляющих управление многоквартирными домами.
4. Сформированное у населения негативное отношение к ЖКХ как к бесперспективной сфере, что играет существенную роль при выборе профессии у молодежи.
5. Предоставление потребителям жилищно-коммунальных услуг ненадлежащего качества, непрозрачность процесса ценообразования за  них и постоянный рост оплаты за эти услуги.
6. Сложная процедура принятия собственниками решений, связанных с управлением своими домами.
7. Сложная процедура смены управляющей компании.
8. Низкая платежная дисциплина как со стороны управляющих организаций перед ресурсоснабжающими компаниями, так и со стороны потребителей услуг.
9. Низкое качество выполнения работ по содержанию и ремонту многоквартирных домов, содержанию придомовой территории обслуживающими организациями.
10. Низкая эффективность деятельности аварийных служб.
11. Износ коммунальной инфраструктуры, который приводит к сверхнормативным потерям ЖКХ и, как следствие, к аварийным ситуациям.

В сфере же «**Строительство жилья**» отмечены следующие ключевые проблемы:

1. Обманутые дольщики.

2. Отсутствие комплексного характера ведущейся застройки.

3. Высокая рыночная стоимость квадратного метра первичного жилья.

4. Высокая стоимость присоединения готовых объектов к технологическим сетям.

5. Низкая доступность банковских кредитов для застройщиков.

6. Недостаточное качество строительных работ и материалов.

7. Высокий процент ветхого и аварийного жилья.

Что касается следующей сферы данной подсистемы – **благоустройства и уборки территорий** – то здесь отмечены следующие ключевые проблемы:

1. Недостаточное количество и антисанитарное состояние урн и контейнерных площадок.

2. Недостаточная степень развития дренажных систем (ливневая канализация), высокая степень износа существующих и низкое качество их содержания.

3. Несоответствие нормативных требований благоустройства и уборки территории населенных пунктов реальным потребностям населения.

4. Отсутствие механизмов общественного, государственного, муниципального контроля за благоустройством и уборкой территорий населенных пунктов.

5. Нерациональное размещение мест складирования и захоронения отходов.

6. Недостаточность отходоперерабатывающих мощностей.

7. Необходимость обустройства в населенных пунктах и на трассах мест сбора отходов жизнедеятельности и их обслуживание.

8. Необходимость раздельного сбора отходов потребления.

9. Необходимость мониторинга состояния вывоза отходов потребления, их использования и утилизации.

10. Неэффективная система сбора опасных отходов потребления.

11. Отсутствие единого оператора по обращению с вопросами по благоустройству и уборке территорий.

Ключевые проблемы в следующей сфере данной подсистемы - «**Благоустройство городов**» - названы в Стратегии следующие:

1. Недостаточность разграниченных зон движения пешеходов и транспорта, их разделения.

2. Недостаточность придомовых мест отдыха жителей, детских городков и спортивных площадок.

3. Недостаточность специальных площадок для выгула домашних животных.

4. Отсутствие ландшафтного обустройства в населенных пунктах, включая объекты малых архитектурных форм.

5. Отсутствие цельной системы организованных автостоянок и иных мест размещения транспорта.

6. Отсутствие систематического контроля за состоянием городской фауны, в том числе — за регулированием численности безнадзорных животных гуманными методами.

7. Отсутствие эффективных механизмов сохранения зеленых насаждений в городах и населенных пунктах.

8. Антисанитарное состояние мест рекреации городского населения на водоёмах города.

9. Слабая информированность органов исполнительной власти, бизнеса, населения о состоянии окружающей среды.

Наконец, в сфере «**Общественный транспорт**», которая резонно названа разработчиками Стратегии проблемным полем, отмечены следующие ключевые проблемы:

1. Неполное обеспечение транспортной доступности населенных пунктов в муниципальных районах области.

2. Несоответствие системы объектов транспортной инфраструктуры области потребностям населения.

3. Снижение пассажиропотока на транспорте общего пользования.

4. Дефицит квалифицированного водительского состава.

5. Недостаточная проработка логистики регулярных пассажирских перевозок.

6. Пробелы федерального законодательства в сфере регулирования вопросов организации пассажирских перевозок.

После такой классификации ключевых проблем в каждой из сфер данной подсистемы авторы Стратегии обращаются к характеристике будущего состояния этой подсистемы и тоже по каждой из её сфер. Так, в сфере «**Услуги ЖКХ**» будущая картина выглядит следующим образом. Населению обеспечена возможность в доступной и понятной форме контролировать процесс достижения ресурсоснабжающими и обслуживающими организациями показателей повышения качества жилищно-коммунальных услуг. Сформирована система общественного контроля, в том числе, - созданы общественные организации, которые помогают отслеживать выполнение структурами ЖКХ своих обязательств. Удовлетворенность жителей ЯО результатами сферы ЖКХ увязана с основными критериями успешности работы ресурсоснабжающих и обслуживающих организаций регионального уровня. Эффективно функционирует институт собственников помещений в многоквартирном доме (МКД), жители бережно относятся к общедомовому имуществу. Постоянно снижается количество обращений населения в аварийные службы. Постоянно снижается количество жалоб, исков от населения в органы власти, управляющие компании, в суды. Пишем это в 2017 году, через четыре года после составления Стратегии, и с сожалением констатируем, что хотя тогдашняя власть правильно ставила задачи, но практически ничего не сделала по организации их выполнения. Неужели подобная участь постигнет и разрабатываемую сейчас по инициативе исполняющего обязанности губернатора области Д.Ю. Миронова новую программу социально-экономического развития региона? Впрочем, это зависит в немалой степени и от нашего с Вами участия в деле улучшения жизни на земле Ярославской.

Столь же благостная картина будущего представлена в Стратегии и по другой сфере рассматриваемой подсистемы – «**Строительство жилья**». Эта картина характеризовалась тем, что жители получат возможность приобретения, аренды и строительства жилья в соответствии с потребностями. Кроме того, ярославцы будут использовать доступные формы заемного финансирования, субсидирования для улучшения жилищных условий. Но как далеки мы от такого состояния и сейчас! Подобным же образом в сфере **благоустройства и уборки территорий** разработчики Стратегии намечали, что качество работы служб, ответственных за благоустройство и уборку улиц, обеспечит один из ключевых факторов туристической привлекательности – чистоту и порядок на европейском уровне, что будет создана и станет эффективно функционировать система сбора, вывоза и утилизации отходов потребления.

Что касается будущего такой сферы данной подсистемы, как «**Благоустройство городов**», то здесь Стратегия обещала: нормативные требования по благоустройству территорий населенных пунктов будут удовлетворять текущие потребности жителей ЯО и обеспечат удовлетворение растущих потребностей. В сфере «**Общественный транспорт**» было намечено, что жители будут пользоваться развитой и доступной транспортной инфраструктурой, включая сеть общественного транспорта, качественные дороги и удобные парковки. Ну и где это даже сегодня?

Далее в Стратегии содержалась подсистема **региональной инфраструктуры.** Что это такое? Это комплекс сооружений и видов деятельности, обеспечивающий создание необходимых условий для нормальной жизнедеятельности населения на территории региона, а также эффективного функционирования материального производства, свободного движения всех видов товаров и ресурсов. В формировании условий эффективного решения производственных, социальных, экологических, финансовых и прочих проблем Ярославской области ключевая роль, считали разработчики Стратегии, должна отводиться инфраструктуре. В общем смысле она представляет собой комплекс отраслей, обеспечивающий общие условия функционирования экономики и общества. Сферами подсистемы являются: транспортная инфраструктура, энергетическая инфраструктура, коммунальная инфраструктура (ЖКХ), информационно-телекоммуникационная инфраструктура.

Анализ текущего состояния, результатов и проблем в данной подсистеме выявил следующие общие проблемы развития региональной инфраструктуры:

1. Несоответствие каждой сферы современным и перспективным потребностям экономики и населения.
2. Дефицит квалифицированных кадров.

Кроме того, выделены проблемы отдельных отраслей региональной инфраструктуры, Так, в отрасли «**Автомобильные дороги и дорожное хозяйство**» к ним отнесены следующие:

1. Плохое техническое состояние улично-дорожной сети.
2. Низкое качество ремонта дорог.
3. Неразвитость дорожной инфраструктуры.
4. Технологическое отставание отрасли.
5. Недостаточность ресурсной базы региона.
6. Существующая система заказа не обеспечивает качество проектов и работ по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

7. Отсутствие «проектной школы», современных технологий реконструкции автомобильных дорог, низкий уровень качества проектов строительства.

8. Низкий уровень общественного контроля в отрасли.

А в отрасли «**Авиасообщение**» к числу проблем отнесены следующие:

1. Географическое положение региона: северный регион с ограниченным транзитным потенциалом.

2. Отсутствие развитого авиаузла сдерживает развитие туризма (туризм – стратегическая отрасль).

Другая сфера данной подсистемы – «**Энергетическая инфраструктура**» - была охарактеризована наличием следующих проблем:

1. Энергодефицитность региона. Отсюда ограниченные возможности привлечения инвестиций.
2. Низкое качество и высокая стоимость услуг.
3. Высокий уровень износа основных средств.
4. Негибкость энергетической инфраструктуры: невозможность управления процессом потребления услуг, организации оперативного технологического подключения.

В следующей сфере указанной подсистемы – «**Коммунальная инфраструктура**» выделены были разработчиками Стратегии следующие проблемы:

1. Убыточность большинства предприятий ЖКХ региона, невозможность привлечения инвестиций.
2. Низкое качество и высокая стоимость коммунальных услуг.
3. Ограниченные бюджетные возможности для модернизации коммунальной инфраструктуры.
4. Невозможность функционирования отрасли на основе воспроизводства.
5. Высокий уровень износа основных средств предприятий ЖКХ.
6. Высокий уровень износа сетей и оборудования.
7. Негибкость коммунальной инфраструктуры: невозможность управления процессом потребления коммунальных услуг, организации оперативного технологического подключения.
8. Высокая степень забюрократизированности предоставления услуг.
9. Невозможность управления процессом потребления.
10. Невозможность достижения рентабельности отрасли через тарифное регулирование.
11. Недостаток частных инвестиций.
12. Недостаток квалифицированных кадров.
13. Криминализация отрасли, с точки зрения населения.
14. Отсутствие общественного контроля за движением финансовых потоков отрасли.
15. Технологическое отставание отрасли.

В связи с этим Стратегия намечала цели-задачи по каждой сфере данной подсистемы. Так для сферы «**Автомобильные дороги и дорожное хозяйство**» они были определены в виде следующей таблицы:

|  |  |
| --- | --- |
| Цели | Задачи |
| 1. Обеспечить соответствие состояния сети автомобильных дорог потребностям населения и экономики области. 2. Сформировать современные дорожно-строительные отрасли в регионе, повышать конкурентоспособность предприятий дорожного хозяйства. 3. Повышать качество содержания и обслуживания автомобильных дорог. | 1. Внедрение контрактов «жизненного цикла» при проведении конкурсов на строительство и содержание автомобильных дорог.  2. Увеличение объема капитального ремонта при соответствующем сокращении ямочного ремонта.  3. Создание конкурентоспособного предприятия на базе существующих государственных предприятий дорожной отрасли.  4. Формирование системы автомобильных дорог, обеспечивающих социально-экономическое развитие территорий (с учетом текущей и перспективной интенсивности движения, наличия маршрутов общего пользования, маршрутов движения школьных автобусов).  5. Совершенствование технического контроля и формирование механизма общественного контроля |
| 1. Развивать объекты придорожного сервиса. 2. Создавать объекты и системы, обеспечивающие безопасность движения. 3. Внедрить современные системы телеметрии и автоматизированного управления дорожным движением. | процессов строительства, ремонта и эксплуатации автомобильных дорог.  6. Совершенствование подготовки кадров для дорожно-строительной отрасли.  7. Строительство автодорожных обходов крупных населенных пунктов, скоростной автомобильной дороги Ярославль-Рыбинск.  8. Создание альтернативных (канатных и других круглогодично действующих) переправ в муниципальных районах, где строительство мостов экономически нецелесообразно. |

Для сферы же «**Авиасообщение**» подобная таблица целей-задач была представлена в следующем виде:

|  |  |
| --- | --- |
| Цели | Задачи |
| 1. Развивать межрегиональное и международное авиасообщения для повышения транспортной доступности ЯО. 2. Развивать сопутствующую аэропорту инфраструктуру (автомобильного и ж/д сообщения, рейсов пассажирского транспорта). | 1.Разработка программы развития авиационного узла, привлечение федерального финансирования (60%), областного (20%) и частных инвестиций(20%).  2.Формирование прямого государственного заказа на авиаперевозки пассажиров (на первых этапах).  3.Создание многоуровневой системы подготовки кадров в сфере пассажирских и грузовых авиаперевозок, восстановление инфраструктуры для персонала. |

Цели-задачи для сферы «**Энергетическая и коммунальная инфраструктура**» получили формулировку в следующем виде:

|  |  |
| --- | --- |
| Цели | Задачи |
| 1. Бесперебойно, качественно обеспечить потребителей доступными ресурсами и услугами | 1.Формирование областной структуры по оказанию коммунальных услуг.   1. Разработка схем теплоснабжения и схем водоснабжения МО. Развитие коммунальных сетей (водо- и теплоснабжения) согласно утвержденным схемам. 2. Внедрение механизма ГЧП на основе применения долгосрочных тарифов. 3. Нормирование сроков подключения объектов капитального строительства к инженерным сетям путем административного воздействия. 4. Развитие системы потребительской кооперации граждан для обеспечения услугами ЖКХ. 5. Установка приборов учета ресурсов и оборудования, обеспечивающего автоматизированное управление процессом потребления. Развитие информационных технологий в системе управления ЖКХ, телеметрических систем контроля и распределения |
|  | ресурсов.   1. Развитие территориально распределенной генерации: совмещение централизованного электроснабжения всей территории области с работой малых источников на пиковое потребление, повышение надежности и качества электроснабжения.   Стимулирование проектов применения сжиженного газа (в том числе для отопления) и местных видов топлива. |

Что касается сферы «**Информационно - телекоммуникационная** **инфраструктура**», то для неё цели-задачи-механизмы были представлены так:

|  |  |
| --- | --- |
| Цели | Задачи |
| 1. Обеспечить все население области доступным скоростным интернетом. | 1.Расширенная подготовка современных кадров  ИТ-индустрии.  2.Включение требований по наличию информационных систем при разработке проектов в сфере дорожной, жилищно-коммунальной и энергетической инфраструктуры.  3.Обеспечение максимальной зоны покрытия ЯО качественными и доступными интернет-услугами с учетом социально-экономических условий. |

Далее Стратегия содержала подсистему **экологии и природопользования.** Здесь указывалось, что подсистема должна обеспечить экологически безопасные условия для проживания населения и устойчивого экономического развития Ярославской области, рациональное использование природных ресурсов (минерально-сырьевых, водных, лесных и биоресурсов) в интересах настоящего и будущих поколений ярославцев. Подсистема включала следующие сферы: климат, атмосферный воздух, водные ресурсы, отходы производства и потребления, минерально-сырьевая база, лесное хозяйство, система особо охраняемых природных территорий (далее – ООПТ), биологическое разнообразие, охотничьи ресурсы.

Подводя итоги всего документа, можно отметить, что общие проблемы, характерные для всех из перечисленных сфер, сводились к следующим:

- финансирование подсистемы по остаточному принципу в условиях дефицитных бюджетов приводит к хроническому недофинансированию и нарастанию количества нерешенных задач;

- несовершенство нормативного правового регулирования, пробелы в законодательстве;

- дефицит квалифицированных кадров.

Что касается отдельных сфер данной подсистемы, то, например, по сфере «**Климат**».- рекомендовалось при планировании экономической деятельности в погодозависимых отраслях и по развитию социальной инфраструктуры учитывать тенденции климатических изменений, по крайней мере, на ближайшие 5-10 лет. По сфере «**Атмосферный воздух**» отмечалось, что основными источниками загрязнения атмосферного воздуха в Ярославской области являются промышленные предприятия и автотранспорт. Общий объем выбросов загрязняющих веществ в 2011 году составил 200,9 тыс. тонн, в том числе 78 тыс. тонн от стационарных источников и 122,9 тыс. тонн от передвижных источников. Комплексное воздействие этих факторов усиливается в условиях нарастающей разбалансировки климата. Меж тем чистый воздух – необходимое условие развития новой экономики и важная характеристика состояния и комфортности городской среды, которое все в большей степени определяют инновационную привлекательность территории. Действия по улучшению состояния атмосферного воздуха предлагалось объединить в 4 блока:

1) меры, ограничивающие выбросы загрязняющих веществ от источников загрязнения;

2) адаптационные меры, снижающие воздействие атмосферных загрязнений на людей в местах их компактного проживания;

3) оперативные действия в городах и поселениях при неблагоприятных климатических условиях;

4) мониторинг атмосферного воздуха, информирование населения, совершенствование системы оповещения о неблагоприятных метеоусловиях.

По сфере «**Водные ресурсы**» Стратегия отмечала, что управление водными ресурсами в Ярославской области относится к числу основополагающих элементов устойчивого развития. Оно сочетает в себе задачи обеспечения основной потребности людей в надежном снабжении качественной питьевой водой, а также удовлетворения актуальных запросов промышленности, что имеет значение для экономического развития, не лишая при этом будущее поколение возможности удовлетворять свои потребности в воде. Высокая антропогенная нагрузка на водные объекты вызвана следующими факторами:

* недостаточность очистных сооружений или неэффективная эксплуатация многих из них;
* использование морально устаревших технологий очистки воды;
* слабый производственный лабораторный контроль;
* отсутствие или ненадлежащее состояние многих зон санитарной охраны источников водоснабжения; слабая защищенность водоносных горизонтов от загрязнения.

В 2011 году общий объем забора воды составил 254 млн. м3, в том числе из поверхностных источников - 241 млн. м3, из подземных источников – 13,2 млн. м3, общее водопотребление составило 240,1 млн. м3, потери при транспортировке 16,4 млн. м3, расходы в системах оборотного и повторно-последовательного водоснабжения – 256,5 млн. м3.

Основные меры по снижению негативного антропогенного воздействия на водные объекты и повышению водности рек Стратегия определяла следующие:

- увеличение мощности очистных сооружений и повышение качества очистки стоков;

- увеличение степени повторного использования воды в промышленности;

- организация экологического стока между водохранилищами Волжского каскада и повышение надежности гидротехнических сооружений (далее – ГТС);

- расчистка и углубление участков русел рек и берегоукрепительные работы;

- мониторинг качества поверхностных и подземных вод.

По сфере «**Отходы производства и потребления**» данной подсистемы стратегия констатировала, что отходы составляют существенную часть потока материалов в экономике и поэтому они должны рассматриваться с позиций устойчивого развития в контексте общего потока сырья и материалов, с учетом необходимости повышения ресурсной продуктивности экономики. К сожалению, за период с 1994 года наметилась устойчивая тенденция увеличения общего количества отходов. Количество твердых бытовых отходов (далее – ТБО) на душу населения за период с 2005 по 2011 год увеличилось более чем в 3 раза, что обусловлено ростом количества упаковочных материалов, интенсивным распространением бумажной рекламы, отсутствием эффективной системы вторичной переработки отходов и др.

Одна из острых экологических проблем области – наличие в водоохранных зонах рек Волги и Печегды на практически не функционирующем сегодня заводе им. Д.И. Менделеева в Тутаевском районе экологически опасных объектов (пруды – накопители кислых гудронов). В земляных хранилищах открытого типа в целом по нашему региону скопилось около 500 тыс. м3 промышленных отходов 2 класса токсичности. Переполнение накопителей и прорыв защитных дамб грозит экологической катастрофой федерального масштаба, потому что Волга – единственный источник питьевой воды для городов и поселков области, а также для расположенных ниже по течению субъектов Российской Федерации.

Инициативы по предотвращению образования отходов и поддержке их утилизации, а также повышение требований к стандартам безопасности при окончательном удалении отходов являются самыми эффективными средствами минимизации экологических рисков и расходов, связанных с образованием, переработкой и утилизацией отходов.

Что касается следующей сферы данной подсистемы – «**Минерально-сырьевая база**», то здесь Стратегия отмечала: Ярославская область обладает значительной минерально-сырьевой базой, это позволяет не только полностью удовлетворить потребности региона в общераспространенных полезных ископаемых, но и вывозить некоторые виды минерального сырья и продукты его переработки в другие субъекты Российской Федерации. В 2011 году отмечено увеличение добычи общераспространенных полезных ископаемых: по данным Ярославльстата, индекс производства по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» в 2011 году по сравнению в 2010 годом составил 122,9%.

Сфера «**Лесное хозяйство**» характеризовалась следующим образом. Общая площадь лесов Ярославской области в 2011 году составила 1 835,8 тыс. га, лесистость территории области – 45,14%. Средний возраст лесных насаждений, расположенных на землях лесного фонда, составляет 50 лет. В лесах преобладают мягколиственные породы. С 1998 года наблюдается устойчивое увеличение общих запасов древесины. Процент использования расчетной лесосеки в Ярославской области за период с 1994 года находится в пределах от 40% до 16%.

Другая сфера – «**Система** **особо охраняемых природных территорий** (далее – ООПТ)» - характеризовалась в Стратегии следующим образом. В 2011 году общая площадь ООПТ на территории Ярославской области составила 373,3 тыс. га (10,4 % от общей площади нашего региона). Начиная с 2004 года, наблюдается ее снижение – на 18% к уровню 1994 года. На территории области 2 ООПТ федерального значения, 367 регионального значения, а также ООПТ местного значения. С начала 90-х годов российская система ООПТ, одна из наиболее развитых в мире, оказалась в институциональном кризисе. Стремление обеспечить рыночные реформы любой ценой привело к восприятию ООПТ в качестве экономических издержек и к сокращению их госбюджетного финансирования. Одной из серьезных проблем является ограниченное использование потенциала экосистемных услуг ООПТ и слабо развитая современная туристско-рекреационная инфраструктура в существующих ООПТ.

Сфера «**Биологическое разнообразие**» всё больше ценится, отмечается в Стратегии, с точки зрения обеспечения производства товаров и предоставления услуг. Сельское и лесное хозяйство, рыболовство, охота, производство других продуктов, включая многие фармацевтические, непосредственно зависят от биологического разнообразия. На биологическое разнообразие региона отрицательно влияют кардинальные изменения в землепользовании последних двух десятилетий, масштабные воздействия загрязнителей воздуха и вод, и другие факторы, характер воздействия которых в значительной степени зависит от биолого-географического и культурного контекстов.

Наконец, сфера «**Охотничьи ресурсы**» охарактеризована в Стратегии следующим образом. Общая площадь охотничьих угодий Ярославской области в 2011 году составила 3 293,7 тыс. га. За последние годы площадь закрепленных охотничьих угодий незначительно возросла. При этом количество охотпользователей за этот период увеличилось в 3,5 раза. Охотничьи угодья области характеризуются высокой продуктивностью – 38.9 руб./га, что является лидирующим показателем среды субъектов России по ЦФО. На территории области обитает 65 видов охотничьих животных, из них 8 видов занесены в Красную Книгу Ярославской области.

На основе проведенного анализа для подсистемы **экологии и** **природопользования** сформулированы цели-задачи-механизмы в виде следующей таблицы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Цели | Задачи | Механизмы |
| 1. | Повысить уровень экологической безопасности и сохранения природных систем | * 1. Снижение общей антропогенной нагрузки на окружающую среду на основе повышения экологической эффективности экономики.   2. Сохранение и восстановление биологического разнообразия.   3. Повышение эффективности функционирования системы гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды.   4. Организация и обеспечение опытно-конструкторских работ и научных исследований. | * производство конкурентных экологичных товаров и услуг (автомобильное топливо с низким содержанием серы, двигатели новых поколений, воздухоочистительное оборудование и т. п.); * развитие системы раздельного сбора и сортировки в сфере обращения с ТБО на территории ЯО; * реализация, пролонгирование и включение в федеральные целевые программы областной целевой программы «Обращение с твердыми бытовыми отходами на территории Ярославской области» (на 2011-2014 годы); * организация экологически безопасного производства; * совершенствование системы экологического мониторинга, экологической экспертизы проектов; * экономическое стимулирование природоохранной деятельности; * формирование экологической культуры у органов власти, бизнеса и населения; * разработка и реализация |
|  |  |  | * мер по усилению территориальных организационных структур в сфере охраны окружающей среды, расширение экологического контроля и экологического мониторинга; * разработка и принятие законов Ярославской области «О зеленых насаждениях населенных пунктов Ярославской области» и «О содержании домашних животных в Ярославской области»; * разработка и использование научно обоснованных и объективных показателей техногенного воздействия на окружающую среду и показателей экологической эффективности природоохранной деятельности, а также стимулирование проведения иных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области охраны окружающей среды, ресурсосбережения и обеспечения экологической безопасности; * проведение мониторинговых и научно-исследовательских работ в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования |
| 2. | Повысить эффективность использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, обеспечить стабильное удовлетворение общественных потребностей в ресурсах и полезных свойствах леса при гарантированном | * 1. Сокращение потерь лесного хозяйства от пожаров, вредных организмов и незаконных рубок.   2. Создание условий для рационального и интенсивного использования лесов при сохранении их экологических функций и биологического разнообразия, а также повышение | * сохранение лесистости территории Ярославской области на уровне среднего по стране; * сохранение доли площади ценных лесных насаждений на уровне среднего по стране в процентах от площади покрытых лесной растительностью земель лесного фонда; * повышение объема платежей в бюджетную систему Российской Федерации от использования лесов, расположенных на землях лесного |
|  | | | |
|  | сохранении ресурсно-экологического потенциала и глобальных функций лесов | эффективности контроля за использованием и воспроизводством лесов.   * 1. Обеспечение баланса выбытия и восстановления лесов, повышение продуктивности и качества лесов.   Повышение эффективности управления лесами. | фонда до уровня среднего по стране (достижение уровня 20,3 руб. в расчете на 1 га земель лесного фонда);  - достижение отношения фактического объема заготовки к установленному допустимому объему изъятия древесины на уровне среднего по стране |
| 3. | Устойчиво обеспечить экономику страны запасами минерального сырья и геологической информацией о недрах | 3.1. Повышение геологической изученности территории Ярославской области и получение геологической информации.  3.2. Обеспечение воспроизводства минерально-сырьевой базы.  3.3. Обеспечение рационального использование минерально-сырьевых ресурсов. | * поиск и оценка месторождений строительных материалов на территории муниципальных районов, не имеющих достаточного количества месторождений и запасов строительных материалов; * составление территориального баланса запасов и кадастров месторождений и проявлений полезных ископаемых; * проведение работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы |
| 4. | Устойчивое водопользование при сохранении водных экосистем и обеспечение защищенности населения и объектов экономики от негативного воздействия вод | 4.1. Обеспечение социально-экономических потребностей в водных ресурсах, охрана и восстановление водных объектов.  4.2. Обеспечение безопасности водохозяйственных систем и гидротехнических сооружений.  4.3. Обеспечение защищенности населения и объектов экономики от негативного воздействия вод. | * расширение и реконструкция городских очистных сооружений канализации г. Ярославля и городского округа города Рыбинска; * Реализация, пролонгирование и включение в федеральные целевые программы следующих областных целевых программы: «Берегоукрепление» (на 2010-2013 годы). Незавершенные мероприятия областной целевой программы «Берегоукрепление» на 2010-2013 годы вошли во вновь разработанную и утвержденную в 2012 году региональную программу «Развитие водохозяйственного комплекса |
|  | | | |
|  |  |  | Ярославской области в 2013-2020 годах»;   * «Развитие водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод Ярославской области» на 2012-2017 годы (обеспечение качественного и надежного снабжения населения Ярославской области питьевой водой); * «Управление охраной окружающей среды и рациональным природопользованием в Ярославской области» (ведомственная целевая программа на 2012-2014 годы) |
| 5. | Обеспечить сохранение и воспроизводство охотничьих ресурсов | 5.1. Обеспечение сохранения и воспроизводства охотничьих ресурсов. | - повышение эффективности государственного охотничьего надзора, минимизация факторов, негативно влияющих на восстановление численности охотничьих ресурсов |

Далее в Стратегии определяется **политика пространственного развития**. При этом отмечено, что современное состояние пространственного развития региона характеризуется, прежде всего, наличием стабильной тенденции уменьшения численности населения области, как за счет отрицательного естественного прироста, так и за счет миграции. Предпосылками выработки новой политики пространственного развития выделены следующие процессы и явления, проходящие в области:

- продолжающаяся концентрация населения, прежде всего молодежи в областном центре, «старение» сельского населения;

- наличие значительного количества сельских населенных пунктов без постоянного населения; потеря многими сельскими населенными пунктами сельскохозяйственной функции и приобретение новых функций – рекреационной, логистической;

- отсутствие четко проработанных стратегий развития у большинства малых, в том числе исторических городов области, иных поселений, которые в большинстве своем относятся к населенным пунктам с монопрофильной функцией;

- трансформация сферы занятости, устойчивый тренд сокращения занятости в промышленности, особенно традиционной, образование значительной доли теневого сектора занятости, развитие вахтовой трудовой миграции;

- сезонные колебания расселения, вызванные активным освоением территории области (особенно в юго-западной части) для временного дачного проживания жителями Москвы.

Основные направления территориальной политики развития нашего региона зафиксированы в составе одного из Стратегических приоритетов развития области до 2025 года «Территориальная концентрация и оптимизация инфраструктуры», в том числе:

- создание территориального «каркаса расселения»;

- оптимизация территориальной организации, коммунальной инфраструктуры и структуры управления муниципальных образований;

- реорганизация (укрупнение) и оптимизация сети социальных учреждений, включая образовательные и медицинские;

- целевое развитие рекреационных и экономических центров.

Ключевым подходом при реализации политики пространственного развития, в противовес традиционному экстенсивному развитию, предполагавшему застройку новых и новых площадок, с попутной «охраной» отдельных природных комплексов, становится трансформация. Целевые направления её заданы совокупностью проектного каркаса расселения (антропогенного каркаса) и природного каркаса территории области. Основу антропогенного каркаса должны были составить проектные узлы – ядра развития (города, промышленные площадки и новые инвестиционные площадки различной специализации, аэропорт Туношна, другие очаги деловой активности), транспортные связи, а также два ареала опережающего развития: Ярославская или Ярославо-Рыбинская агломерация, масштабы которой предстояло уточнить, и юго-западный рекреационный ареал с центром в Переславле-Залесском. Природный каркас формируется, прежде всего, обширными лесными территориями области, включающими особо охраняемые территории. Связанность природного каркаса обеспечивается транзитными зонами, которые формируются вдоль речных долин. Важнейшую роль в структуре пространственного развития области должны были играть буферные зоны, находящиеся на стыке ключевых элементов антропогенного и природного каркасов – берега Волги и крупных водоемов, пригородные зеленые зоны, территории активного природопользования (охоты и рекреации).

Процессы Трансформации намечалось проводить по нескольким уровням:

- трансформация структуры расселения, предусматривающая концентрацию градостроительной активности в узлах и ключевых ареалах каркаса расселения и одновременное снижение антропогенной нагрузки на значительные по площади территории природного каркаса вплоть до консервации отдельных ранее освоенных территорий;

- трансформация структуры социального обслуживания, реорганизация системы объектов, расширение их типологии, учет возможностей коммерческой сферы услуг, повышении эффективности одновременно с увеличением доступности и качества услуг;

- трансформация структуры управления и системы муниципальных образований, включая как организационные преобразования (формирование большего числа городских округов) так и изменения границ муниципальных образований с целью оптимального использования структуры антропогенного каркаса и прежде всего – имеющихся транспортных связей.

В Стратегии были определены следующие приоритеты политики пространственного развития Ярославской области:

1. Оптимизация системы расселения с целью достижения экономической эффективности и обеспечения заявленных стандартов социального обслуживания максимально возможному количеству жителей региона.
2. Устойчивое развитие, подразумевающее удовлетворение потребностей нынешнего поколения, без ущерба для возможности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.
3. Усиление роли городов, городского образа жизни как наиболее адекватного требованиям современной экономики и цивилизационным вызовам, предлагающего максимальные возможности в выборе занятости, получении социальных услуг и в целом – в самореализации.
4. Целевое управление, подразумевающее применение целевых управляющих воздействий (финансовых и нефинансовых) в определенных стратегией точках роста в качестве катализатора их экономического и социального развития.
5. Баланс предпринимательской инициативы, потребностей инвестора и системного видения развития региона, выраженного в соответствующих региональных стратегических документах, последовательность в их реализации.
6. Депровинциализация – изменение образа Ярославля с провинциального на самостоятельный крупный европейский город, изменение имиджа малых городов, переход от образов патриархальности к продвижению динамичных инновационных городских образований, подходящих для самореализации современной молодежи.

Стратегия определяла при этом следующие основные принципы осуществления политики пространственного развития:

* устойчивое развитие территории области;
* единство и системность, взаимосвязь и взаимозависимость видов стратегического планирования;
* открытость и публичность принятия решений в сфере территориального развития;
* сегментация территорий на типы и дифференциация подходов к их развитию;
* концентрация ресурсов и градостроительной активности в точках роста.

Определение ключевых направлений преобразований для той или иной части территории региона фиксирует переход политики пространственного развития от экстенсивного расширения к дифференцированному развитию и появлению очагов развития, территорий трансформации различного характера, а также фиксации территории «покоя», где формирование природного каркаса получает приоритет над экономической деятельностью. Динамичность преобразований определяет интенсивность градостроительных изменений для каждой макрозоны. Интенсивность управленческого вмешательства органов государственной власти может быть направлена на стимулирование преобразований, контролируемое «сопровождение» текущих изменений или их сдерживание. Параметр приоритета финансирования устанавливает приоритет бюджетного или инвестиционного источников финансирования развития для каждой макрозоны.

Для каждой модели развития установлены различные целевые параметры, приоритеты типологии и правила для тех или иных изменений. Правила определяли необходимость, целесообразность или возможность капитальных вложений (как бюджетных, так и частных инвестиционных) по следующим направлениям:

* инженерная инфраструктура (с возможной типологией);
* социальная инфраструктура;
* расширение / сокращение населенных пунктов;
* дорожная инфраструктура;
* строительство жилья;
* частные инвестиционные проекты;
* градостроительная, планировочная и проектная документация.

Предложенные механизмы требовали детальной проработки при разработке стратегии пространственного развития и схем территориального планирования области и муниципальных районов.

Важную роль в социально-экономическом развитии региона Стратегия отводила **региональной власти** Ярославской области, прежде всего исполнительной. Эта роль должна была заключаться в следующем:

* профессионально управлять развитием региона, в том числе координировать всех других участников социально - экономического развития (муниципальная власть, бизнес-сообщество, некоммерческие организации, жители региона);
* обеспечить осуществление задач социально-экономического развития региона необходимыми ресурсами;
* обеспечить нацеленность деятельности власти на интересы жителей;
* обеспечивать открытость деятельности власти.

В связи с этим повышение качества деятельности региональной власти, как института управления, имеет первостепенной значение и является одним из основных катализаторов развития региона.

Стратегия выделила следующие ключевые проблемы работы региональной власти Ярославской области:

1. Низкая степень ориентации на достижение долгосрочных целей. Основными причинами данной проблемы являются отсутствие и / или нечеткость стратегических целей, отсутствие системы контроля достижения целей, недостаток ресурсов для достижения целей, отсутствие системы стимулирования руководителей на достижение стратегических целей, отсутствие работающей сквозной системы планирования (долгосрочное, среднесрочное, оперативное), низкая квалификация руководителей в области стратегического управления.
2. Работа на процесс, а не на результат. Ключевыми причинами данной проблемы являются система формирования отчетности по процессу, а не по результату, отсутствие выяснения причин недостижения результата, планирования деятельности снизу.
3. Превалирование узковедомственных интересов, низкая согласованность ведомственных действий в интересах региона в целом. Ключевыми причинами данной проблемы являются слабость “штабных” функций региона, низкая ориентация власти на достижение целей региона, размывание ответственности между властными структурами, отсутствие межведомственных процессов и механизмов взаимодействия.
4. Наличие коррупции в органах власти. Ключевыми причинами данной проблемы являются низкий уровень зарплат госслужащих, низкая открытость процедур принятия решений, недостаточная регламентация процедур предоставления государственных услуг, отсутствие объективной оценки склонности персонала к коррупции, несовершенство правового поля (правовое поле позволяет субъективность при принятии решений), а также недостаточная ответственность лиц, принимающих решения.
5. Низкая эффективность внутренних процессов. Ключевыми причинами данной проблемы являются отсутствие формализованных процедур, межведомственная и внутриведомственная разобщенность, отсутствие единых баз данных, отсутствие четко поставленных задач и планов действий для подразделений – подразделение само себе ставит задачу, наличие избыточных функций и полномочий, не влияющих на достижение результата.
6. Низкая активность власти в привлечении ресурсов развития. Традиционно органы исполнительной власти в основном исполняют свои полномочия в рамках имеющихся средств регионального бюджета, привлекая средства федеральных целевых программ для софинансирования. На сегодня этого недостаточно. Необходимо, чтобы практически все органы власти активно самостоятельно искали возможности привлечения бюджетных и небюджетных ресурсов для решения поставленных перед ними задач развития.
7. Низкая открытость власти, включая непрозрачность власти для общества, слабое вовлечение жителей области в решение приоритетных задач, низкое качество инструментов обратной связи (общественный контроль и т.д.).
8. Низкий уровень владения технологиями современного менеджмента у руководителей.

Для разрешения перечисленных проблем Стратегия предлагала использовать следующие ключевые движители развития региональной власти:

1. Создание сильного компетентного регионального центра, что предполагает:

* перенос функций целеполагания и стратегического планирования из ведомств в центр;
* приоритетное развитие «штабных» функций (управление финансами, управление развитием, управление персоналом, ИТ и т.д.);
* обеспечение временной и территориальной синхронизации ведомственных решений, анализ и достижение синергетических эффектов ведомственных решений;
* централизация бюджетов развития.

1. Развитие технологий и культуры работы на долгосрочные цели и результаты.
2. Повышение клиентоориентированности власти, прежде всего в предоставлении государственных услуг.
3. Развитие технологий и культуры межведомственного взаимодействия для решения комплексных задач развития.
4. Вовлечение общественности и экспертного сообщества в развитие региона.
5. Использование современных информационных технологий в государственном управлении.

Следующий раздел Стратегии был посвящен характеристике и выработке мер по совершенствованию деятельности **муниципальной власти** Ярославской области. К началу осуществления муниципальной реформы, обусловленной принятием Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ), в Ярославской области на базе районов и городов областного значения были образованы 19 муниципальных образований с одноуровневой (территориальной) системой местного самоуправления. В соответствии с требованиями Федерального закона № 131-ФЗ в составе муниципальных районов были созданы 92 поселения, в том числе 12 городских и 80 сельских поселений. В 2008 и 2009 годах в результате мероприятий по объединению поселений их количество сократилось на 12 единиц. К 2013 году в Ярославской области было образовано 100 муниципальных образований, в том числе 3 городских округа и 17 муниципальных районов, состоящих из 10 городских и 70 сельских поселений.

Деятельность органов местного самоуправления муниципальных образований нашей области, организующих реализацию Федерального закона № 131-ФЗ на территории муниципальных образований региона, характеризовалась рядом основных проблем, среди которых наиболее существенное значение, как отмечалось в Стратегии, имели следующие:

1. Слабое влияние комплексной оценки итогов работы местной власти на повышение эффективности деятельности структурных подразделений администраций муниципальных образований области, работников органов местного самоуправления муниципальных образований области.
2. Несмотря на многолетний опыт реализации на территории области комплексной оценки деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований области в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», на уровне органов исполнительной власти области отсутствуют методики оценки роли структурных подразделений администраций муниципальных образований области и отдельных работников в достижении целевых показателей деятельности местной власти.
3. Изношенность материально-технической базы, которой располагает муниципальная власть.
4. Выявлены многочисленные факты несоответствия административных зданий требованиям пожарной безопасности, санитарно-гигиеническим нормам. Техническое состояние зданий (существенный износ конструкций фундаментов, крыш, полов, межэтажных перекрытий) создает угрозу безопасности деятельности сотрудников органов местного самоуправления и жителей муниципальных образований области, обращающихся к местной власти. Недостаточная организация межмуниципального взаимодействия.

* Органом, координирующим межмуниципальное сотрудничество, является Совет муниципальных образований области (далее – Совет МО), который образован в соответствии с требованиями Федерального закона № 131-ФЗ. Совет МО является общественной организацией, осуществляющей деятельность на взносы, поступающие от органов местного самоуправления муниципальных образований области. Средств взносов в настоящее время достаточно для функционирования только аппарата управления Совета МО и организации небольшого числа межмуниципальных мероприятий.
* Для расширения межмуниципального сотрудничества (семинары по обмену опытом, издание информационных материалов) необходима финансовая помощь из областного бюджета.
* Недостаточный охват глав муниципальных образований области, депутатов представительных органов муниципальных образований программами повышения квалификации. В области в течение ряда лет при финансировании из регионального бюджета успешно реализуются программы обучения, повышения квалификации муниципальных служащих. Однако данные мероприятия не затрагивают избираемые муниципальные должности (глав муниципальных образований области и депутатов представительных органов). Предлагается охватить системой повышения квалификации указанные категории лиц.
* Диспропорции в территориальной организации муниципальных образований области. Сложившаяся в настоящий момент территориальная организация местного самоуправления имеет ключевую проблему, связанную с малой населенностью муниципальных образований области и, как следствие, отсутствием финансово самостоятельных муниципальных образований области, способных за счет собственных ресурсов исполнять установленный Федеральным законом № 131-ФЗ объем полномочий по решению вопросов местного значения. Решение проблемы требует преобразования муниципальных образований области путем их объединения. Возможны следующие направления территориальных преобразований: объединение муниципальных районов, объединение поселений в границах одного муниципального района, объединение поселений с городским округом.

Для решения указанных проблем Стратегия определила следующий перечень стратегических целей развития муниципальной власти региона:

1. Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований области.

2. Проведение первоочередных ремонтных работ капитального характера в административных зданиях.

3. Развитие межмуниципального сотрудничества органов местного самоуправления муниципальных образований области.

4. Повышение квалификации глав муниципальных образований, депутатов представительных органов муниципальных образований.

5. Совершенствование территориальной организации местного самоуправления.

На достижение перечисленных целей были направлены следующие определенные Стратегией ключевые задачи развития муниципальной власти в регионе:

- разработка методики комплексной оценки эффективности деятельности структурных подразделений администраций муниципальных образований области;

- проведение мониторинга и комплексной оценки качества взаимодействия, механизмов принятия решений и организационной культуры в органах местного самоуправления муниципальных образований области (далее - ОМСУ МО);

- разработка нормативов времени на выполнение типовых работ в ОМСУ МО;

- пилотное внедрение нормативов времени на выполнение типовых работ в ОМСУ МО;

- проведение первоочередных ремонтных работ капитального характера в административных зданиях;

- организация межмуниципального сотрудничества и распространения передовых практик работы местной власти;

- повышение квалификации с получением свидетельства государственного образца;

- обучение по краткосрочным программам (без получения свидетельства государственного образца);

- разработка концепции и плана мероприятий по изменению территориальной организации местного самоуправления;

- обеспечение совершенствования территориальной организации местного самоуправления.

Следующий раздел Стратегии был посвящен деятельности **бизнес-сообщества** как участника социально-экономического развития Ярославской области. Оно представлено собственниками и руководителями коммерческих компаний региона, а также их бизнес - и профессиональными объединениями. От их подходов и управленческих решений зависит будущее региональной экономики, конкурентоспособность компаний, условия работы людей, создание рабочих мест, уплата налогов, участие в реализации социальных проектов и многие другие важные для развития региона аспекты.

Главная проблема здесь заключается в том, что большинство представителей бизнес-сообщества не способно создавать действительно конкурентоспособные компании-лидеры российского и международного уровня. Как следствие, большинство региональных компаний не имеют серьезных конкурентных преимуществ, «качественных продуктов», профессиональных управленческих команд, достаточных ресурсов для развития и в силу этого они достаточно «слабы» перед приходом серьезных конкурентов из других регионов или стран. Другая проблема - это проблема «случайных собственников». Она также непосредственно связана с низкой корпоративной этикой среди предпринимательского сообщества.

В чем же причины возникновения и существования названных проблем? Стратегия выделяет следующие причины:

* приобретение активов «неорганическим способом», и как следствие, отсутствие «родственных» чувств к активу, непонимание того, насколько сложно вырастить такой актив и насколько бережно и заботливо к нему надо относиться;
* нестабильность внешней среды, мешающая планировать будущее и запускать долгосрочные проекты;
* отсутствие навыков стратегического управления компанией;
* преждевременная остановка роста бизнеса: приоритет «наслаждения жизнью» при наличии первых коммерческих результатов над дальнейшей реализацией потенциала роста компании;
* неспособность собственников отойти от оперативного управления, передав бизнес наемному менеджеру или члену семьи.

Еще одна проблема заключается в несоответствии стратегических интересов развития крупных федеральных компаний (подразделения которых находятся на территории ЯО) и региона в целом, его населения. Эти проблемы ухудшают бизнес-среду в регионе, не способствуют появлению компаний-лидеров и социально-ответственных предпринимателей, которые были бы готовы развивать свой бизнес с учетом интересов жителей региона.

Исходя из существовавших проблем, Стратегия определяла цель развития регионального бизнес-сообщества. Она заключалась в том, чтобы обеспечить рост долгосрочной конкурентоспособности и полноценную реализацию имеющегося потенциала развития бизнеса. Достижение этой цели, отмечалось в Стратегии, одновременно выгодно и предпринимателям, и региональной власти. Вокруг достижения этой цели власть и бизнес-сообщество должны объединить свои усилия.

Стратегия определяла перечень движителей развития бизнес-сообщества региона, которые сводились к следующему:

* развитие культуры долгосрочного владения собственников и профессиональных умений стратегического управления топ-менеджеров;
* поддержка со стороны власти перспективных проектов компаний и их лидеров.

В Стратегии были сформулированы цели-задачи-механизмы развития регионального бизнес-сообщества в виде следующей таблицы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №, п/п | Цели | Задачи | Механизмы |
|  | Создать комфортную среду для бизнес-сообщества на территории региона | * 1. Создание благоприятного инвестиционного климата на территории Ярославской области, основанного на комфортных условиях ведения бизнеса, стабильности «правил игры» и настроенности их на эффективное и удобное решение задач бизнеса (власть + активная общественность). | - основой должно стать системное внедрение Стандарта деятельности органов государственной власти Ярославской области по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе при координирующей работе Совета по улучшению инвестиционного климата Ярославской области |
|  | | | |
|  | Создать корпоративную культуру внедрения принципов предпринимательской этики. Изменение отношения общества к предпринимателям | * 1. Повышение престижности профессии предпринимателя и формирование уважительного отношения к ней со стороны общества (власть + активная общественность). | - проведение публичных мероприятий: конференций, круглых столов с участием предпринимателей-лидеров национального масштаба;  - регулярное освещение предпринимательской практики и примеров развития компаний на страницах региональной прессы и электронных СМИ;  - проведение регулярных встреч первых лиц региона и бизнес сообщества для обсуждения актуальных проблем развития, выработки общих подходов к решению текущих задач и определения стратегических направлений развития региона. Проведение совместных с бизнес сообществом сессий стратегического развития по ключевым направлениям развития региона;  - информационное и PR сопровождение, в т.ч. в электронных СМИ и социальных сетях лучших практик и опыта реализации инвестиционных проектов на территории региона;  - непосредственная работа с компаниями-инициаторами проектов, направленная на создание условий максимального благоприятствования |
|  | Создать систему поддержки и развития успешных предпринимательских проектов | * 1. Создание современной эффективной коммуникационной среды, обеспечивающей регулярное, содержательное взаимодействие бизнеса с бизнесом и бизнеса с властью (при поддержке власти).   2. Постоянный поиск и представление бизнес-сообществу лучших практик поведения предпринимателей и примеров развития бизнеса, реальных бизнес-кейсов (при поддержке власти).   3. Приоритетная государственная поддержка успешных компаний, предпринимателей и их проектов, имеющих высокий потенциал дальнейшего роста. |
|  | Объединить стратегические интересы развития региона и подразделений федеральных компаний, расположенных на территории Ярославской области | 4.1.Синхронизирование проектов регионального развития с инвестиционными проектами федеральных компаний. | - создать условия для включения Ярославской области в число приоритетных регионов при выборе места реализации проекта.  - определение перспективных направлений для совместной реализации проектов на принципах ГЧП |

Следующий участник социально-экономического развития нашего региона, которому уделено внимание в Стратегии, – это **некоммерческие организации** Ярославской области, создаваемые гражданами для решения важных социальных проблем. Объединение граждан стимулирует процесс обмена опытом и выработки подходов к решению важных для населения вопросов развития региона. Процессы объединения граждан позволяют выделять и формировать квалифицированных лидеров общественного мнения, способных доносить мнение граждан до органов власти, бизнеса, СМИ на профессиональном уровне, участвовать в разработке целевых программ, нормативных актов, приоритетных вопросов развития региона.

По данным Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ярославской области, на 01.01.2013 года в ведомственный реестр внесены сведения о 2 419 некоммерческих организациях, которые осуществляют уставную деятельность по различным направлениям общественной жизни: объединения профсоюзов, инвалидов, ветеранов, правозащитников, молодежи, отраслевые, научные, женские и другие организации. Несмотря на активный процесс исключения из реестра недействующих НКО, в регионе отмечается прирост количества зарегистрированных некоммерческих организаций (на 01 октября 2011 года в Ярославской области действовало 2416 НКО, в том числе 953 регионального уровня). Управление отметило увеличение количества создаваемых в 2011 году некоммерческих организаций (на 17 % больше показателя 2010 года), что свидетельствует о возрастающей активности гражданского общества в части создания некоммерческих организаций в целом. Но это лишь количественный показатель. Если оценивать качественную сторону работы данных НКО, то лишь небольшой процент НКО можно отнести к организациям, действующим на профессиональной основе, свободно ориентирующимся в действующем правовом поле Российской Федерации, способным конкурировать в предоставлении населению социальных услуг.

Современное состояние общественного сектора Ярославской области характеризуется низким уровнем публичной активности общественных объединений и НКО. Это во многом обусловлено крайне низким уровнем профессиональной подготовки руководителей и менеджеров социально ориентированных некоммерческих организаций. Общественные объединения, в основной массе, имеют очень низкий уровень организационной культуры и навыков позиционирования своих интересов. Это связано, в основном с тем, что руководители организаций полностью погружены в ту работу, для которой создавали организации.

Основные проблемы здесь Стратегия выделяет следующие:

* низкий уровень вовлеченности жителей региона в деятельность НКО;
* низкий уровень вовлеченности НКО в процесс принятия социально значимых решений, закрытость процесса принятия таких решений;
* низкая эффективность, активность и инициативность НКО региона;
* неэффективное функционирование механизмов согласования интересов институтов гражданского общества и органов государственной власти;
* несформулированность социального заказа и соответственно самостоятельное и не всегда эффективное определение приоритетов развития органами государственной власти;
* незначительность опыта конструктивного взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти;
* низкий уровень поддержки проектов и инициатив НКО региона;
* низкий уровень правовой и профессиональной грамотности руководителей и сотрудников НКО;
* узкий спектр профессиональных услуг, оказываемых НКО региона;
* несформированность позитивного имиджа общественника в глазах граждан и органов власти;
* несовершенство нормативной базы региона, отсутствие проработанных механизмов стимулирования развития добровольчества и благотворительной деятельности при ориентации органов власти на использование данных форм общественного участия на практике;
* слабая ориентация органов власти в спектре общественных объединений и некоммерческих организаций региона в целях использования экспертного потенциала и налаживания полноценного и эффективного диалога.

Описанные выше проблемы тормозят развитие НКО Ярославской области. При их решении социально ориентированные НКО способны стать значимой силой в решении социальных и культурных проблем Ярославской области. Для этого они должны привлечь к себе внимание, повысить свой уровень правовых знаний, научиться позиционировать свою деятельность, донести до органов власти и широких масс населения эффективность своей миссии, привлечь сторонников и спонсоров для реализации своих идей. Для достижения такой цели необходимо вовлечь в процесс развития социального капитала все секторы регионального общества: органов государственной власти Ярославской области, органов местного самоуправления, средств массовой информации, предпринимательского сообщества, общественных объединений граждан (различных форм), всех жителей региона В связи с этим Стратегия определяет следующий перечень движителей развития НКО:

* активные профессионально развитые НКО, эффективно оказывающие широкий спектр социальных услуг;
* СМИ, участвующие в широкой популяризации услуг НКО, форм общественного контроля, гражданского участия, ценностей добровольчества, благотворительности;
* эффективно работающая сеть ресурсных центров для НКО;
* эффективно работающая сеть добровольческих центров;
* активно работающие механизмы общественного контроля;
* эффективно работающие диалоговые площадки власти и общества;
* сформированная культура добровольчества среди населения региона;
* сформированная культура благотворительности среди населения региона;
* эффективно функционирующая государственно-общественная система согласования интересов граждан, общественных объединений, органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития территорий, защиты прав и свобод граждан, развития местного сообщества на принципах гражданского общества;
* сформированная культура органов власти по обсуждению общественно значимых решений с представителями общественных структур, вовлеченность общественных экспертов в процесс принятия решений на региональном и муниципальном уровнях;
* сформированная система культурной, просветительской работы со всеми слоями общества (молодежь, трудные подростки, многодетные семьи, инвалиды, ветераны, женщины, военнослужащие и др.), предупреждение девиационных процессов через общественные институты, профилактика социально опасных форм поведения;
* сформированная культура участия жителей Ярославской области в решении социально-экономических задач региона, в общественной жизни и контроле действий власти.

Исходя из отмеченных проблем и движителей их решения, Стратегия определила цели-задачи развития НКО региона в виде следующей таблицы:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Цели | Задачи |
| 1. | Развивать и повышать устойчивость некоммерческого сектора региона | 1.1. Повышение правовой и профессиональной грамотности лидеров некоммерческих организаций, действующих на региональном и местном уровне.  1.2. Стимулирование институционализации и интеграции общественного сектора.  1.3. Расширение спектра и повышение качества услуг, предоставляемых НКО гражданам. |
| 2. | Повысить эффектность межсекторного диалога некоммерческого сектора с органами власти региона | 2.1. Вовлечение лидеров общественного сектора в работу диалоговых площадок, созданных на территории Ярославской области.  2.2. Увеличение количества диалоговых площадок и повышение эффективности их работы. |
| 3. | Развивать и популяризовать механизмы общественного контроля в регионе | 3.1. Развитие популяризации механизмов общественного контроля.  3.2. Повышение эффективности механизмов общественного контроля. |
| 4. | Развивать и популяризовать гражданское участие и самоорганизацию граждан для решения социально значимых проблем региона | 4.1. Стимулирование работы по созданию механизмов участия граждан в процессе принятия управленческих решений на территории региона.  4.2. Систематизирование процедуры участия граждан в решении социально-экономических задач региона, в общественной жизни и контроле действий власти (на региональном и муниципальном уровнях).  4.3. Формирование и популяризация культуры гражданского участия среди населения Ярославской области.  4.4. Формирование процедуры и принципов определения приоритетности социально-экономических и общественно-политических задач региона.  4.5. Стимулирование самоорганизации граждан по группам интересов. |
| 5. | Развивать и популяризовать добровольчество на территории региона | 5.1. Формирование и популяризация культуры добровольчества.  5.2. Вовлечение населения региона в добровольческую деятельность. |
| 6. | Развивать и популяризовать благотворительность на территории региона | 6.1. Формирование и популяризация культуры благотворительности.  6.2. Вовлечение населения в благотворительную деятельность. |

## Наконец, Стратегия обращается к такому участнику социально-экономического развития региона, как «Жители Ярославской области». Этот раздел даже снабжен эпиграфом: «Улучшая Ярославию, начни с себя». Авторы Стратегии отмечают, что при формировании образа региона важно учитывать проявление группового сознания жителей. На общую характеристику их ментальности, по мнению разработчиков Стратегии, оказывают влияние следующая группа факторов:

## культурно-историческое наследие;

## экономическое положение;

## общественно-политическая история края;

## современная общественно-политическая ситуация;

## географическая близость к столице.

Для Ярославской области основополагающей характеристикой ментальности выступает провинциальность, как общий знаменатель особенностей групповых представлений жителей. В частности, ментальность провинции субъективно ощущается жителями как её меньшая развитость по отношению к столице. Несмотря на то, что поведенческая география жителей Ярославии достаточно разнообразна, всё же ярко выражено поведение, связанное с упомянутым «местечковым» сознанием. В рамках же реализации Стратегии жители региона выступают и как основная движущая сила процесса, и как главный потребитель планируемых изменений. Поскольку один субъект выступает в двух ипостасях, крайне важно определить основные изменения в его жизненных позициях.

Улучшение качества жизни как результат реализации Стратегии предполагает наличие следующих ментальных стереотипов у современного жителя:

* сформированная нравственная позиция (любовь к труду, к Родине, к малой Родине, уважение старших и др.);
* активная позиция, направленная на обустройство комфортной жизни для себя и окружающих;
* ответственное отношение к себе, к своему окружению и к среде, в которой он живет;
* ориентация на традиционные семейные ценности, благополучие, успешность, умение быть счастливым;
* осознанно проявляемые социальная терпимость и этническая и культурно-конфессиональная толерантность;
* стремление к самореализации и самосовершенствованию; нетерпимость к проявлениям асоциальных явлений и совершению правовых нарушений.

Наличие вышеуказанных черт и навыков, отмечено в Стратегии, позволит сформировать образ благополучного жителя: здорового, успешного в профессии, имеющего благополучную семью и близкое поддерживающее окружение, осознающего личную значимость и персональную ценность.

Для повышения результативности мер, предлагаемых в рамках Стратегии, сочтено было необходимым провести следующую сегментацию жителей по возрастному признаку: «Дети», «Молодежь до 35 лет», «Трудоспособное население (включая работающих пенсионеров)», «Пенсионеры (неработающие)», «Жители старше 80 лет». Текущее состояние данных участников социально-экономического развития региона характеризовалось тогда, в 2013 году, следующими проявлениями поведения и личностными особенностями (зачастую характерными и для соседних регионов):

- позитивные: предприимчивость; добросердечность; гостеприимство; достаточный уровень активности детей и молодежи; здоровый консерватизм;

- негативные: реактивность; инерционность и стереотипность; несовпадение уровня культуры поведения с уровнем и качеством образования; низкая социально-политическая активность; несформированная гражданская идентичность (слабо развито чувство патриотизма у молодого поколения, недостаточны знания о родном крае); социальный инфантилизм; потребительство и потребление как ценность; неклиентоориентированность; асоциальные привычки.

Стратегия констатировала существование следующих общих проблем:

- расслоение жителей по финансовому обеспечению;

- потребительская (иждивенческая) позиция со стороны жителей по отношению к государству, власти и обществу;

- низкая поведенческая, коммуникативная, финансово-экономическая, правовая и речевая культура;

- «утечка» молодых, профессиональных и креативных специалистов вместе с их инновационными идеями и проектами;

- приезд низкоквалифицированных кадров (мигранты) из ближнего зарубежья.

Кроме того, в результате затянувшегося процесса модернизации в обществе сформировалась устойчивая разобщенность поколений, то есть возник ценностный разрыв между поколениями с частичной утратой исторической памяти.

Для устойчивого развития Ярославии необходимо было сформировать механизмы, которые позволили бы устранить негативные тенденции, регулировать процессы формирования образа благополучного жителя и управлять кадровыми ресурсами, необходимыми для устойчивого развития региона.

В связи с этим был определен следующий перечень стратегических целей развития:

- создание условий для перехода жителей региона с позиций социального иждивенчества к активной жизненной позиции Гражданина;

- создание условий для формирования и развития поведенческой, коммуникативной, финансово-экономической, правовой и речевой культуры;

- создание условий для вовлечения молодежи в активную социальную жизнь и формирование чувства индивидуальной социальной ответственности;

- системное информирование жителей об их потенциальных возможностях в развитии региона и о возможностях потенциального личного успеха при участии в процессах по развитию региона;

- создание и развитие веера качественных услуг для семей с детьми, включая досуг, консалтинговые услуги, услуги дополнительного образования и т.д.

Качество жизни в регионе, считали разработчики Стратегии, можно улучшить только при наличии активной гражданской позиции жителей, их ответственности, самостоятельности и инициативности (особенно у молодого поколения). Для этого необходимо развитие системы качественных услуг (система непрерывного образования и воспитания населения) с целью формирования поведенческой, коммуникативной, финансово-экономической, правовой и речевой культуры населения, прежде всего оказание помощи в этих вопросах семьям с детьми, многодетным семьям; широкое привлечение молодежи к активному участию в жизни социума; системное информирование жителей о возможностях их участия в развитии региона (района, улицы, двора, подъезда) и о результатах совместной деятельности власти и жителей в данном направлении.

Стратегия выделяла следующий перечень движителей развития жителей региона как участников его социально-экономического развития:

1. Субъектная гражданская позиция жителей во всех сферах жизни.
2. Поддержка органами исполнительной власти инициатив граждан и групп граждан.
3. Сетевые инициативные группы, сообщества и общественные организации (в том числе общественные организации, неформальные молодежные организации, родители, профессиональные ассоциации, активные пенсионеры).
4. Необходимый уровень профессионализма, как руководителей, так и исполнителей, которые обеспечивают выполнение задач и достижение целей.

Комментируя этот перечень движителей, стратегия подчеркивала, что формирование субъектной гражданской позиции жителей требует объединения усилий органов исполнительной власти, общественных и политических организаций, учреждений образования и культуры в направлении просвещения граждан, поддержки их инициатив и вовлечения в мероприятия по развитию региона. Важным условием для реализации конкретных целей и задач по повышению качества жизни жителей региона является высокий профессионализм руководителей всех перечисленных структур. Для осуществления вышеозначенного необходима разработка целого ряда региональных программ совместных действий по формированию и воспитанию Гражданина и по развитию профессиональной компетентности руководителей властных структур разного уровня в сфере работы с населением. Так, по сфере «**Дети**» Стратегий определяла цели-задачи-механизмы в виде следующей таблицы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Цель | Задачи | Механизмы |
| 1. | Формировать современную развивающуюся среду для детей региона (с обязательной сегментацией «городская» и «сельская местность») | 1.1. Создание образовательных Программ для развития у детей креативных компетенций.  1.2. Разработка и продвижение Программ, направленных на обеспечение профессиональной и личной успешности, на развитие социальной мобильности ребенка.  1.3. Формирование регионального заказа на разработку программ массового характера, направленных на повышение уровня знаний и навыков, значимых для безопасной жизни.  1.4. Формирование территориальных сетей по месту жительства на базе различных учреждений, организующих активную деятельность групп детей в соответствии с задачей инновационного развития данной территории.  1.5. Подготовка, переподготовка и повышение квалификации специалистов (в том числе и педагогов) для выполнения целей сегмента «Дети» в полном объеме. | - обеспечение ресурсов для реализации программ, в том числе выделение грантов, муниципальным и общественным организациям, готовым выполнять эту работу;  - формирование необходимых для ребенка навыков в совместной с педагогом деятельности (с использованием индивидуальных образовательных траекторий с применением современных информационных технологий) |

Стратегия предусматривала создание образовательных программ для развития у детей креативных компетенций. Был предложен следующий перечень формируемых компетенций:

- способность к проектной деятельности;

- умение работать в различных командах, в том числе разновозрастных и разноуровневых, и в разных условиях;

- потребность постоянно наращивать свой личный и профессиональный потенциалы;

- способность к самообразованию.

В данном процессе значимым условием является формирование навыков совместной с педагогом деятельности по выстраиванию индивидуальных образовательных траекторий с использованием современных информационных технологий. Стратегия предусматривала формирование территориальных сетей по месту жительства на базе различных учреждений, организующих активную деятельность групп детей в соответствии с задачей инновационного развития данной территории. В ходе этой работы было предложено использовать не только современные информационно-коммуникационные технологии, биотехнологии, дизайн, но и обучение по уходу за животными и растениями. Значимым аспектом данной работы признавалось краеведение.

Таким образом, одним из ключевых приоритетов развития региона определялось создание и поддержание развивающей среды для детей и молодежи. От качества образования и уровня социализации зависит человеческий ресурс, который будет сформирован через 10-15-20 лет. Именно поэтому дети настоящего времени в будущем создадут трудоспособное население, в том числе руководителей. Важно создавать условия для их эффективной социализации и развития, вовлекая в проекты и программы, предусматривающие формирование определенных правил поведения (поддержка традиций, формирование стереотипов региона).

Что касается такой возрастной сферы, как «**Молодежь от 14 до 35 лет**», то там Стратегия отмечала следующие специфические проблемы:

- несоответствие потребности в получении будущей профессии к запросу и возможностям региона;

- отсутствие потребностей в получении рабочих специальностей;

- необоснованное желание в начале жизненного пути получить все блага (хороший дом, квартиру, высокую зарплату);

- сформированная иждивенческая позиция (жить за счет родителей).

Конкретным результатом реализации Стратегии с опорой на сформированную субъектную позицию молодежи предполагалось следующее:

- желание остаться жить в регионе;

- осознанная необходимость в постоянном личностном и профессиональном развитии;

- осознанное принятие решения создания семьи и рождения детей;

- самостоятельное комфортное, цивилизованное обустройство своей жизни и жизни вокруг себя.

Стратегия формулировала цели-задачи-механизмы для сферы «Молодежь от 14 до 35 лет» в виде такой таблицы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Цели | Задачи | Механизмы |
|  | Развивать гражданскую идентичность у молодежи | 1.1. Разработка «Кодекса молодого жителя Ярославии».  1.2. Разработка Программы по продвижению Кодекса в жизнь молодежи. | - профессиональная группа специалистов |
|  | Развивать современную среду и инфраструктуру для молодежи - граждан Ярославии | 2.1. Создание мест занятий, соответствующих современным мировым тенденциям развития (робототехника, биотехника, информационные технологии, медиа, спорт).  2.2. Развитие навыков, необходимых для успешной социализации: владение иностранными языками, компьютерная, экономическая, юридическая, финансовая грамотность, коммуникативность (речевая культура, культура общения).  2.3. Разработка системы мер, направленных на поддержку значимых для региона специалистов (в том числе жилье для врачей, специалистов востребованных рабочих профессий). | - создание региональной сети молодежных Центров, оснащенных современным оборудованием, для решения задач инновационного развития данной территории;  - информационная и правовая поддержка, льготные условия аренды помещений для реализации проектов муниципальной инфраструктуры и создания культурной среды для молодежи;  - высокопрофессиональный кадровый потенциал специалистов по работе с молодежью;  - формирование регионального заказа на разработку массовых образовательных программ для подростков и молодежи;  - формирование регионального заказа на реализацию разработанных образовательных программ, направленных на повышение уровня знаний и навыков молодежи в значимых для региона сферах, которые дополняют и углубляют школьную программу;  - региональные программы поддержки значимых специальностей и специалистов |

По следующему возрастному сегменту - «**Трудоспособное население**» (включая работающих пенсионеров) – Стратегия отмечала следующее. В сегмент «Трудоспособное население» была включена группа работающих пенсионеров, так как их ресурс является значимым для региона. По экспертным оценкам, к 2025 году количество пенсионеров в регионе достигнет порядка 34% от общего количества жителей. Необходимо понимать, что именно эта группа является наиболее активной электоральной группой населения (по советской традиции). С целью сохранения их социальной и трудовой активности в регионе намечалось создать условия для достойной жизни пенсионеров.

Развитие социальной мобильности, близость столиц приводил к утечке местных молодых, профессиональных и креативных специалистов вместе с их инновационными идеями и проектами. Наряду с этим, в регион прибывали низкоквалифицированные кадры (мигранты) из ближнего зарубежья. Для устойчивого развития региона предусматривалось создавать условия для увеличения количества трудоспособного населения, повышения их профессионального уровня. Ресурсы, определяющие стратегическую перспективу развития региона, должны быть устойчивыми и соответствовать структуре рынка труда и демографической эволюции.

Основной целью этого сегмента является создание условий для развития креативности и поддержки конкурентноспособности работающего населения региона. В целом же совокупность целей-задач-механизмов для сферы «Трудоспособное население» (включая работающих пенсионеров) было представлено в Стратегии в виде следующей таблицы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Цели | Задачи | Механизмы |
| 1. | Формировать устойчивые  механизмы сохранения и привлечения рабочих и управленческих ресурсов, необходимых для региона. | 1.1. Создание условий для повышения профессионального уровня молодых, креативных специалистов.  1.2. Поддержка креативного класса и его мотивирование. | - стимулирование занятости данных  специалистов в сферах труда, связанных с высокотехнологичным производством и сферой услуг;  - создание информационного портала с информацией о возможностях ведения бизнеса, вакансиях для поддержки высококвалифицированных специалистов и представителей креативного класса |
| 2. | Создать условия для расширения креативного класса. | 2.1. Разработка системы мер, направленных на поддержку значимых конкретных инновационных программ.  2.2. Организация «оазисов» улучшений, которые необходимо расширять и создавать новые с опорой на креативную личность или группу.  2.3. Организация конкурсов поддержки креативных инициатив.  2.4. Разработка и системное использование механизмов мониторинга и механизмов управления кадровыми ресурсами в регионе. | - креативный групповой и индивидуальный ресурс;  - интеллектуальный ресурс и возможности развития отраслей и региона в целом;  - стимулирование занятости данных специалистов в сферах труда, связанных с высокотехнологичным производством и сферой услуг;  - создание информационного портала с информацией о возможностях ведения бизнеса, вакансиях для поддержки миграции в регион высококвалифицированных специалистов и представителей креативного класса;  - инициативные группы, имеющие государственную и общественную поддержку;  - эффективный процесс управления кадровыми ресурсами региона |
| 3. | Создать организационные и психологические условия для эффективных работающих пенсионеров. | 3.1. Поддержание «наставничества» как эффективной формы организации адаптации молодых специалистов. | - стимулирование, особенно моральное, работающих пенсионеров |

Авторы стратегии отмечали, что креативный класс – это совокупность социально активных жителей, включающая в себя предпринимателей («предприимчивый ярославский мужичок»). Именно он должен стать образцом и «движителем» новых стандартов и образцов жизни в регионе. В связи с этим были определены характерные черты креативного класса: стремление к непрерывному образованию, высокий нравственный уровень; здоровый образ жизни; активная гражданская социально ответственная (благотворительность и участие в волонтерском движении) позиция.

Далее Стратегия обращает внимание на такой сегмент участника социально-экономического развития региона, как семья. Сегмент «**Семья**» выделен как наиболее значимый приоритет (ценность) в деятельности власти, общества и бизнеса. Он объединяет представителей вышеназванных групп, является ключевой и системообразующей компонентой «Народной стратегии Ярославии». На общем фоне современной демографической ситуации семья с 3-мя и более детьми становится объектом особого внимания со стороны власти, общества и бизнеса. Одним из решающих факторов для принятия решения о рождении второго, а особенно третьего ребенка, является развитость сегмента услуг по уходу и присмотру за детьми. Для благополучных семей сдерживающим фактором рождения еще одного ребенка является временная потеря / ограничение свободы перемещения, посещения общественных мест, расцениваемая ими как ухудшение качества их жизни. Стратегия в этом вопросе должная быть ориентирована на разработку и реализацию системы конкретных мер, способствующих формированию многообразия услуг по уходу и присмотру за детьми: детские сады различного вида и группы дневного пребывания с разным объемом предоставляемых услуг; развитый рынок услуг нянь и гувернанток; наличие разветвленной системы семейных клубов, объединяющих усилия по уходу и развитию детей и основанных на принципах самоорганизации граждан; места семейного отдыха, оборудованные всем необходимым для пребывания в них детей и родителей.

Стратегия формулирует цели-задачи-механизмы сферы «Семья» в виде такой таблицы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Цели | Задачи | Механизмы |
|  | Повысить рождаемость посредством создание в семьях условий для успешного совмещения работы и воспитания детей | 1.1. Объединение усилий государства и бизнеса (юридических, финансовых) для увеличения количества частных детских образовательных учреждений.  1.2. Повышение роли отцовства (культуры отцовства).  1.3. Развитие рынка услуг по уходу и присмотру за детьми.  1.4.Разработка и реализация программ развития финансовой, юридической, информационной и психологической грамотности семьи. | - пропаганда СМИ особой значимой роли отца в воспитании детей;  - стимулирование малого и среднего бизнеса в разработке алгоритма реализации «готовых решений» для открытия и работы бизнеса в сфере ухода и присмотра за детьми;  - реорганизация помещений муниципальных и городских служб с целью создания удобства для посещения семьями с детьми дошкольного и младшего школьного возраста;  - обучающие семинары в рамках программ: «Институт супружества» и «Сознательное родительство», «Создание условий для повышения социальной значимости семьи»;  - семейные и родительские клубы. |
| 2. | Организовать среду (городской и сельской инфраструктуры; микроклимата), «дружественной для семей с детьми» | 2.1. Разработка и реализация региональной и муниципальных программ «Среда, дружественная для семей с детьми».  2.2. Создание профессиональной сферы услуг по уходу и присмотру за детьми. | - инициирование властью разработки и принятия Программы;  - поддержка профессионального стандарта для персонала, задействованного в сфере ухода и воспитания детей;  - конкурс на лучший «Стандарт общественных мест «дружественных семьям с детьми»;  - общественные объединения и клубы заинтересованных лиц, в том числе родителей;  - эффективная система дополнительного образования для домашнего персонала на базе учреждений дополнительного профессионального образования. |

При этом Стратегия отмечает, что создание профессиональной сферы услуг по уходу и присмотру за детьми в регионе обеспечит родителям возможность сохранения работы, а значит и уровня жизни. Кроме того, именно в этом сегменте формируется поддерживающая связь между поколениями, уважение к старшим, а также другим членам семьи. Участие родителей в образовательных программах «Институт супружества» и «Сознательное родительство» позволит сформировать компетенции, необходимые для создания и развития семьи и семейных отношений, предполагающих передачу социального опыта и традиций следующим поколениям. По результатам психолого-педагогических исследований подготовленная семья, которая при финансовой, юридический, информационной и психологической поддержке становится субъектной, готовой не только оказать помощь другой семье, но взять ребенка – сироту на воспитание, окружив его вниманием и заботой, помогая сформировать необходимые социальные и другие навыки, дающие возможности эффективной социализации в современное общество.

Стратегия называет следующие дополнительные движители для данного сегмента (некоторые из них являются и механизмами):

- заинтересованная власть, поддерживающая семью посредством специальных программ;

- уверенность семьи в «завтрашнем дне»;

- социальные льготы, разработанные и принятые в регионе для семьи с 3-мя детьми;

- осознанное решение о рождении третьего ребенка со стороны родителей;

- «новый взгляд» на детородный возраст женщины (изменение отношения в обществе);

- развитие государственно-частного партнерства в этом направлении;

- стандарт (паспорт) на пространственную организацию общественных мест, «дружественную семьям с детьми»;

- эффективный менеджмент внедрения стандарта;

- креативная группа разработчиков стандарта;

- финансовая доступность услуг;

-фундаментальные региональные научные школы по психологии, педагогике, медицине;

- активное родительское сообщество.

Следующий сегмент, которому уделяет внимание Стратегия» - «**Пенсионеры**» (неработающие). Это очень значимый сегмент для региона в силу того, что его представители обладают рядом важных характеристик: 1) являются олицетворением моральных обязательств, которые несут перед ними остальные группы жителей; 2) активная электоральная группа; 3) носители сформированной гражданской идентичности. Стратегия указывает на следующие новые векторы вовлечения неработающих пенсионеров в общественно-социальную жизнь региона:

–создание удобного пространства для жизни (по возможности, самостоятельно обустраивать не только свою жизнь, но и жизнь вокруг);

- создание среды для продления их активной жизни;

- развитие движения «Пенсионеры – волонтеры»;

- вовлечение в решение широкого спектра социальных задач, через участие в работе общественных организаций, клубов по интересам;

- поддержка молодежных общественных организаций, реализующих программы для пенсионеров (например, организация досуга для пенсионеров);

- формирование территориальных сетей по месту жительства на базе различных учреждений, предлагающих программ для пенсионеров;

- инициативные группы во всех социальных областях (ЖКХ, дворовые советы и т.п.).

В Стратегии определены цели-задачи-механизмы (сфера «Пенсионеры» (неработающие) в виде следующей таблицы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Цель | Задачи | Механизмы |
| 1. | Создать условия для достойной жизни и поддержки социальной активности пенсионеров региона | 1.1. Создание условий для активного участия людей пожилого возраста во всех сферах жизни региона (в том числе с оплатой работы, частичной оплатой или в качестве волонтера).  1.2. Развитие системы социальных услуг, адаптированных для нужд пенсионеров (включая услуги по присмотру за пенсионерами старшего возраста). | - поддержка некоммерческих организаций, занимающихся этой категорией населения;  - создание базы данных и отслеживание адресной помощи потенциальным «клиентам» криминала и сект |

Очередной сегмент, на который обращает внимание Стратегия, - «**Жители старше 80 лет**». При этом определены такие цели-задачи-механизмы для этого сегмента:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Цель | Задачи | Механизмы |
| 1. | Создать условия для обеспечения достойной старости жителям старше 80 лет | 1.1. Разработка стандарта социальных услуг для жителей старше 80 лет.  1.2. Разработка и реализация комплексной программы по обеспечению достойной старости жителям старше 80 лет. | - эффективная деятельность социальных и медицинских служб, ориентированных на эту группу жителей;  - стандарт социальных услуг для жителей старше 80 лет;  - дома высокой культуры обслуживания для жителей старше 80 лет;  - подготовленные волонтеры, в том числе из пенсионеров |

Наконец, в Стратегии обращено внимание на сегмент «**Жители**» - это все участники социально-экономического развития региона, то есть совокупность всех сегментов, образующих контингент жителей Ярославской области – участников реализации Стратегии. В связи с этим актуален вопрос формулирования цели, носящей консолидирующий характер и имеющей преобладающее значение для каждого сегмента. Ее достижение позволит не только объединить население вокруг реализации социально-экономического развития, включить в процесс, но и решить проблему проведения цивилизованного досуга для всех категорий жителей Ярославии, а также задачи, заявленные в каждом из сегментов (например, формирование гражданской позиции и др.).

В Стратегии определены цели-задачи-механизмы (сфера «Жители») в виде такой таблицы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Цель | Задачи | Механизмы |
| 1. | Увеличить разнообразие форм проведения цивилизованного досуга для всех категорий жителей | 1.1. Поддержание проведения в регионе событий общероссийского и мирового значения.  1.2. Максимальное вовлечение жителей в значимые события (особенно студентов и молодых специалистов).  1.3. Создание программ и организация событий, значимых для жителей конкретного города или поселения, направленных, в том числе, и на формирование гражданской идентичности личности. Объединение групп для решения конкретных задач определенной местности (региона, города, поселения).  1.4. Развитие дворовой культуры населения.  1.5. Создание сетевого взаимодействия различных групп жителей (молодежи, семей, пенсионеров) с целью развития досуговых программ и организации взаимоподдержки. | - разработка системы мер поддержки проведения мероприятий совместно с крупнейшими российскими операторами;  - формирование и публичное объявление региональных приоритетов в части проведения мероприятий (тематика, форматы, участники и др.);  - формирование условий льготного доступа на значимые мероприятия волонтеров, студентов, молодых специалистов;  - стимулирование негосударственного сектора с целью организации новых форм цивилизованного досуга жителей ЯО;  - инициативная группа, как разработчик реальных предложений или целостной программы;  - создание принципиально нового дворового пространства с организацией детского, подросткового, молодежного досуга и досуга для пожилых жителей;  - создание электронной карты «дворовых оазисов». |

Основными движителями в этом комплексном сегменте Стратегия определила следующие:

- эффективное государственно-частное партнерство;

- мотивированные общественные организации;

- профессиональная инициативная креативная группа;

- инициативные жители.

При этом было отмечено, например, что развивающий досуг и отдых – очень значимый ресурс для формирования качества жизни жителя региона. В настоящее время, признавали авторы Стратегии, этот ресурс не актуализирован, многие традиционные и нововводимые досуговые мероприятия не оправдывают доверие жителей, а иногда вызывают открытое раздражение для большинства. Например, традиционный «День города Ярославля» не вызывает у большинства жителей радостных чувств или предвосхищения возможности отдыха. Все мероприятия в рамках «Дня города» не способствуют поддержанию порядка и красоты в городе, сплочению жителей во имя какой-то полезной Идеи. После основных ежегодных действий – остаются только мусор, разрушение и израсходованный городской бюджет. Жители обсуждают вопросы: Для кого делается? Кому конкретно это событие доставляет радость в такой организации? Можно ориентироваться на опыт европейских городов. Например, в Варшаве - День города - это совершенствование, улучшение уже имеющихся в городе порядка и красоты. Необходимо привести в соответствие названия уже имеющихся форм досуга и их суть. Например, «Парк культуры и отдыха», а там – одни аттракционы для детей и молодежи. Где культура, где отдых, где досуг для других категорий жителей?

Таким образом, реализация стратегического комплекса в рамках общей региональной Стратегии с опорой на основной подход к реализации Стратегии – системный (согласованный, комплексный, интегрированный, с опорой на ранее достигнутое), считали её разработчики, позволит получить следующие конкретные ценностные результаты:

- сформированная для большинства жителей ценность Ярославии (формирование и развитие гражданской идентичности);

- развитая ценность гражданской активности;

- сформированная ценность субъектной позиции каждого жителя (Я - хозяин своей судьбы);

- осознанная ценность материнства, отцовства и семьи;

- осознанная ценность цивилизованного досуга и эффективного времяпрепровождения.

Кроме того, предполагалось, что выбранные приоритеты создадут условия для вовлечения жителей региона в процесс самостоятельного осознанного выстраивания не только своей жизни, но и жизни жителей рядом с собой. Таково изложение основного содержания Стратегии социально-экономического развития Ярославской области на период до 2025 года, разработанной в 2013 году по указанию федеральной власти администрацией тогдашнего губернатора С.Н. Ястребова. Как видим, постановка программных целей и задач в этом документе вполне соответствует научным рекомендациям. Однако сегодня, в 2017 году, мы видим, что состояние социально-экономической сферы нашего региона не улучшилось, а по ряду позиций даже ухудшилась по сравнению со временем составления упомянутого документа. Правда, в последние годы, как утверждают многие экономисты и политики, Россию накрыла волна кризиса. Но ведь она накрыла и другие российские регионы, а при этом в рейтинге среди них наша область спустилась на последние места. Выходит, что наша региональная власть, правильно сформулировав цели-задачи, почти ничего не сделала по организации их выполнения. А федеральная власть, получается, не «мониторила» ход выполнения регионами её предписаний, не наказывала отстающих.

На этом фоне первые шаги новой администрации Д.Ю. Миронова, пришедшей к руководству области в 2016 году, тоже по разработке стратегической программы социально-экономического развития региона, вызывают противоречивые ощущения. С одной стороны, а с чего же было и начинать новой администрации, как не с разработки такой программы? А с другой, – неужели по-хозяйски не заметить уже имеющегося подобного документа, ведь на его разработку были затрачены немалые силы и средства, которые бы использовать не на повторение-дублирование, а на реальные дела по организации практического выполнения стратегических задач?

**5.12. Региональные финансы: формирование и использование**

Финансовые отношения региона представляют собой часть финансовых отношений государственных органов власти с государственными, акционерными и частными предприятиями, а также населением по поводу формирования и использования централизованного фонда денежных ресурсов. Финансы региона являются формой образования и расходования денежных средств в целях обеспечения в регионе функций органов государственной власти. Сосредоточение финансовых ресурсов в региональном бюджете необходимо для успешной реализации финансовой политики органов власти. Какие же функции должна выполнять финансовая политика региональной власти?

Основные функции, которые призвана выполнять финансовая система региона, можно сформулировать следующим образом:

1. создание условий повышения уровня и качества жизни населения региона;
2. содействие справедливому распределению доходов между отдельными группами населения, проживающего на территории региона;
3. развитие деловой активности в регионе путем направления региональных инвестиций, подконтрольных администрации, в «точки роста» регионального хозяйственного комплекса через бюджет развития региона или путем прямых государственных инвестиций;
4. выравнивание условий предпринимательства в территориальных образованиях региона путем развития производственной, социальной и рыночной инфраструктур.

Эти функции носят общий характер и действенны в любых странах и условиях. На определенном этапе эти функции могут претерпевать видоизменения, могут появиться новые задачи, вызванные особенностями динамики мировой, национальной и данной региональной экономики.

Важным аспектом финансовой системы региона выступает его бюджет. На каких же принципах формируется региональный бюджет? Концепция формирования финансовой политики основана на признании необходимости формирования таких финансовой базы региона и системы налогообложения, которые способствовали бы развитию экономики и социальной инфраструктуры и одновременно обеспечивали бездефицитность бюджета и достижение финансовой стабилизации и предпосылки последующего экономического роста.

Бюджетная система региона включает в себя консолидированный бюджет и внебюджетные фонды. Консолидированный бюджет региона включает в себя непосредственно сам бюджет региона, бюджеты городов регионального подчинения, а также консолидированные районные бюджеты, каждый из которых объединяет административно входящие в состав района бюджеты местных органов власти.

Консолидированный бюджет региона (применительно к области) формируется за счет следующих налогов и сборов:

налога на прибыль (по ставке 22%: для бюджетных организаций — 19%, для брокерских организаций — 25, для банков — 30%);

налога на доходы видеосалонов;

налога на доходы игорных домов;

госпошлины, за исключением госпошлины по делам, рассматриваемым в судах, — 100%;

НДС (кроме импорта) — 25%;

акциза на спирт, водку и ликеро-водочные изделия — 50%;

прочих акцизов, за исключением акцизов на нефть, бензин, газ, автомобили, — 100%;

налога на имущество предприятий;

налога на имущество физических лиц — 100%;

подоходного налога с физических лиц, удерживаемого налоговыми органами с граждан, имеющих предпринимательский доход, — 100%;

подоходного налога с физических лиц, удерживаемого предприятиями, — 90%;

транспортного налога—100%;

платы за пользование природными ресурсами — 60% от общей суммы поступления, в том числе в местные бюджеты - 30%;

лесного дохода и платы за воду — 100%;

отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы - 100%.

В структуре доходов консолидированного бюджета региона основное место занимает налог на прибыль. Далее, по мере убывания, следуют: НДС, подоходный налог с физических лиц, сборы и разные неналоговые доходы, налог на имущество. Остальные доходы бюджета составляют в его структуре менее 10%.

В структуре расходов основное место занимают расходы на социально-культурные мероприятия (почти половину), на народное хозяйство, причем большую часть в расходах на народное хозяйство составляют государственные дотации, а в них, в свою очередь, большую часть занимают расходы на жилищно-коммунальное хозяйство. Исходной основой разработки проекта бюджета является прогноз экономического и социального развития региона на соответствующий год. Основной метод составления регионального бюджета — сценарное прогнозирование, суть которого состоит в рассмотрении нескольких вариантов развития экономики региона. Один из вариантов базируется на предпосылке, что ход развития регионального сообщества не будет нарушаться изменениями внутриполитической ситуации в стране, что позволит за год достичь стабилизации финансового и хозяйственного положения дел. Другой вариант предполагает действие негативных факторов, препятствующих стабилизации положения дел в экономике региона.

Контроль за исполнением бюджета осуществляется местными органами Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов РФ. Кроме того, региональная администрация осуществляет и текущий контроль, в частности проводятся оперативные проверки целевого использования выделенных бюджетных средств.

Главная проблема в финансово-бюджетной сфере Ярославской области в последние годы – недостаточный объем регионального бюджета, что не позволяет удовлетворять потребности населения и экономики в финансировании социальной и хозяйственной сфер. Где должен быть выход из такого положения? В развитии производства, поддержке предпринимательства, чтобы увеличить налоговые поступления в региональный бюджет. К сожалению, перед выборами губернатора в сентябре 2017 года ни в наказах избирателей, ни в предвыборной программе исполняющего обязанности губернатора Д.Ю. Миронова это не нашло достаточного отражения, а без этого и обещания в социальной сфере могут остаться обещаниями без необходимого финансирования их реализации.

**5.13. Социальное развитие регионов**

Многонациональный состав населения, исторические особенности формирования этносов и обширная территория предопределяют значительные социальные контрасты между регионами Российской Федерации. Так, уровень рождаемости между российскими регионами отличается в 3 раза, заработной платы и преступности – в10 раз, безработицы – в 25 раз, ожидаемая продолжительность жизни разнится на 20 лет. При этом лидерство регионов по одним группам социальных показателей нередко сочетается с отставанием по другим, что не позволяет произвести однозначное деление регионов на лидирующие и отстающие, хотя и существует их ранжирование по совокупности таких показателей. В то же время среди российских регионов можно выделить типы и группы, характеризующиеся общностью социальных проблем и сильных сторон. Так, выделены два базовых типа регионов, условно названные «модернистский» и «традиционалистский», различия между которыми носят глубинный, долгосрочный характер.

К модернистскому типу относятся, например, многие регионы Европейской части России, основная часть регионов Урала, Сибири и Дальнего Востока, а также некоторые регионы в Поволжье и на юге страны. Для них характерно преобладание славянских (преимущественно русских) этносов. Реже наблюдаются вкрапления других ассимилировавшихся малорелигиозных этносов (карелов, чувашей, удмуртов, марийцев, украинцев, белорусов, евреев). Основная часть населения в большинстве регионов этого типа проживает в городах. Отличительными социальными особенностями «модернистских» регионов является крайне низкая, недостаточная даже для простого замещения поколений, рождаемость, высокий уровень разводимости. В то же время для этих регионов обычно характерен более высокий уровень развития социальной инфраструктуры (учебные заведения, больницы, организации спорта и отдыха). В большинстве случаев для населения здесь характерен повышенный образовательный уровень, также относительно высокий уровень зарплаты, низкая безработица.

Часть «модернистских» регионов, в свою очередь, можно выделить в особые группы. Первую, например, образуют регионы – «экономические лидеры». Это – Москва, Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий автономный округ и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Развитие производительных сил, экономическое благополучие преобладающих в этих регионах отраслей хозяйственной деятельности обеспечивает высокий уровень благосостояния местного населения. Доходы региональных бюджетов позволяют здесь обеспечивать высокое качество социальной инфраструктуры. Вы помните, как в конце 2016 – начале 2017 годов обсуждалось решение московского мэра о сносе «хрущевок» и переселении их жителей в новые квартиры с затратами в 400 млрд рублей на это мероприятие, тогда как ярославцам, к примеру, просто невозможно представить себе подобное решение в нашем регионе не только в ближней, но и дальней перспективе.

Душевые доходы населения упомянутых регионов – экономических лидеров - в 1,5-3 раза выше средних по стране, в них наблюдается сравнительно низкий уровень безработицы и наименьшие показатели младенческой смертности, указывающие на высокий качественный уровень медицинского обслуживания. Благодаря достижениям в социальной сфере, регионы этой группы оказывались центром притяжения мигрантов из других частей страны, а также иммигрантов из других стран, что предопределяет более благополучную демографическую ситуацию по сравнению с другими, относящимися к «модернистскому» типу, регионами.

В то же время негативной особенностью этих регионов является высокий уровень цен и резкая стратификация населения по уровню доходов. В Ямало-Ненецком автономном округе и Ханты-Мансийском автономном округе – Югра, где наблюдаются наивысшие по стране показатели уровня благосостояния, лидерство на отдельных направлениях социального развития не является устойчивым в долгосрочной перспективе и предопределяется их удачной для данного периода времени специализацией на наиболее высокодоходных сферах экономической деятельности – нефте- и газодобычи. А вот лидирующие позиции Москвы и Санкт-Петербурга по ряду показателей социального и экономического развития носят характер достаточно устойчивого явления. Они определяются традиционными для крупной и не отличающейся высоким уровнем развития производительных сил страны преимуществами концентрации научного, образовательного, финансового и управленческого потенциала в крупнейших городах.

Вторая группа регионов объединяет депрессивные территории, к которым можно отнести Приморский край, Алтайский край, Забайкальский край, Ивановскую, Курганскую области, в которых социальная обстановка в целом заметно хуже, чем в других «модернистских» регионах. По своему географическому положению большинство этих территорий представляют собой лакуны или «медвежьи углы» – они, как правило, удалены от крупнейших городских агломераций и рынков сбыта, транспортная инфраструктура в их пределах слабо развита. Неблагоприятная социальная обстановка на этих территориях связана со слабым уровнем экономического развития – промышленность не развита или же находится в упадке, местные бюджеты формируются в основном за счет дотаций из федерального центра. В ряде регионов сохраняется заложенная в советские времена и неблагоприятная сегодня отраслевая структура; преобладают неконкурентные в масштабах мировой экономики отрасли, например, текстильная промышленность в Ивановской области. Особенно велико отставание этих регионов по уровню благосостояния населения. Так в 2005 г. доля жителей, проживающих за чертой бедности, составляла от 25,5% в Алтайском крае до 43% в Ивановской области при 16,5% в среднем по стране. Материальное неблагополучие и высокий уровень безработицы обостряют в этих регионах проблемы распространения алкоголизма и преступности, что приводит к снижению показателей ожидаемой продолжительности жизни. Конечно, с течением времени (с изменением степени освоенности и региональной специализации) отдельные регионы могут покидать или попадать в список депрессивных территорий при условии активной, прорывной региональной социально-экономической политики.

Что касается традиционалистских регионов, то к ним можно отнести большинство территорий Северного Кавказа, некоторые регионы Поволжья и Сибири с преобладающим неславянским населением. В отличие от «модернистских» регионов, в «традиционалистских» в значительной степени сохраняется традиционный образ жизни, предполагающий высокую религиозность, устойчивый институт семьи, семейный труд за пределами промышленных предприятий. За некоторыми исключениями, для регионов, относящихся к «традиционалистскому» типу, характерна более высокая, чем в среднем по стране, рождаемость, а также повышенная (30% и более) доля лиц, проживающих в сельской местности. При этом уровень развития производительных сил в большинстве регионов данного типа гораздо ниже среднего по стране, что обуславливает их сильное отставание по показателям материального благополучия и уровню безработицы, а это, в свою очередь, – отток населения в «модернистские» регионы. Кроме того, разнородный национальный и конфессиональный состав и низкий уровень эффективности бюрократической системы определяет высокий потенциал конфликтов на этнической и религиозной почве.

Все регионы «традиционалистского» типа можно разбить на группы. Первая группа - территории национальных автономий. К ней относятся небольшие по численности населения национальные образования, обычно с преобладанием неславянского населения, находящиеся на периферии экономической деятельности на малообжитых территориях со слаборазвитой экономикой и инфраструктурой. Это – Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Чукотский автономный округ. В них многие из характерных для «традиционалистских» регионов признаков выражены особенно резко. В этих регионах доля населения, проживающего за чертой бедности, превышает 30%, они характеризуются особенно сильным отставанием по уровню развития социальной инфраструктуры. Эти регионы традиционно отличаются наивысшими по стране показателями младенческой смертности. В дополнение к этому, здесь наиболее остро стоит проблема распространения пьянства, которая усиливается генетически предопределенной неустойчивостью большинства местных этносов к алкоголю. Всё это, вместе с проблемой безработицы, определяет высокий уровень преступности. Указанные причины обуславливают низкий уровень физического здоровья местного населения и наименьшую в стране продолжительность жизни.

Среди «традиционалистских» регионов выделяется группа республик Северного Кавказа. В нее входят Чеченская Республика, Республика Ингушетия и Республика Дагестан, в пределах которых черты группы выражены особенно ярко, а также Кабардино-Балкарская Республика и Карачаево-Черкесская Республика. Составляющие основу населения этих кавказских республик этносы в высокой степени ориентированы на религиозные (исламские) ценности, институт семьи сравнительно устойчив, и как следствие, демографическая ситуация остается благополучной; алкоголизм распространён слабо. Последнее обстоятельство обуславливает в этих регионах высокие по сравнению со среднероссийскими показатели продолжительности жизни, в особенности у мужчин. Вместе с тем, для регионов данной группы традиционно характерен высокий потенциал социальных конфликтов, слабый уровень развития социальной инфраструктуры, сильное отставание по показателям материального благосостояния населения. Ядро групп – Чеченскую Республику, Республику Ингушетию и Республику Дагестан – можно назвать регионами социальных контрастов. Например, Республика Ингушетия отличается наивысшей продолжительностью жизни населения в России, где она превосходит средний по стране показатель на 10 лет для всего населения и на 13 лет для мужчин. В то же время для этой республики традиционно характерны наихудшие по стране показатели младенческой смертности. Чеченская Республика лидирует по уровню рождаемости и естественного прироста, но вместе с тем выделяется наихудшими в стране показателями безработицы.

Такие регионы, как Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия – Алания находятся в промежуточном положении между «традиционалистскими» и «модернистскими» типами регионов. Отчасти это связано со значительной численностью славянских этносов (за исключением Республики Северная Осетия – Алания они составляют более трети). Другая причина заключается в том, что коренное население здесь в значительной степени уже заменило традиционные ценности на современные.

Таким образом, в социальной сфере, как и в целом в социально-экономической политике, федеральные и региональные органы власти должны направлять усилия на выравнивание регионов по социально-экономическим параметрам, повышение качества жизни в каждом регионе страны.

**5.14. Государственное регулирование развития регионов**

Являясь важнейшей составной частью управления территориальным социально-экономическим развитием, государственное регулирование динамики регионов основывается на специальных закономерностях развития и размещения производительных сил. Именно закономерности размещения производительных сил определяют наиболее общие отношения между производительными силами и территорией. Особенно большую роль играют такие закономерности территориального развития и размещения, как комплексное развитие хозяйства регионов всех субъектов Федерации, выравнивание уровней социального и экономического развития регионов, рациональное территориальное разделение труда между регионами и в пределах их территорий.

Сущность этих закономерностей состоит в следующем. Комплексное развитие хозяйства экономических районов предполагает сочетание отраслей рыночной специализации, имеющих общероссийское значение, отраслей, дополняющих территориальный комплекс, и инфраструктуры. Задачей регулирования при этом является обеспечение пропорционального развития всех трех групп отраслей, укрепление связей между ними, чтобы каждый регион представлял собой территориально-производственный комплекс и стремился в своем развитии решить свои внутрирегиональные задачи по возможно более полному обеспечению товарами и услугами населения данного региона. Выравнивание уровней социального и экономического развития регионов представляет собой постоянную и перспективную задачу государственного регулирования территориального развития. Вследствие природно-географических, исторических, экономических, социально-демографических и других различий регионы имеют разные условия самообеспечения. Поэтому главными ориентирами в совершенствовании государственного территориаль ного развития должен быть учет специфики регионов в осуществлении общероссийской структурной, финансовой, социальной, внешнеэкономической политики в условиях переходного периода к рыночным отношениям, необходимость разработки и воплощения в жизнь специальных программ развития, особенно для регионов с особо сложными, экстремальными условиями. Сегодня, в условиях становления рынка можно выделить следующие основные типы регионов России:

• трудоизбыточные — например, районы Северного Кавказа;

• промышленные районы — Москва, Санкт-Петербург, Нижегородская область, субъекты Федерации Урала, промышленные узлы юга Сибири и др.;

• регионы со значительной долей частной собственности — агропромышленные регионы черноземной зоны, южной части Сибири и Дальнего Востока;

• регионы депрессивные — районы Крайнего Севера, Сибири (Тува, Бурятия, Читинская область) и др.

Государственное регулирование должно учитывать особенности территориального развития каждого конкретного субъекта Федерации и принимать меры к выравниванию уровней их экономического развития. Рациональное территориальное разделение труда между регионами и в пределах их территорий является необходимым условием территориального развития в условиях рыночной экономики. Государственное регулирование территориального развития должно учитывать, что каждый регион может формировать свою, присущую только ему рыночную специализацию экономики и на основе экономических связей обмениваться продукцией с другими регионами, каждый район должен иметь свой региональный рынок и в то же время выходить с продукцией ведущих отраслей на общероссийский и мировой рынки. На современном этапе экономического развития в условиях становления рыночных отношений особенно важно дальнейшее совершенствование разделения труда между регионами путем объединения и согласования их трудовых усилий, правильного сочетания интересов государства с интересами каждого субъекта Федерации и в этом особенно значима роль эффективно действующей системы государственного регулирования территориального развития. Одним из главных условий стабилизации российской экономики в переходный к рыночным отношениям период является сглаживание региональных диспропорций, и главную роль в этом должно играть государственное регулирование.

Методологической основой системы государственного регулирования территориального развития является региональная политика. В условиях становления рыночных отношений, проведения радикальных экономических реформ, суверенизации субъектов Федерации должна быть выработана четкая региональная политика, учитывающая специфику регионов при соблюдении общероссийских интересов и направленная в то же время на всемерное развитие местного самоуправления, решение региональных проблем на местах. При усилении региональной направленности при проведении рыночных реформ региональная политика должна быть направлена также на пространственную интеграцию экономики России, проведение жесткой федеральной налоговой политики, освоение уникальных природных ресурсов в ряде регионов за счет государства, составление и реализацию важнейших региональных целевых программ, для управления которыми должны быть созданы социальные государственные органы. Государственное регулирование крупномасштабных региональных программ предусматривает создание специальных фондов регионального развития, стимулирование привлечения частных отечественных и иностранных инвесторов, предоставление налоговых скидок на истощение недр в связи с грозящим истощением запасов природных ресурсов, установление льгот по арендной плате при изъятии земельных площадей под строительство новых предприятий, введение поощрительных цен за экологически чистую продукцию и т.п.

В управлении региональными программами особенно важно разграничение компетенции между федеральными и региональными органами власти. Так, федеральные органы должны регулировать процессы создания новых производств в районах пионерного освоения, организовать межрегиональные экономические связи. Местные же органы управления главное внимание должны сосредоточить на создании рациональной структуры хозяйства, использовании локальных ресурсов, решении социально-демографических и экологических проблем, осуществлении экономических реформ. Государственное регулирование должно тесно увязываться с планированием и прогнозированием территориального развития. Для осуществления задач научного прогнозирования и индикативного планирования необходима подготовка комплексного прогноза развития и размещения производительных сил Российской Федерации. Этот прогноз должен содержать научные обоснования рациональной специализации регионов России, отражать структурную перестройку в регионах, процессы приватизации и демонополизации, меры по стабилизации социально-экономического развития, выравниванию уровней развития регионов, меры по развитию межрегиональных и внешне экономических связей с учетом конъюнктуры внутреннего и мирового рынков.

Процессы дезинтеграции экономики России, политического и экономического сепаратизма, проявляющиеся в последнее время в некоторых регионах Российской Федерации, ставят перед федеральным центром задачи сохранения и укрепления общероссийского рынка, единства инфраструктурных систем, единой налоговой системы, общего контроля за экспортом и импортом продукции при неукоснительном исполнении во всех регионах Российского законодательства. Укрепление единого экономического пространства страны является важнейшей задачей региональной политики РФ, решение которой возможно с помощью создания рынка капиталов: развития системы акционерных компаний, фондовых бирж, коммерческих банков, фондов товарных и сырьевых ресурсов. Важными условиями при этом являются формирование рациональной системы расселения, эффективные меры по рационализации миграционных процессов, меры по развитию предпринимательства, привлечение отечественных и иностранных инвестиций.

В связи с тем, что в последние годы проявляются особенно ощутимо черты глубокого экономического кризиса в России, усиливается дезинтеграция единого экономического пространства, проявляется межэтническая напряженность в отдельных регионах, возникает настоятельная необходимость в большем ужесточении государственного регулирования всех социально-экономических процессов, принятие действенных мер по стабилизации обстановки, по повышению уровня занятости населения во всех регионах страны и прежде всего в таких регионах, как Северный Кавказ, Калмыкия, Тува, районы Крайнего Севера, где уровень бедности населения особенно велик. Таким образом, основные задачи региональной политики России в условиях становления рыночных отношений состоят в обеспечении достойного уровня благосостояния населения в каждом регионе, в постепенном выравнивании уровня жизни, преодолении чрезмерных контрастов в социальных условиях. Главной же целью региональной политики является сохранений целостности России, недопущение ее распада на суверенные территории. Для этого особенно важно обеспечить баланс общероссийских и региональных интересов. Необходимо также преодолеть депрессивное состояние отдельных регионов страны, восстановить утраченную жизненную среду в ряде сельских районов, стабилизировать социально-экономическое положение в районах Севера и районах с экстремальными природными условиями, возродить среду обитания малочисленных народов. В размещении производительных сил одной из главных задач является освоение уникальных природных богатств в северных и восточных районах. Предстоят переспециализация новых приграничных районов, обустройство границ с новыми государствами ближнего зарубежья, создание свободных экономических зон и технополисов. В этом процессе все большая роль в решении задач и принятии мер по региональному развитию должна принадлежать регионам. Однако должны быть обеспечены регулирование, контроль и руководство со стороны государственных органов управления. При этом следует иметь в виду, что не все регионы в одинаковой степени готовы к вступлению в рынок. Многие из них в силу неразвитости экономики тяготеют к замкнутым системам и создают свои региональные рынки, обслуживающие предприятия и население данного региона. Другие же, имеющие развитую промышленность, хотя и придерживаются принципов открытой экономики, часто предпочитают поставлять свою продукцию не на внутренний рынок России, а в зарубежные страны, активно используя при этом фактор неэквивалентной продуктовой обратимости рубля. Например, нефтедобывающие регионы стремятся продавать нефть на мировом рынке, а не на внутреннем, так как внутренняя цена одной тонны нефти меньше мировой цены. Успех становления рыночных отношений и эффективности проведения экономических реформ в России зависит от конкретных действий органов управления по решению проблем в отдельных регионах. Государственное регулирование территориального развития исключает унифицированный подход к проведению рыночных реформ в регионах, требует гибкости в проведении региональной политики и в то же время единства общих принципов функционирования рынка на всей территории страны. Рычагами регулирования территориального развития являются бюджетное и внебюджетное преимущественное финансирование тех или иных регионов страны, государственные, частные, иностранные инвестиции, система региональных льгот и дотаций. Но при этом следует исходить из финансовых возможностей государства, которые в настоящее время в условиях кризиса очень малы. Поэтому регулирование предполагает строгий контроль за расходованием средств, поступающих в регионы прежде всего из федерального бюджета и из других источников.

В относительно развитых регионах от федеральных органов власти требуется поддержать хозяйственные начинания, создать систему стимулов для их укрепления. Для слабых регионов пред полагается участие Центра в программах по структурной перестройке, по созданию свободных рабочих мест, проведению мер по финансовой помощи для обеспечения социальных стандартов жизни населения. Любая сфера деятельности государственных органов власти, будь то экономика, или социальная сфера, или экология, или безопасность страны, должна обязательно иметь региональное содержание. Региональная политика должна быть построена на принципах единства и многообразия. Объектами государственного регулирования регионального развития являются многочисленные и качественно различные таксономические единицы федерального, регионального и муниципального уровней, а их проблемы разнообразны, как и пути решения. Все таксономические единицы представляют собой единую сложную систему территориальной организации хозяйства.

Под территориальной организацией хозяйства понимаются хозяйственные комплексы различных территориальных образований — экономических районов, разных уровней внутрирегиональных территориально-производственных комплексов, промышленных центров и узлов, функционирующих в единой системе хозяйственного комплекса страны. Территориальная организация хозяйства является основой территориального управления народным хозяйством, а ее главным звеном являются федеральные округа. Экономическое районирование служит главной предпосылкой совершенствования территориального развития экономики и имеет первостепенное значение для организации государственного регулирования. Система экономических районов является базой построения материальных и иных балансов в территориальном разрезе при разработке целевых и региональных программ. Современный экономический район — это целостная территориальная часть народного хозяйства страны, имеющая свою производственную специализацию, прочные экономические связи. Экономический район неразрывно связан с другими частями страны общественным территориальным разделением труда, как единое хозяйственное целое с прочными внутрирегиональными связями. Образование экономических районов — это объективный процесс, выраженный развитием территориального разделения труда и основанный на экономическом, национальном и административном принципах.

Современное экономическое районирование Российской Федерации включает три основных звена (таксономические единицы): высшее звено районирования — федеральные округа; районы среднего звена — края, области, республики и низовые районы — административно-хозяйственные районы, как городские, так и сельские. Каждый экономический район — и высший, и средний, и низовой отвечает определенным задачам территориального развития. Так, высшее звено районирования — федеральные округа — используется федеральными органами власти для общегосударственного территориального управления экономикой, для составления крупных программ развития, территориальных прогнозов. Среднее звено районирования, включающее конкретные субъекты Федерации, является базой управления государством, некоторыми отраслями хозяйства общероссийского значения на базе разграничения полномочий между федеральными и региональными органами власти. Низшее звено районирования — городские и сельские административные районы — функционирует на основе управления районов среднего звена и местной администрации. На территории федеральных округов и районов среднего звена идет процесс формирования таких эффективных форм территориальной организации хозяйства, как программно-целевые территориально-производственные комплексы — ТПК, представляющие собой совокупность экономически и технологически связанных предприятий, расположенных на компактной территории и имеющих свою рыночную специализацию. ТПК формируются на базе уникальных природных богатств или на базе крупнейших промышленных объектов, имеющих районообразующее значение, например, мощные электростанции.

Программы развития программно-целевых ТПК составляются и принимаются на государственном уровне и финансируются из федерального бюджета. Они — перспективная основа формирования новых экономических районов. Целевые программы территориального развития являются формой государственного регулирования так же, как и прогнозы регионального развития. Прогнозы включают в себя экономические, научно-технические организационные мероприятия, обеспечивающие решение определенных территориальных проблем, например вовлечение в хозяйственный оборот новых эффективных природных ресурсов или же решение иных, важных для государства в данный период времени проблем.

Переходный период к рыночным отношениям характеризуется формированием новой формы территориальной организации хозяйства — свободных экономических зон, которые получают от федерального центра преимущества для своего развития. Развиваются СЭЗ: «Находка» на Дальнем Востоке, «Янтарь» в Калининградской области, «Зеленоград» в Москве, «Санкт-Петербург» и др. Свободные экономические зоны в отличие от других форм территориальной организации хозяйства выделяются преимущественным финансированием, высоким уровнем развития инфраструктуры. В условиях растущей суверенизации регионов, практически все регионы выдвигают претензии к федеральному центру, претендуя на право передачи объектов федеральной собственности на региональный уровень, право распоряжения природными ресурсами на своей территории, выдвигают неограниченные экспортные права, требования перерастания властных полномочий. И в то же время регионы постоянно требуют от центра льготного финансирования, льготных тарифов на транспорт, электроэнергию, связь, т.е. выдвигают требования перераспределения власти. В этой ситуации главной задачей государства является недопущение распада страны при соблюдении интересов регионов, т.е. необходимо проведение политики гибкого федерализма, исключения любого сепаратизма. В этом отношении роль государственного регулирования регионального развития трудно переоценить. Федерализм в России должен строиться на основе Конституции РФ, но в условиях, при которых субъекты Федерации, отличаясь друг от друга национальными, экономическими, географическими и другими особенностями и имея фактически свои органы власти (особенно республики), должны подчиняться законам федерального Центра и в рамках производимых общегосударственных рыночных реформ самостоятельно определять пути и источники развития своих регионов, используя при этом все доступные методы и способы регулирования.

Возникает необходимость в разработке таких методов регулирования экономического развития территорий, которые бы не затрагивали ресурсов, поступающих из региона в федеральный бюджет. Перед региональными органами управления стоит задача раз работки и осуществления программ социально-экономического развития своего региона, определения источников доходов, обеспечения выполнения программ и бюджета, разработки и реализации основных направлений финансовой и инвестиционной политики, разработки мер по улучшению благосостояния населения, обеспечения рационального размещения производительных сил и пропорциональности в развитии и размещении. Особенно важную роль играет регулирование при проведении экономических реформ в переходный период к рыночным отношениям и особенно важно государственное регулирование взаимоотношений между Центром и регионами. Не все регионы находятся в одинаковом положении, часть из них добилась дополнительных льгот и прав от государственных органов власти. Так, ряд республик и областей имеют право оставлять в своем распоряжении значительную долю валютной выручки от экспорта своей продукции, но в этом нет равенства. Вследствие царившего во взаимоотношениях Центра и регионов на начальном этапе демократических реформ хаоса, практически отсутствия регулирования этих взаимоотношений регионы оказались в неодинаковом положении, что вызвало опасные тенденции дезинтеграции страны. Предоставление неоправданных льгот избранным регионам довольно часто противоречило уже действующим законам и нормативным актам, регулирующим ход экономических реформ. Стало очевидным, что отсутствие четкого разграничения полномочий между региональными и федеральными властными структурами может привести к потере управления и хаосу. Поэтому были внесены соответствующие изменения в Конституцию Российской Федерации и на ее основе разработан федеративный договор. Правительственная программа углубления экономических реформ содержит главные направления становления взаимоотношений между Центром и регионами. Ряд вопросов, касающихся этих взаимоотношений, остается пока еще не решенным. В частности, и вопрос о легитимности ряда льгот отдельным регионам.

Экономические рыночные реформы в регионах идут медленно и неравномерно. Значительно быстрее и эффективнее они проходят в Москве, Санкт-Петербурге и некоторых других регионах. Унифицированные методы проведения реформ тормозят их ход. Необходимо учитывать особенности каждого региона. Принятые законодательные акты о разграничении полномочий между Центром и регионами пока еще не подкреплены конкретным механизмом их реализации. Неоправданной мерой является практика заключения частных соглашений о взаимоотношениях Центра и регионов с отдельными национальными автономиями и регионами, располагающими богатейшим природно-ресурсным потенциалом. Центробежные тенденции еще полностью не преодолены в отдельных регионах. Поэтому необходимо принятие срочных и жестких мер по укреплению государственной власти, подчинению законам и прежде всего Конституции Российской Федерации.

Меры по совершенствованию государственного регулирования территориального развития должны быть прежде всего направлены на восстановление управляемости социально-экономически ми процессами в регионах. Для этого необходимо повысить ответственность за эффективность проведения реформ субъектов Федерации и передать часть полномочий по регулированию экономического социального развития с федерального на региональный уровень. Для этого необходимо и увеличение бюджетов территорий и региональных внебюджетных фондов. В то же время большие различия в природно-экономическом, историческом развитии регионов России требуют разработки моделей типологизации регионов с учетом их особенностей и общих черт. Должно быть обеспечено оптимальное сочетание федеральных и региональных интересов, но при безусловном приоритете федеральной законодательной власти и передаче значительной доли функций исполнительной власти на месте. Макроэкономическое регулирование должно быть дополнено микроэкономическим, что предполагает децентрализацию процессов управления реформами, активизацию экономической деятельности на местах, особенно в отношении развития предпринимательства, создания многообразия форм собственности, конкурентной рыночной среды.

Первой главной составляющей государственного регулирования регионального развития должно являться административное и правовое регулирование, направленное на решение проблем текущей сбалансированности, стабилизации экономики, преодоления спада производства, финансового оздоровления экономики.

Важную роль должны играть в регулировании регионального развития структурные программы на среднесрочную и долгосрочную перспективу, т.е. на 5—10 лет. Содержание программ должно быть тесно увязано с бюджетом. Программы не должны превышать рамки их обеспечения, иначе их выполнение будет нереальным.

Задачей государственного регулирования является создание наилучших условий для деятельности предпринимателей регионов. При основной тяжести работ по управлению государственными региональными программами, возлагаемых на исполнительную власть, часть регулирующих функций следует передавать непосредственным исполнителям программ Для этой цели целесообразно создавать на договорных началах специальные государственные, частные, смешанные, независимые компании, агентства. Наряду с программами важным направлением государственного регулирования региональным развитием являются комплексные прогнозы развития и размещения производительных сил России на краткосрочную и долгосрочную перспективу, которые должны тесно увязываться с генеральной схемой расселения. Второй главной составляющей является экономическое регулирование. В первую очередь экономическое регулирование должно коснуться размещения производительных сил и регионального развития.

Экономические регуляторы при этом должны отвечать четырем принципам. Первый принцип заключается в том, что система регуляторов не должна распространяться на все субъекты хозяйственной деятельности на данной территории, необходимо лишь обеспечить особые условия нескольким важнейшим субъектам, которые бы повлияли на развитие остальных. Причем такими субъектами могут быть и отраслевые, и территориальные образования. Второй принцип заключается в том, чтобы система экономических регуляторов носила стимулирующий характер. Третий принцип состоит в том, чтобы система регулирования регионального развития была строго ограничена временными рамками, особенно в плане предоставления дотаций и льгот. Четвертый принцип состоит в необходимости учета при государственном регулировании регионального развития территориальной специфики.

В применении государственного регулирования регионального развития необходима типологизация районов как на макро-, так и микроуровне. Причем типологизацию следует проводить с учетом особенностей географического положения региона, его природно-ресурсного потенциала, уровня его социально-экономического развития, структуры хозяйства, уровня развития инфраструктуры и, наконец, уровня развития внешнеэкономических связей.

Для совершенствования государственного регулирования регионального развития необходимо формирование единой системы управления. В связи с тем, что в настоящее время пока еще не разработана целостная концепция системы территориального управления, которая бы учитывала интересы Федерации и регионов, следует постепенно выводить местное самоуправление из системы государственной власти. Для этого необходимо создать единую нормативно-правовую систему, которая бы учитывала конституционные нормы и общегосударственное законодательство, с одной стороны, и конституционные нормы и законодательство субъектов Федерации — с другой.

Важнейшей задачей является создание специального органа, который бы ведал вопросами регионального развития в системе федеральной исполнительной власти. Его функции — решение одновременно задач межотраслевого и межрегионального характера. В состав этого органа должны войти руководители исполнительной власти всех субъектов Федерации, а также федеральные министры, занимающиеся реализацией общероссийских региональных программ. Целесообразно также введение в состав такого органа управления региональным развитием руководителей федеральных округов и субъектов Федерации. Главной задачей такого органа должна стать координация деятельности министерств и ведомств в сфере региональных проблем.

Как уже говорилось, важнейшим средством, с помощью которого осуществляется государственное регулирование регионального развития в условиях переходного к рыночным отношениям периода является разработка и реализация программ, среди которых особенно много по Сибири, Дальнему Востоку, Крайнему Северу. Это — программы по Забайкалью, Якутии, Бурятии, Туве, Курильским островам, Приангарью, Байкалу, малочисленным народам Севера, программа «Дети Севера» и др. Ряд программ разработан для центральных регионов: Тверской, Псковской областей, Республики Мордовии, а также для регионов Поволжья, Урала, Северного Кавказа и др. Принят и ряд программ по отдельным отраслям: «Конверсия оборонной промышленности», «Топливо и энергия», «Развитие электронной техники» и др., а также ряд социальных программ: «Миграция», «Жилье», «Дети Чернобыля» и многие др. Следует выделить также ряд экологических программ, в которых предусмотрен комплекс мер по экологическому оздоровлению. Однако принятые программы государственного и регионального уровня плохо выполняются. Причиной этого является недофинансирование, снижение инвестиций и, конечно, недостаточное регулирование самого процесса выполнения этих про грамм. Негативно влияют на ход выполнения программ и следующие факторы:

• отсутствие достаточно отработанной системы отбора целевых государственных и региональных программ, недостаточная аргументированность их осуществления и порядка очередности;

• слабая проработка регионального аспекта в отраслевых государственных программах;

• отсутствие мониторинга регионального аспекта отраслевых программ;

• большое число второстепенных программ, не требующих срочной реализации, входящих в перечень федеральных целевых программ;

• слабо проработанный механизм реализации как федеральных, так и региональных программ;

• недостаточный контроль за выполнением программ. Для совершенствования государственного регулирования регионального развития все большее значение имеют не административные решения, а экономические регуляторы, носящие в основном не льготный, а экономический стимулирующий характер. При отборе регионов, которые нуждаются в приоритетной поддержке, необходимо учитывать масштабы кризисных явлений в регионе. Целесообразно проведение на микроуровне районирования с целью выделения границ депрессивных и анализа кризисных ареалов внутри субъектов Федерации, чтобы в первую очередь направлять в эти микрорайоны адресную помощь из федерального бюджета. Районирование регионов на макроуровне должно стать важной новой формой регулирования регионального развития. Новой формой регулирования регионального развития является также создание фондов реализации региональных программ. В настоящее время такие фонды существуют в ряде регионов Российской Федерации. Одним из механизмов освоения уникальных ресурсов восточных и северных регионов страны могут стать региональные корпорации с участием государственного и регионального капиталов, а также капиталов частных и иностранных инвесторов. Создание эффективной системы государственного регулирования регионального развития возможно лишь на базе проведения глубоких научных исследований проблем региональной экономики и управления.

1. **Вопросы для подготовки к экзамену по дисциплине**
   * 1. Сущность региональной экономики, её отличие от национальной и муниципальной экономики.
     2. Предмет изучения в региональной экономике как учебной дисциплине.
     3. Методы изучения региональной экономики.
     4. Формирование теорий пространственной и региональной экономики в работах западных ученых.
     5. Научные достижения отечественной регионалистики.
     6. Регион как объект исследования.
     7. Регион как объект управления.
     8. Воспроизводственные циклы в экономике региона.
     9. Теория размещения производства и её использование в развитии региональной экономики.
     10. Административно-территориальное районирование Российской Федерации.
     11. Природно-ресурсный потенциал регионов Центрального федерального округа.
     12. Характеристика природно-ресурсного потенциала регионов Северо-Западного федерального округа.
     13. Специфика природно-ресурсного потенциала регионов Южного федерального округа.
     14. Особенности природного потенциала регионов Приволжского федерального округа.
     15. Природно-ресурсный потенциал регионов Уральского федерального округа.
     16. Характеристика природно-ресурсного потенциала регионов Сибирского федерального округа.
     17. Особенности ресурсного потенциала регионов Дальневосточного федерального округа.
     18. Сравнительная характеристика ресурсного потенциала регионов Центрального и Северо-Западного федеральных округов.
     19. Сравнительная характеристика ресурсного потенциала Уральского и Приволжского федеральных округов.
     20. Сравнительная характеристика ресурсного потенциала Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.
     21. Региональный воспроизводственный процесс: объективные и субъективные факторы.
     22. Основные законы функционирования региональной экономики.
     23. Принципы организации региональной экономики.
     24. Энергетический, водный, трудовой, земельный, сырьевой, транспортный факторы территориальной организации народного хозяйства.
     25. Специализация и комплексное развитие экономики региона.
     26. Региональные воспроизводственные пропорции.
     27. Формирование системы региональных рынков.
     28. Классификация региональных рынков.
     29. Структура Стратегической программы социально-экономического развития Ярославской области.
     30. Анализ проблем и показателей социально-экономического развития Ярославской области за 2005- 2017 годы.
     31. Факторы социально-экономического развития Ярославской области.
     32. SWOT – анализ Ярославской области.
     33. Движители (ключевые факторы успеха) и основные сценарии развития Ярославской области.
     34. Цели и структура объектов и субъектов социально-экономического развития Ярославского региона.
     35. Подсистема коммерческого сектора экономики Ярославской области.
     36. Главная цель экономического развития нашей области.
     37. Приоритетное развитие стратегических отраслей в нашем регионе.
     38. Использование кластерного подхода в Ярославской области.
     39. Развитие отраслей новой экономики на базе существующих отраслей в нашем регионе.
     40. Привлечение инвестиций и повышение инвестиционной привлекательности Ярославской области.
     41. Перенос офисных функций и производств московских компаний в нашу область.
     42. Бизнес-аутсорсинг и субконтрактация в нашем регионе.
     43. Стратегические цели и задачи развития отрасли «Туризм» в Ярославской области.
     44. Сельское хозяйство: анализ текущего состояния отрасли, потенциала, проблем развития в нашем регионе.
     45. Цели и задачи развития малого и среднего бизнеса в Ярославской области.
     46. Подсистема сохранения и улучшения здоровья человека в нашем регионе.
     47. Подсистема развития человеческого и социального потенциала через образование и культуру.
     48. Подсистема общественной безопасности в Стратегии развития Ярославской области.
     49. Подсистема социальной поддержки в нашем регионе.
     50. Региональные финансы: формирование и использование.
     51. Государственное регулирование развития регионов.

**7. Тесты для повторения учебного материала и самопроверки при подготовке к экзамену**

1) Региональная экономика - это

а) экономика слабой в экономическом отношении страны, не оказывающей решающего влияния на политическую и экономическую картину всего мира;

б) экономика страны как единого целого;

в) экономика отдельной фирмы;

г) экономика региона, то есть части страны, как правило, федерального государства.

2) Экономика города Ярославля может быть названа

а) региональной экономикой;

б) национальной экономикой;

в) муниципальной экономикой;

г) микроэкономикой.

3) Региональную экономику следует прежде всего отличать от

а) национальной экономики;

б) муниципальной экономики;

в) и национальной, и муниципальной экономик;

г) мировой экономики.

4)У регионов РФ по сравнению с регионами СССР

а) меньше самостоятельности;

б) больше самостоятельности;

в) столько же самостоятельности;

г) меньше рисков.

5) Губернатор Ярославской области может

а) приказать мэру Ярославля построить что-либо в городе за счет городского бюджета;

б) выделить городу Ярославлю деньги из областного бюджета на строительство объекта в городе;

в) изъять деньги из бюджета города на общеобластные нужды;

г) изъять деньги из бюджета сельского поселения на общеобластные нужды.

6) Для определения предмета региональной экономики как учебной дисциплины

а) достаточно изучить раздел 5.1 данного учебного пособия;

б) недостаточно изучить раздел 5.1 данного учебного пособия;

в) достаточно изучить разделы от 5.1 до 5.10 данного учебного пособия;

г) достаточно изучить разделы от 5.11 до 5.14 данного учебного пособия.

7) Предмет учебной дисциплины «Региональная экономика»

а) одинаков сегодня в РФ и раньше, в царской России и в СССР;

б) существенно отличается сегодня от того, чем он был в прошлые этапы истории страны;

в) одинаков сегодня в РФ и в современных федеральных государствах;

г) одинаков сегодня в РФ и в прошлые этапы истории других государств.

8) Изучение методов учебной дисциплины «Региональная экономика»

а) менее важно, чем усвоение её сущности и предмета, поскольку в названии темы 5.1 стоит в конце перечисленных ключевых слов;

б) очень важно, потому что без этого невозможно практическое применение первых из названных категорий: сущность и предмет;

в) не имеет практической значимости;

г) более важно, чем изучение сущности и предмета этой учебной дисциплины.

9) Объективным индикатором вклада региона – субъекта РФ – в развитие страны выступает показатель  
а) валовой внутренний продукт;

б) количество предприятий в регионе;

в) уровень прибыльности предприятий региона;

г) валовой региональный продукт.

10) К числу методов изучения региональной экономики

а) достаточно отнести использование узкоэкономических количественных измерителей;

б) достаточно социологических опросов жителей региона об оценке ими своего социально-экономического положения;

в) надо отнести оба из названных;

г) не относятся оба из первых названных.

11) В настоящее время

а) полностью завершена разработка теории рационального размещения экономики по регионам страны;

б) совсем не разработана указанная теория;

в) она нуждается в дальнейшей разработке, хотя и содержит уже немало полезного для практики;

г) не содержит ничего полезного для практики.

12) Размещение производства, выбираемое фирмой для выполнения своих экономических функций, зависит в первую очередь

а) от природных условий и характеристики производственной деятельности фирмы;

б) от субъективного желания сотрудников фирмы;

в) от указаний чиновников;

г) от цены на нефть на мировом рынке.

13) Первый опыт региональных научных исследований связан с именами

а) У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо;

б) Платона и Аристотеля;

в) А. Маршалла и М. Фридмена;

г) Й. Тюнена, В. Лаунхардта, А. Вебера.

14) Главным содержанием научных трудов немецкого экономиста Й. Тюнена было выявление закономерностей

а) сельскохозяйственного производства;

б) промышленного производства;

в) предприятий торговли;

г) субъектов банковской системы.

15) Критерий оптимизации размещения, по Й. Тюнену, - это

а) минимизация транспортных затрат;

б) ставка процента в рассматриваемой местности;

в) степень красоты природы в рассматриваемой местности;

г) снижение издержек в процессе производства.

16) По Й. Тюнену, интенсивность ведения сельского хозяйства

а) снижается по мере удаления от центрального города;

б) возрастает по мере удаления от центрального города;

в) не зависит от урожайности сельскохозяйственных культур;

г) не зависит от удаления от центрального города.

17) Главное открытие немецкого ученого В. Лаунхардта – это

а) определение оптимального размещения сельскохозяйственного производства;

б) метод нахождения пункта оптимального размещения отдельного промышленного предприятия относительно источников сырья и рынков сбыта продукции;

в) определение оптимального размещения кредитных организаций;

г) определение оптимального размещения торговых предприятий.

18) Немецкий экономист А. Вебер при разработке региональной теории

а) отступил назад по сравнению с Й. Тюненом и В. Лаунхардтом;

б) ограничился минимизацией транспортных затрат в качестве единственного критерия оптимизации размещения;

в) сделал существенный шаг вперед, рассматривая общие издержки, а не только транспортные, в качестве критерия оптимизации размещения;

г) просто повторил положения Й. Тюнена и В. Лаунхардта, считая их идеальными.

19) В конечном счете, по А. Веберу, при оптимизации размещения в расчет принимаются три фактора:

а) транспорт, рабочая сила, агломерация;

б) мнение менеджера фирмы, указания чиновников, рабочая сила;

в) урожайность зерновых культур, стоимость сырья и материалов, агломерация;

г) транспорт, цены на конечную продукцию, указания чиновников.

20) Теория центральных мест В. Кристаллера

а) не предполагает, что зоны обслуживания и сбыта с течением времени имеют тенденцию оформляться в правильные шестиугольники (пчелиные соты);

б) утверждает, что вся заселенная территория покрывается шестиугольниками без просветов, характеризующими зоны обслуживания и сбыта;

в) не объясняла, почему одни товары и услуги должны производиться (предоставляться) в каждом населенном пункте (продукты первой необходимости), другие в средних поселениях (обычная одежда, основные бытовые услуги), третьи – только в крупных городах (предметы роскоши, посещение театров, музеев);

г) не объясняла, благодаря чему минимизируется среднее расстояние для сбыта продукции или поездок в центры для покупок и обслуживания.

21) В работах А. Леша

а) доказано, что фирмы должны размещаться в вершинах кристаллеровской решетки и каждая фирма должна обслуживать покупателей в пределах своего правильного шестиугольника;

б) не создавалась более общая теория, охватывающая новые факторы оптимизации размещения;

в) отвергались традиции классиков;

г) не конструировалась общая теория размещения на основе моделей пространственного экономического равновесия.

22) В работах немецких ученых О. Энглендера и Г. Ритчля, а также шведского исследователя Т. Паландера

а) игнорируется анализ максимизации прибыли и доходов, переменных цен, ренты, функций спроса и предложения;

б) осуществлен переход от рассмотрения отдельного изолированного предприятия к анализу совокупности взаимосвязанных предприятий;

в) не объединяются теории размещения сельскохозяйственного и промышленного производства;

г) игнорируется анализ транспортных и производственных издержек при поиске оптимального размещения предприятия.

23) Классическая модель общего экономического равновесия Л. Вальраса

а) не способствовала развитию теории размещения;

б) не должна синтезировать все частные теории размещения;

в) не должна включать математическое описание условий размещения производства и населения, транспортных сетей, формирования региональных рынков, межрегиональной торговли и миграции населения, образования цен на продукты и факторы производства;

г) способствовала развитию теории размещения.

24) По А. Лешу, состояние пространственного экономического равновесия характеризуется тем, что

а) местоположение каждой фирмы обладает максимально возможными преимуществами для производителей и потребителей;

б) фирмы размещаются так, что территория не полностью используется;

в) не существует равенства цен и издержек;

г) границы рыночных арен не проходят по линиям безразличия.

25) В России в 18-19 веках проблемы территориального экономического устройства исследовали

а) Ярослав Мудрый, Иван Посошков, Иван Грозный;

б) .Т. Гайдар, С.Ю. Глазьев, Е.И .Ясин;

в) К.И. Арсеньев, Д. И. Менделеев;

г) Дж.М. Кейнс, М. Фридмен, В. Леонтьев.

26) В СССР первыми проводили исследования по региональной экономике

а) В.И. Вернадский, Н.Н. Колосовский, Н.Н. Некрасов, В.С. Немчинов;

б) Е.Т. Гайдар, С.Ю. Глазьев, Е.И. Ясин;

в) К.И. Арсеньев, Д.И. Менделеев;

г) Дж.М. Кейнс, М. Фридмен, В. Леонтьев.

27) Теория экономического районирования Н.Н.Колосовского рекомендовала

а) всю территорию страны поделить на экономические районы, образованные по производственным признакам и представляющие в своей совокупности законченную систему региональных сочетаний производительных сил;

б) не обеспечивать специализации каждого экономического района на тех отраслях производства, которые в нем могут быть развиты наиболее полно и выгодно;

в) не добиваться, чтобы каждый экономический район являлся всесторонне развитой в экономическом отношении территорией;

г) не устанавливать для каждого экономического района трех категорий производств: районного, межрайонного и общестранового значения.

28) Наиболее серьезные научные достижения в советской регионалистике, не уступающие мировому уровню, были связаны

а) с разработкой и применением методов прогнозирования и планирования;

б) с изучением истории региональной экономики;

в) изучением опыта зарубежной регионалистики;

г) использованием опыта западной регионалистики.

29) Американский ученый У. Изард

а) отрицал связь теории размещения с теорией производства, ценообразования, торговли;

б) связал теорию размещения с теориями производства, ценообразования, торговли;

в) соглашался с классической и неоклассической теориями в их игнорировании пространственных характеристик;

г) считал, что фирмы, максимизирующие прибыль, не должны размещаться так, чтобы предельные нормы замещения транспортных затрат на доставку товаров из двух разных пунктов (регионов) были равны величине, обратной отношению их транспортных тарифов.

30) В последние десятилетия новыми объектами теории регионалистики становятся

а) транспортные, материальные и трудовые издержки;

б) процессы размещения инноваций, телекоммуникационных и компьютерных систем;

в) материальные факторы размещения;

г) частные интересы производителей, продавцов и потребителей.

31) При исследовании региона как части единого народнохозяйственного комплекса страны встают проблемы

а) лишь определения его места в системе разделения труда в территориальном разрезе;

б) только исследования воспроизводственных циклов и определения на этой основе территориальных связей и пропорций в народном хозяйстве страны;

в) обе из названных в первых двух вариантах ответа;

г) ни одна из названных в первых двух вариантах ответа.

32) Регион как подсистема национальной экономики имеет экономические связи

а) только с федеральным центром;

б) лишь с другими регионами страны;

в) только с внешнеэкономическими субъектами;

г) и с федеральным центром, и с другими регионами страны, и с внешнеэкономическими субъектами.

33) Примером территориального разделения труда может выступать

а) выращивание арбузов в Ярославской области;

б) продажа бензина, произведенного в Ярославле, на территории Ивановской области;

в) продажа в Ярославле товаров, произведенных в этом же городе;

г) продажа в Иваново, товаров, произведенных в этом же городе.

34. Для характеристики межрегиональных связей применяются показатели потоков продукции и ресурсов

а) только в натуральном измерении;

б) лишь в обобщенном стоимостном измерении;

в) и в натуральном, и в обобщенном стоимостном выражении;

г) ни в натуральном, ни в обобщенном стоимостном выражении.

35) На уровне отдельных субъектов Российской Федерации исчисляется

а) только функциональная структура ВРП;

б) только отраслевая структура ВРП;

в) ни функциональная, ни отраслевая структура ВРП;

г) и функциональная, и отраслевая структура ВРП.

36) К региональным воспроизводственным циклам относится

а) только воспроизводство трудовых ресурсов;

б) лишь воспроизводство кредитно-денежных ресурсов;

в) только воспроизводство инвестиционного процесса;

г) воспроизводство и трудовых, и кредитно-денежных ресурсов, и инвестиционного процесса.

37) Уменьшение числа работающих на Ярославском моторном заводе в 10 раз по сравнению с советским периодом

а) увеличило безработицу в регионе;

б) повысило материальный уровень ярославцев;

в) снизило социальную напряженность в регионе;

г) повысило производительность труда на заводе в 10 раз.

38) С прекращением деятельности гаврилов-ямского льнокомбината бывшие его работники

а) мигрировали в Москву, обменяв гаврилов-ямские квартиры на московские;

б) переехали в Ярославль, где много свободных рабочих мест в текстильной отрасли;

в) пополнили ряды безработных;

г) улучшили свое материальное положение.

39) Приобретение квартиры через ипотеку в Гаврилов-Яме и Ярославле

а) выгоднее для приобретающего, чем в Нидерландах;

б) так же выгодно, как и в Нидерландах;

в) означает выплату приобретающим лишь небольшой части стоимости приобретаемой квартиры;

г) означает выплату приобретающим 2,7 стоимости приобретаемой квартиры.

40) В Ярославской области огромная нехватка средств

а) только на социальные нужды населения;

б) лишь на развитие производства;

в) только на выплату долгов областного бюджета;

г) и на социальные нужды населения, и на развитие производства, и на выплату долгов областного бюджета.

41) Состояние и развитие автомобильных дорог в Ярославской области

а) лучше среднероссийского;

б) сопоставимы с западноевропейским;

в) сопоставимы со среднероссийским;

г) одни из худших в Российской Федерации.

42. В Ярославской области в настоящее время по сравнению с советским периодом объем обрабатываемых пахотных земель

а) увеличился;

б) остался на том же уровне;

в) значительно сократился;

г) незначительно сократился.

43. Региональный воспроизводственный процесс может быть рассмотрен

а) только по такой фазе общественного воспроизводства, как распределение;

б) лишь по такой фазе общественного воспроизводства, как обмен;

в) по таким фазам общественного воспроизводства, как производство, распределение, обмен и потребление продукции и ресурсов;

г) только по такой фазе общественного воспроизводства, как производство.

44. В качестве важнейших факторов производства на региональном уровне в современных условиях должны быть учтены

а) традиционно учитываемые факторы на стороне предложения (трудовые затраты, объем применяемого капитала, природные ресурсы, научно-технические достижения);

б) факторы на стороне спроса (уровень платежеспособного спроса на продукцию данного вида, эластичность потребления данной продукции в зависимости от уровня доходов, цен, импорта);

в) ни то, ни другое;

г) и то, и другое.

45. При создании малых предприятий в регионе

а) лишь следует отдавать предпочтение менее капиталоемким производствам;

б) учитывать только наличие местного сырья;

в) учитывать лишь наличие и емкость местного рынка, а также уровень транспортоемкости производства;

г) следует соблюдать и первое, и второе, и третье из перечисленного в их совокупности.

46. К настоящему времени проблема создания всеобъемлющей теории рационального размещения экономики по территории нашей страны

а) полностью решена и не нуждается в дальнейшем развитии такой теории;

б) пока ещё не решена;

в) оба предыдущих варианта ответа неверны;

г) оба первых варианта ответа верны.

47. Превращение 600 тыс. гектаров недавней пашни на ярославской земле в заросли ольхи-ивы с энцефалитными клещами на фоне западных санкций, необходимости продовольственного импортозамещения

а) соответствует теории размещения производства;

б) противоречит теории размещения производств;

в) оба предыдущих варианта ответа верны;

г) оба первых варианта неверны.

48. Теория рационального размещения производств рекомендует

а) засевать ярославские поля кукурузой;

б) перенести выращивание пшеницы с Кубани в ярославский регион;

в) восстановить в нашей области производство молока, ржи, ячменя, картофеля в масштабах советского периода;

г) все три предыдущих варианта ответа неверны.

49. В Тутаевском районе, родине ценнейшей породы романовской овцы,

а) создан музей, посвященный этому животному;

б) за два с половиной постсоветских десятилетия поголовье этих овец увеличилось в триста раз;

в) построены за постсоветское время десятки новых животноводческих ферм;

г) овчинно-меховая фабрика им. М.И. Калинина увеличила за постсоветское время производство шуб-дубленок из местного сырья.

50. Текстильная промышленность Ярославской области

а) занимает первое место по удельному весу в объеме промышленного производства нашего региона;

б) получила бурное развитие в постсоветский период;

в) оба предыдущих варианта ответа верны;

г) оба первых варианта неверны.

51. В настоящее время большинство регионов Российской Федерации

а) является дотационным;

б) не получает дотаций из федерального бюджета;

в) дает дотации федеральному бюджету;

г) все предыдущие варианты ответа неверны.

1. Президент и правительство РФ ставят задачу ликвидации разницы в экономическом развитии регионов и доходов их граждан

а) в соответствии с рекомендациями теории рационального размещения производств;

б) вопреки урокам мирового опыта федеральной политики по развитию регионов;

в) вопреки научным рекомендациям;

г) вопреки объективным экономическим интересам граждан нашей страны.

1. В Ярославской области за постсоветский период машиностроение

а) вшестеро увеличило объем производства;

б) сократило производство в соответствии с рекомендациями теории рационального размещения;

в) сохранило объем производств советского периода;

г) вшестеро сократило объем производства.

1. Массовое закрытие на селе в нашем регионе школ, больниц и фельдшерских пунктов в постсоветский период

а) противоречило рекомендациям теории рационального размещения;

б) соответствовало этим рекомендациям;

в) оба предыдущих варианта ответа неверны;

г) оба первые варианта ответа верны.

1. При формировании бюджета Ярославской области на 2017 год региональная дума

а) увеличила финансирование социальной сферы;

б) сократила финансирование этой сферы;

в) оставила объем финансирования социальной сферы на прежнем уровне;

г) все три предыдущих варианта ответа верны.

1. Конституция РФ закрепляет положение о том, что наша страна является

а) федеральным государством;

б) унитарным государством;

в) конституционной монархией;

г) все три предыдущих варианта ответа неверны.

1. Согласно Конституции РФ, в нашей стране могут формироваться следующие типы субъектов федерации:

а) лишь республики, края и области;

б) только автономные области и автономные округа;

в) лишь города федерального значения;

г) и республики, и края, и области, и города федерального значения, и автономные области, и автономные округа.

1. Вся территория каждого субъекта федерации

а) разграничивается муниципальными районами;

б) не включает в свой состав муниципальные районы;

в) включает городские округа, входящие в состав муниципальных районов;

г) не включает в себя городские и сельские поселения.

1. Курская магнитная аномалия по геологическим запасам железной руды

а) занимает первое место в мире;

б) занимает одно из последних мест в РФ и мире;

в) оба предыдущих варианта ответа верны;

г) оба первых варианта ответа неверны.

1. В отраслевой структуре производства Центрального федерального округа лидирует отрасль

а) машиностроения и металлообработки;

б) текстильной промышленности;

в) химической промышленности;

г) пищевой промышленности.

61. Самым крупным промышленным центром в Центральном федеральном округе является

а) Ярославль;

б) Кострома;

в) Москва;

г) Воронеж.

1. В последние два с половиной десятилетия в Центральном федеральном округе

а) прекратили существование многие крупные текстильные комбинаты;

б) получила дальнейшее развитие текстильная промышленность;

в) объем производств в этой отрасли остался на том же уровне;

г) объем производств в этой отрасли стал самым высоким в истории страны.

1. Главное богатство Уральского федерального округа –

а) нефтяные и газовые запасы Тюменской области;

б) посевы подсолнечника и сахарной свеклы;

в) текстильные предприятия;

г) плантации кукурузы.

1. По размерам территории среди федеральных округов лидирует

а) Центральный;

б) Уральский;

в) Дальневосточный;

г) Сибирский.

1. Первое место в стране по разведанным запасам энергетического и коксующегося каменного угля высокого качества занимает

а) Дальневосточный федеральный округ;

б) Южный федеральный округ;

в) Сибирский федеральный округ;

г) Центральный федеральный округ.

1. Лидером среди федеральных округов РФ по объему производства продукции рыбной промышленности выступает

а) Северо-Западный;

б) Южный;

в) Дальневосточный;

г) Центральный.

1. Лидером среди федеральных округов по объему выпуска продукции цветной металлургии является

а) Дальневосточный;

б) Центральный;

в) Уральский;

г) Северо-Западный.