

## 7.6. Практическая работа. Выполните задание "Формы реализации права по видам норм"

В ходе данной практической работы заполните таблицу "Формы реализации права по видам норм". Используйте материалы лекции и дополнительные источники литературы.

Ваша работа должна быть выполнена на 1-2 страницах.

**Таблица "Формы реализации права по видам норм":**

Вид правовой нормы	Примеры норм с указанием источника и статьи (минимум 3 на каждый вид нормы)	Форма реализации права
Запрещающие нормы	<ul style="list-style-type: none"><li>•</li><li>•</li><li>•</li></ul>	
Обязывающие нормы	<ul style="list-style-type: none"><li>•</li><li>•</li><li>•</li></ul>	
Управомочивающие нормы	<ul style="list-style-type: none"><li>•</li><li>•</li><li>•</li></ul>	

**Требования:** сохраните документ в формате pdf и загрузите его на платформу, объем документа до 5Мб.

# Теория государства и права

Личный кабинет / Мои курсы / Теория государства и права / Тема 7. Правомерное поведение. Реализация права. Применение права.  
/ 7.5. Практическая работа. Выполните задание "Анализ акта применения права"


## 7.5. Практическая работа. Выполните задание "Анализ акта применения права"

**В ходе данной практической работы проанализируйте акт применения права (файл во вложении) и определите его вид по различным основаниям и структуру.**

Ваша работа должна быть выполнена на 1 странице. Может содержать схему, таблицу.

**Требования:** сохраните документ в формате pdf и загрузите его на платформу, объем документа до 5Мб.

**Для отправки работы на проверку преподавателю нажмите кнопку "Отправить на проверку"**

 акт применения праваТема 5.pdf 26 Октябрь 2020, 16:27



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2015 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М. при секретаре Паршине Н.А. с участием прокурора Степановой Л.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Дерате» о признании недействующим пункта 9.5 санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 октября 2013 г. № 60,

установил :

постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 октября 2013 г. № 60 утверждены санитарно-эпидемиологические правила СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза» (далее - Правила). Постановление зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 6 мая 2014 г. за № 32182 и опубликовано 14 июля 2014 г. в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, №28.

Пунктом 9.5 Правил предусмотрено, что заключительная дезинфекция в очагах туберкулеза проводится организациями, имеющими лицензию на дезинфекционную деятельность. Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Дерате» (далее - ООО НПФ «Дерате») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим приведенного положения Правил, как противоречащего Федеральному закону 2 от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», которым не предусмотрено лицензирование дезинфекционной деятельности. В судебное заседание представитель заявителя и представитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В судебном заседании представитель Министерства юстиции Российской Федерации Чижикова Т.Ю. заявила ходатайство о прекращении производства по данному делу в связи с тем, что постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 6 февраля 2015 г. № 6 «О внесении изменений в пункт 9.5 СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза», зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 19 февраля 2015 г. за № 36094, в оспариваемый пункт Правил внесены изменения, слово «дезинфекционную» заменено словом «медицинскую». Выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей производство по делу подлежащим прекращению, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению. Из содержания статей 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предметом судебного рассмотрения могут быть лишь нормативные правовые акты, которые на время их оспаривания являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, требующие судебного пресечения.

Нормативные правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не являются и каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод физических и юридических лиц повлечь не могут, вследствие чего такие акты не могут быть предметом судебной проверки. Как следует из постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 6 февраля 2015 г. № 6, пункт 9.5 Правил в оспариваемой заявителем редакции уже не действует. Следовательно, не может быть предметом судебной проверки. Таким образом, действие правовой нормы, являющейся предметом оспаривания по данному делу, прекращено, что не требует подтверждения в судебном порядке, и возможность нарушения этой норм прав и свобод заявителя отсутствуют.

Руководствуясь статьями 220, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации,

определил :

производство по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма «Дерате» о признании недействующим пункта 9.5 санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза», утвержденных постановлением 3 Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 октября 2013 г. № 60, прекратить. Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

А.М. Назарова