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**УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

УТВЕРЖДЕНЫ

на заседании кафедры финансов, денежного обращения и кредита

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ**

**ДЛЯ СТУДЕНТОВ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ**

**по дисциплине**

**Налоги и налогообложение**

**Последовательность бакалавров по подготовке и написанию контрольной работы:**

1. Самостоятельно выбрать тему контрольной работы исходя из представленных тем (см. приложение 4), составить план по выбранной теме и согласовать выбранную тему и содержание работы с преподавателем.

2. Подобрать соответствующий информационный, статистический материал и провести его предварительный анализ. К наиболее доступным источникам литературы относятся фонды библиотеки, а также могут использоваться электронные источники информации (в том числе и Интернет, с обязательным его указанием по тексту контрольной работы).

3. Контрольная работа должна содержать чёткое изложение сути поставленной проблемы, включать самостоятельно проведенный анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

4. Объем контрольной работы устанавливается в зависимости от конкретной темы, но не может быть менее 15 страниц. Структура контрольной работы состоит, как правило, из 3 разделов, объем каждой из которых – 5-6 страниц.

Контрольная работа должна включать введение, в котором обосновывается причина выбора темы контрольной работы, рассматривается ее актуальность, описываются литературные источники.

1 раздел – теория рассматриваемого вопроса.

2 раздел – аналитическая часть.

3 раздел – рассматриваются проблемы и возможные пути их решения.

По итогам написания контрольной работы бакалавр должен написать заключение, в котором подвести итог проделанной работе, подчеркнуть основные идеи, высказать собственное мнение по изученному вопросу.

5. До начала сессии разместить контрольную работу на портфолио для проверки преподавателю, который ведет дисциплину.

6. Критерии оценивания письменной контрольной работы представлены в таблице 1.

**ТАБЛИЦА 1 – КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ПИСЬМЕННОЙ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ**

|  |  |
| --- | --- |
| Рекомендуемая оценка | Критерий и его вес в общей оценке |
| Соответствие материала заявленной теме, полнота раскрытия темы**25 %** | Наличие аргументированной критической позиции автора по рассматриваемой проблеме**60%** | Стиль и последовательность изложения**15%** |
| **Свыше** **85 %** | Работа полностью соответствует теме, отсутствуют тезисы, не относящиеся к теме.Тема полностью раскрыта. | Все аспекты исследуемой проблемы критически оценены автором. По каждому критическому высказыванию автор приводит четкую и логически выстроенную систему аргументов. | Высокий уровень владения стилем письменной речи. Материал изложен последовательно. |
| **70-84 %** | Работа в основном, соответствует теме, так в отчете автор 1-2 раза приводит тезисы, косвенно относящиеся к рассматриваемому вопросу.Тема полностью раскрыта. | Практически все аспекты исследуемой проблемы критически оценены автором (можно заметить 1-2 позиции, по которым критическое отношение автора обозначено нечетко). Все критические высказывания аргументированы. | Достаточно высокий уровень владения стилем письменной речи. Материал изложен последовательно. |
| **60-69 %** | Работа в основном, соответствует теме, так в отчете автор более 2 раз приводит тезисы, не относящиеся к теме, но их влияние незначительно. Тема полностью раскрыта. | Практически все аспекты исследуемой проблемы критически оценены автором (можно заметить 1-2 позиции, по которым критическое отношение автора обозначено нечетко). Однако аргументация авторской позиции присутствует не по всем заявленным критическим позициям. | Уровень владения стилем письменной речи не полностью соответствует принятым стандартам. Материал изложен последовательно. |
| **50-59%** | Работа частично соответствует теме, так как в нем преобладают тезисы из других областей, но присутствие тезисов по заявленным вопросам заметно. Тема выдержана автором нечетко. | Критическая позиция автора заметна, однако проявляется далеко не по всем аспектам рассматриваемой темы. Аргументация авторской позиции присутствует не по всем заявленным критическим позициям. | Уровень владения письменной речи не полностью соответствует принятым стандартам. Материал, в целом, изложен последовательно. |
| **45-49%** | Работа частично соответствует теме, так как в отчете автор отклоняется от темы, приводит в большом количестве факты из других областей. Автор не делает акцент на присутствие тезисов по заявленной теме. | Критическая позиция автора прослеживается слабо. Автор, как правило, только фиксирует информацию, но не оценивает ее (тем не менее, отдельные моменты критики присутствуют). В этой связи аргументация авторской позиции слабая. | Удовлетворительный уровень владения стилем письменной речи. Материал по ряду позиций изложен непоследовательно.  |
| **0-44%** | Работа не соответствует теме, автор использовал материал по другим вопросам. Тема не раскрыта. | Критическая позиция автора отсутствует, автор по ходу всего отчета только фиксирует информацию, но не оценивает ее. В этой связи аргументация авторской позиции как таковая отсутствует. | Крайне низкий уровень владения стилем письменной речи, использованы недопустимые бытовые речевые обороты. Материал изложен непоследовательно. |