Задание:
Ответить на 2 вопроса
1. Как Вы трактуете соотношение понятий «знание» и «информация»?

1. Что означает для Вас смысл терминов «сознание» и «познание»?

ОТВЕТ НА КАЖДЫЙ ВОПРОС – 2 страницы А4

Уважаемые магистранты! Сегодня речь пойдет о природе человеческого знания. Все мы проходили в первые годы своей жизни период становления личностных знаний как формы адаптации к окружающему миру вещей и процессов. Сам процесс формирования знаний, умений и навыков есть важнейший фактор рождения личности. Разумеется, все это реализуется в соответствующей социальной среде. Напомню, что еще в античности в знаменитом диалоге Платона «Теэтет» Сократ поставил задачу выяснить, *«что такое знание само по себе»* и в ходе обсуждения сформулировал ряд сопровождающих ее гносеологических вопросов: соотношение общего и частного знания, соотношение знания и ощущения, чувственного восприятия, знания и незнания, знания и мнения, знания как правильного мнения, а также сформулировал свой знаменитый метод «родовспоможения», майевтики – рождения мысли, становления знания. Для Платона *знание – «самая мощная из всех способностей»,* а идея блага – самое важное знание. Душа «вспоминает», извлекает из самой себя то, что уже существует от века в ее глубинах, - истинное знание и понимание – такова суть познания. В противоположность *истинному знанию (эпистеме*), как знанию о бытии, *мнение (докса*) – промежуточное знание между наукой и незнанием, бытием и небытием.

Труды Аристотеля, получившие название «Метафизика», начинаются со слов: «***Все люди от природы стремятся к знанию***», и размышления о первоначалах, сущности, знании о них и науке вошли в золотой фонд мировой философии, учения о познании - в особенности. Знание рассматривается здесь в соотношении с опытом и искусством как мастерством, объединяющим многие эмпирические представления и навыки. Имеющие опыт достигают больших результатов, чем те, кто обладает отвлеченными знаниями, но не имеет опыта.

Каждый человек интуитивно понимает, что такое знание, принимает его присутствие наряду с реальностью как само собою разумеющееся. Знание лежит в основе многих областей человеческой деятельности и является специальным объектом изучения и анализа в теории познания и многих науках. В европейской культуре это понятие ведет свое начало из древнегреческой философии, существует тысячелетия и вместе с тем не имеет однозначного, точного определения, продолжает оставаться предметом обсуждения и дискуссий.

Знание – это своеобразная социальная и индивидуальная память - способ сохранения и использования наследуемого и/или вновь создаваемого объема информации. Фундаментальную значимость для общества имеет запас знания о природе, формах и способах деятельности, образцах поведения, нормах и приемах коммуникации и общения.

Теоретическое знание – идеи, теории, мировоззрение и философия - не самое главное из того, что знает человек, и не самое большое по объему. Теоретическое понимание мира – это занятие немногих и знание, которым обладает малая часть общества, лишь доля того, что считается знанием. Преобладающая область знания – это повседневные, дотеоретические, массовые знания – все то, что считается в обществе «знанием», независимо от обоснованности и достоверности, это сфера, которую исследователи называют «фабрикой значений» самой «реальности», которую «знают» люди. Без обыденного, повседневного знания невозможно выработать теоретическое знание, не может сложиться и сам «мир повседневной жизни», который рассматривается и переживается нами в качестве непосредственной реальности.

Теоретические знания рождаются в философском и научном творчестве. Поясняю: рождаются творчески, т.е. личностно интуитивно, разумеется, я имею в виду рождение нового знания, хотя бы личностно нового. Но б***о***льшая часть знания есть воспроизведение, репрезентация тех идей и смыслов, которые мы получили посредством образования, чтения текстов классиков и современников, конвенционально приняв их как значимые.

 Говоря о типологии знания, можно выделить чрезвычайно разнообразный их спектр: обыденное и научное, мифологическое, религиозное и мистическое, явное и неявное, интимно-личностное и социально-значимое и др. В современных условиях информационного общества очень важно достаточно четко осознавать отличие понятий «знание» и «информация». Каждое из этих понятий очень трудно определить. В логическом плане эти понятия пересекаются. В самом деле, в современной науке существует так называемая теория информации как «специальная научная дисциплина, обычно представляемая как раздел кибернетики, анализирующая математические аспекты процессов сбора, передачи и хранения информации». Учитывая то, что сама информатика есть междисциплинарная форма научных знаний о функционировании информационно-коммуникативной среды на базе современной компьютерной техники и интернета, меня интересует не столь техническая и технологическая сторона информатики, как ее сущностная компонента – знание о «рождении», хранении и передаче информации.

 Следует отметить, что в отечественной философии начиная с 60-х годов ХХ века существуют две существенно отличные друг от друга концепции информации – атрибутивная и функциональная. Первая трактует информацию как свойство всех природно-материальных систем. Наиболее адекватным этому подходу является понимание *информации как отраженного разнообразия* (А.Д. Урсул). Более широкое распространение имеет функциональная концепция, которая связывает информацию лишь с функционированием живых, технических и социальных систем. Моя точка зрения тяготеет к первому пониманию, а потому понятие «знание» нетождественно понятию «информация». Знание личностно, гуманитарно-субъективно, а информация в собственном смысле объективна и технизирована в обществе.

Философское понимание знания и познания – это область философского знания, исследующая природу познания, отношение знания к реальности, условия его достоверности и истинности, существования в системе культуры и коммуникации. Одно из важнейших взаимоотношений философских понятий – это *взаимосвязь понятий «сознание», «познание» и «знание».* Если кратко проварьировать эти термины, то получится: «познание есть процесс функционирования сознания», «знание есть результат познания», «сознание есть способность человека познавать, рождать знания» и т.д. Я здесь не играю словами. С одной стороны, сознание самоочевидно, с другой – оно трудно уловимо. Способность познавать есть атрибутивное свойство человека, а само существование человека, его бытие – это бытие сознательного существа (Homo sapiens). Но даже будучи в состоянии ясного сознания, человек не управляет им так, как он управляет движением руки или ноги. Если формальная логика изучает формы и законы правильного мышления, то всем нам понятно, что реально мыслительная деятельность человека пронизана известной спонтанностью, многовариантностью или даже потоком сознания. Отсюда вытекает необходимость посмотреть на проблему сознания более пристально, выявляя в нем его многомерность и присущую ему сложность и даже таинственность.

Понятие «сознание» – одно из самых фундаментальных в традициях философии (как в истории философии, так и в ее современном состоянии). Философия по своей природе не выработала какого-то единого, «единственно правильного» понимания сознания. Вместе с тем, все философы мира так или иначе на уровне философской интуиции пытаются осмыслить феномен сознания, исходя из признания сущности сознания как высшей психической способности, связанной с «работой» абстрактного мышления, т.е. способностью оперирования понятиями. В целом проблема сознания настолько пронизана попытками решить психофизиологическую проблему (психофизический параллелизм, функционализм), что она конкретизируется в проблемах «ментальное – физическое» (mental – physical), «сознание – тело» (mind – body), «сознание – мозг (mind – brain), «сознание – материя», «сознание – внешний мир». Разумеется, очень значимы соотношения понятий «сознание» и «психика», «сознание» и «самосознание» («mind» и «consciousness»), «сознание» и «идеальное», «сознание» и «душа», «сознание» и «дух».

**Сознание, душа, и психика.**

Психика (от др.-греч. *ψῡχικός* – душевный, жизненный) – совокупность процессов и явлений (ощущений, восприятий, эмоций, чувств, стремлений, памяти и т.д.), обуславливающая специфику жизнедеятельности животных и человека и основанная на активном отображении свойств самой действительности. Психика есть предмет психологии как науки.

*Душа* – в самом широком культурном значении слова – есть особого рода психическое образование, обусловливающее целостность и жизненность человеческой личности. По моему убеждению, душа есть не научное, а обыденно-повседневное понятие. В древности душа нередко отождествлялась с дыханием (слова «душа», «дыхание», «дух» в русском языке и во многих других языках принадлежат единому корневому гнезду). Из древней культуры идет традиция считать одушевленными не только людей и животных. Скажем, даже Аристотель считал, что душа есть и у растений, согласно Платону, существует мировая душа. С развитием в культуре индивидуально личностного начала, в том числе, благодаря эволюции христианского миросозерцания, особо ценной представляется душа – средоточие всех качеств личности. На обыденном уровне и в современной культуре господствует понимание души как внутреннего мира человека, что близко к тому, что в психологии называется человеческой психикой. Идея души многозначна и несет в себе многообразное общекультурное содержание, включая житейское, религиозно-мифологическое, философское, художественно-эстетическое, нравственное и пр. Мы ведь и сегодня как одну из важнейших ценностей личности считаем ее душевность.

В современной отечественной философии *сознание* (философский взгляд на сознание) чаще всего трактуется как высшая, включающая в себя компонент *идеального*, форма психической деятельности, присущая лишь собственно человеческому способу жизни. Широкое признание получило определение выпускника МГПИ, члена-корреспондента РАН А. Г. Спиркина (1918-2004): «Сознание – это высшая, свойственная только человеку и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном отражении и конструктивно-творческом преобразовании действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека». Сознание *коммуникативно,* *диалогично,* что выражается в самом слове: со-знание. Важнейшая компонента сознания – *самосознание,* культурно формируемое в общении и предметной деятельности. Суть самосознания – в осознании и оценивании субъектом самого себя, своего внутреннего мира и поведения. Наиболее значимо для развития личности нравственное самосознание, совесть (в некоторых языках одно и то же слово служит для обозначения сознания и совести). Следует также подчеркнуть, что проблема сознания есть именно одна из сложных проблем философии, ибо, говоря о сознании, мы уже пребываем в нем самом. Иначе говоря, мы не можем выйти за пределы сознания и посмотреть на него как бы со стороны, поскольку наше сознание одновременно является и предметом нашего осмысления, и «инструментом» нашего интеллектуального анализа, выполняя функцию саморефлексии.

Функционирование человеческого сознания неотъемлемо связано с языком. Один из классиков философии языка – Хайдеггер – вообще провозгласил язык «обиталищем бытия человека».

Различаются сознание в широком и узком смысле слова, а также личное (индивидуальное) и общественное сознание. К сознанию в узком смысле причисляются осознаваемые психические процессы, то есть такие, при которых человек отдает себе отчет в совершаемых им внутри психических и внешних действиях, оценивает их, проводит разграничение между собой и миром, отношениями между людьми. Под сознанием в широком смысле подразумевается вся человеческая психика, в том числе и бессознательное в ней. Это объясняется ведущей ролью осознаваемых процессов в психической деятельности человека. Содержание бессознательного может быть предметом осознания, а значительную часть бессознательного составляет то, что прежде протекало на уровне осознания. Так, открытия, бессознательно совершаемые с помощью творческой интуиции, как правило, подготовлены целенаправленным осмыслением задачи и способов ее выполнения. Психологами изучен феномен «вторичных автоматизмов», т.е. действий (двигательных, интеллектуальных, речевых и проч.), сформированных осознанно, а потом осуществляемых без участия сознания в узком смысле, но осознаваемых в случаях затруднений. Например, когда мы читаем книгу, то выполняем безотчетно весьма сложные операции: пробегаем глазами строчки слева направо, складываем буквы в слова, слова в предложения и фразы, оперативно запоминаем и комбинируем их смыслами, переворачиваем страницы и т.п. Многое из перечисленного есть вторичные автоматизмы.

*Дух* в наиболее широких трактовках отождествляется с *идеальным*, с его объективными и субъективными формами. Некоторые философы и психологи, принимая данный подход и рассматривая *психическое как идеальное*, считают все содержание психики духовным. В европейской философской и религиозной традиции духу обычно придается более строгое значение – понятия, выражающего идеальное начало, от которого исходит творческая сила, совершенствующая и поднимающая к абсолютному, безусловно ценному (ум Божий). При таком понимании только высшие силы и устремления человеческой психики, сознания, души (поднимающие к абсолютным ценностям) могут быть отнесены к области духа.

**Проблема идеального в философии**

*Идеальное* – философская категория, выражающая представление о невещественной реальности, которая существует в форме идей, идеалов, образов, существующих в сознании человека в качестве «умопостигаемых сущностей». *Идеальная реальность* проявляется и соотносится с реальностью материальной, которой присуща пространственно-временная и вещественная определенность. В философии диалектического материализма до сих пор значимым является определение Маркса: «Идеальное есть не что иное как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней».

Философы признают, что поскольку без идеального не могут существовать сознание, язык, культура, постольку можно сказать, что без идеального нет человека. Непреходящей заслугой Платона перед философией считается, как отмечал Лосев, раскрытие *ценности идеального*, как конструктивно-логических принципов мысли, создание «учения об идее как о принципе осмысления вещей, как об их общей целостности, являющейся законом их отдельных проявлений».

Соотношение материального и идеального – предмет философских споров, приобретающих особую остроту в полемике между идеалистами и материалистами. Даже в советской философии в вопросе о понимании природы идеального явно проявилось существенное различие в полемике между профессорами Э.В. Ильенковым (1924-1979) и Д.И. Дубровским (1929 г.р.).

В книге «Диалектика идеального» (а ранее в статье «Психика и мозг» в «Вопросах философии») Ильенков, исходя из диалектической философии Гегеля и Маркса, раскрыл феномен идеального в качестве закономерного этапа развития философской мысли. Переосмысление идей Платона, Декарта и Гегеля привело его к пониманию, что философский идеализм не есть какое-то заблуждение профана, а есть особенная умственно построенная концепция объективности идеальной формы, существующей в пространстве человеческой культуры вне зависимости от воли и сознания конкретных индивидуумов. При этом Ильенков высказал довольно основательную критику попыток психологизации и тем более физиологизации проблемы сознания на примере новоевропейского эмпиризма и последующего позитивизма. По Ильенкову, проблема идеального на прямую связана с объективностью всеобщего, сущности, смысла как *надперсональной идеальной реальности*. Ильенков провозглашает: идеальное есть «… субъективный образ объективной реальности, то есть отражение внешнего мира в формах деятельности человека, в формах его сознания и воли». Следуя Марксу (согласно которому, функционирование денег как «идеальной реальности» товарной экономики капитализма), Ильенков конструирует *концепцию «идеального»* как осуществляющегося в ходе предметно-практической деятельности *отношения всеобщности*, которое возникает даже в рамках отношений между двумя вещами в рамках человеческой деятельности, когда «…идеальное осуществляется в символе и через символ, то есть через внешнее, чувственно воспринимаемое, видимое или слышимое тело слова». Такое *идеальное*, по сути, *имеет общественно-историческую природу* и тем самым кардинально отличается от физиологической природы функционирования психической деятельности человека. Идеальное не сводится к совокупности психических состояний отдельных личностей. Идеальное реализуется в формах знания «… которые обусловливаются и объясняются не капризами личностной психофизиологии, а чем-то гораздо более серьезным, чем-то стоящим над индивидуальной психикой и совершенно от неё не зависящим». «Таким образом, к идеальному относится комплекс явлений, обладающих объективностью (независимостью от индивидуального человеческого знания). К ним относятся нормы бытовой культуры, язык, юридические нормы, принципы мышления и т. д., иначе говоря, все те особым образом организованные явления действительности, которые человек усваивает с рождения, в готовом виде. Идеальное, иначе говоря, всецело принадлежит исторически сложившемуся общественному (коллективному) сознанию людей».

В обсуждение проблемы идеального включился Д.И. Дубровский, который критично отнесся к идеям Ильенкова. Позиция Дубровского состояла в следующем. Его концепция явно апеллировала к данным нейрофизиологии как естественнонаучному обоснованию психологии и философии, ибо нейрофизиология исходит из признания в качестве источника любой психики индивидуальные особенности функционально-генетический структуры головного мозга человеческого индивида. У всех людей вещество мозга довольно однородно в своей динамической организации и структуре («серое вещество»), но при этом мозг воспринимает поток разнородной информации в форме субъективной реальности. Главный вывод Дубровского состоял в том, что нейродинамическая организация головного мозга в принципе может и должна пониматься адекватно психологическому описанию личности. Если Ильенков характеризует человеческую личность не в системе нейродинамических структур головного мозга, а в более сложной и широкой системе – «системе отношений человека к человеку, опосредованной вещами, созданными человеком для человека», то Дубровский подчеркивает: «Когда мы говорим о влиянии факторов общественной среды на психику человека и о том, что человеческая психика формируется только под их воздействием, то следует объяснить, какие изменения вызывают эти факторы в головном мозгу человека. Делать вид, что такие объяснения излишни – значит либо покинуть позиции детерминизма, либо рассматривать мозг как некий пассивный отражатель. Это и есть точка зрения механистического и созерцательного материализма, лишающая в конечном итоге психические явления качества субъективности». Далее приводится пример мозга идиота и мозга гения. «Никакие ссылки на общественную среду, социальные условия и прочее не помогут, так как дебил, помещенный в любую обстановку, подвергнутый любым благотворным воздействиям общественной среды, все равно, к сожалению, останется дебилом», а «личностные особенности Моцарта нельзя объяснить без ссылки на анатомо-физиологические особенности его мозга».

Подведу итог. Согласно Ильенкову, идеальное, не будучи фантазией, есть *объективная всеобщность*. По Дубровскому, идеальное есть субъективная реальность, порожденная индивидуальными нейродинамичесими процессами в мозге человека. И тот, и другой подход действительно имеют место быть, но в чистом виде объединить их весьма трудно.

Вопрос о научном изучении сознания раскрывается в достижениях и результатах, полученных в большей степени в нейронауке и в психологии. В антропологии и физиологии нервной деятельности утверждается, что в ходе эволюции от предков к современному человеку мозг увеличился в 3 раза, что не произошло ни с одним из других органов. Кора занимает более 80% массы мозга, а серое вещество образует около 100 млрд. клеток. Прошедший ХХ век дал созвездие ученых, которые посвятили себя изучению мозга. Самые известные из них – И.П. Павлов, сэр Чарльз Шеррингтон, сэр Джон Экклс, Карл Прибрам, Уайлдер Пенфилд, А.Р. Лурия, Н.П. Бехтерова и др. Многие из них на протяжении 40-50 лет изучали мозг и в конце жизни пришли к религиозному взгляду, поскольку научные средства не дают и ныне строгого объяснения «механизмов» рождения мысли, идеального. Ч. Шеррингтон: «Мозг – последняя тайна природы, которая откроется человеку». У. Пенфилд: «Разум нечто большее, чем мозг. Разум – изначальный побудитель, которому нельзя найти объяснение в органических функциях головного мозга». Два высказывания Д. Экклса: «Великое неизвестное, смысл творения, немощь науки, истина непостижима»; «Мозг таит в себе не меньше тайн, чем Вселенная». Такие высказывания не снимают позитивной оценки тех достижений по изучению мозга, его отделов, различных центров, которые реально имеются в науке. И все же немалая часть физиологов до сих пор разделяют идеи концепции психофизического параллелизма. Это свидетельствует о принципиальной сложности проблемы сознания в науке.

Прежде чем перейти к обсуждению разницы между философским и психологическим пониманиями сознания более явно, выскажусь об основных типах решения вопроса о соотношении ментальное – физическое, сознания – мозга в самой философской традиции. Первым типом решения является классический объективный идеализм (Платон, Гегель, В.С. Соловьев). Второе. Это различные виды дуализма (Декарт, «интеракционисты» К. Поппер и Д. Экклс). Третье. Материализм и «научный материализм» (к первым следует отнести: Д. Дидро, П. Гольбах, К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и др.; ко вторым – Ю.Т. Плейс, Д. Дэвидсон и др.). Четвертое. Несколько специфичной выглядит *феноменологическая концепция сознании* (Фр. Брентано, Э. Гуссерль, Ж.-П. Сартр, М. Мерло-Понти и др.).

В *онтологическом* отношении идеалисты считают идеальную реальность первичной по отношению к материальной реальности. Материалисты, наоборот, утверждают, что идеальное производно от материального. В *гносеологическом* отношении идеальное сближается идеалистами с сущностями, стоящими за явлениями. Истинное знание – знание идеального и его отношения к материальному. Для материалистов гносеологическая трактовка идеального близка к онтологической: идеальное есть порождение способности человека отражать материальную реальность в формах сознания и деятельности, представлять «информацию в чистом виде» без ее материального носителя. В личностном отношении и материалисты, и идеалисты признают, что идеальное составляет ядро внутреннего мира человека, определяет его самосознание, мировоззрение. В социально-культурном отношении идеальное предстает (и для материалистов, и для идеалистов) в качестве совокупности объектов, выступающих как ценности, идеалы, нормы, принципы, образцы (нравственные, религиозные, эстетические, языковые, познавательные, утилитарные, технические и т.д.).

**Взаимосвязь философского и психологического**

**понимания сознания**

Многие века феномен сознания осмысливался исключительно философией. Психология как самостоятельная наука отпочковалась от философии лишь во второй половине XIX века. В то время как философия оперирует категорией сознания в качестве одной из важнейших категорией, главной задачей психологии стало изучение всей совокупности психических явлений на основе их дифференциации на мышление, память, воображение, восприятие, ощущение, волю и т.д. За счет этого психология гораздо более конкретно и разнообразно подходит к душевной жизни, чем это реализует философия. При этом психология рассматривает сознание прежде всего как абстрактное мышление в виде лишь одной из форм психической деятельности. Сознание как осознаваемое соотносится с бессознательным (неосознаваемым, досознательным, предсознательным) психическим. Для психолога сознание есть лишь часть психики, и он старается понять, как происходит осознавание, какова связь, отношения между осознаваемым и бессознательным. Поэтому можно сказать, что психологическое понимание сознания более дифференцированно понятое, чем философское. Хотя психологи признают, что дать четкое определение, по сути, невозможно. Так, в «Международном словаре по психологии» (1989) утверждается: «Сознание— завораживающий, но призрачный феномен: невозможно специфицировать, что же оно такое, что оно делает, и почему оно эволюционировало. Ничего такого, что стоило бы читать, о нем не написано».

Главное отличие философского подхода к сознанию заключается, однако, в том, что это подход мировоззренческий. Отвлекаясь от конкретных характеристик психических процессов, философия старается определить онтологический статус психического, духовного вообще. Вопрос: что есть сознание и какова его сущность? – это вопрос не психологический. «В области сознания разница между явлением и бытием уничтожена» (Э. Гуссерль). Философия, обозначая все духовное, идеальное (включая и бессознательное) категорией «сознание», выясняет отношение его с телесным, материальным, будь то материя, природа или человеческий мозг. Такие задачи не решаются в психологии, так же, как и проблема происхождения сознания. Психология шаг за шагом описывает этапы формирования сознания у индивида, подсказывает, как лучше сформировать те или иные психические навыки, умственные действия, но отступает перед вопросом о том, откуда берется сознание у ребенка, как произошло духовное вообще. Здесь она уступает место философии и опирается затем на то или иное философское учение о сознании как на свое теоретико-методологическое основание.

Философское и психологическое понимание сознания поэтому не разделены какой-то пропастью. Напротив, они взаимно предполагают друг друга. Психология всегда основывается на каком-то определенном философском учении о духовном. Например, советская психология, определявшая сознание как «субъективный образ объективного мира», опиралась на диалектико-материалистическое учение об отражении и о материи как объективной реальности. А бихевиоризм, сводивший предмет психологии к поведению человека и «в упор» не видевший никакого сознания, основывался при этом на неопозитивистских философско-методологических установках. Но и психологические открытия в области душевной жизни, в свою очередь, не оставляют философию «равнодушной».

Следует отметить и такое историческое обстоятельство: еще в начале ХХ века психологи порождали собственные концепции, которые колебались от описательной психологии (психические явления не имеют ничего общего с физиологией нервной деятельности) и до естественнонаучной психологии (физиологической или даже рефлексологической). Необходимо уточнить, что в это же время проходило становление психоанализа З. Фрейда (1856–1939) как особой третьей линии, исследующей психические процессы на базе феномена бессознательного. Выдающийся отечественный психолог Л.С. Выготский (1896-1934), глубоко анализируя сложную ситуацию в своей науке, пришел к выводам, выражающим принципиальную сложность психо-физиологических процессов в целостном человеческом организме на основе следующих идей. «Мы приходим, таким образом, к признанию своеобразных психофизиологических единых процессов, представляющих высшие формы поведения человека, которые мы предлагаем называть психологическими процессами, в отличие от психических и по аналогии с тем, что называется физиологическими процессами.

Легко может возникнуть вопрос: почему процессы, психофизиологические по природе, как уже сказано, не называть этим двойным именем? Нам кажется: главный повод заключается в том, что, называя эти процессы психологическими, мы исходим из чисто методологического определения их, мы имеем в виду процессы, изучаемые психологией, и этим подчеркиваем возможность и необходимость единого и целостного предмета психологии как науки». Очень любопытным является и последующее рассуждение Выготского: «Если принять во внимание, что предмет психологии – целостный психофизиологический процесс поведения, то становится совершенно понятным, что он не находит полного адекватного выражения в одной психической части, да еще преломленной через особое самовосприятие. Самонаблюдение дает нам фактически всегда данные самосознания, которые могут искажать и неизбежно искажают данные сознания. Эти же последние, в свою очередь, никогда полностью и прямо не обнаруживают свойств и тенденций всего целостного процесса, часть которого они составляют. Отношения между данными самосознания и сознания, между данными сознания и процессом совершенно тождественны с отношениями между явлением и бытием».

Если по Фрейду идея бессознательного соответствует тому, что вытеснено из сознания, то есть не осмысливается и очень трудно для описания, то в физико-математическом знании встречаются такие объекты, которым нет прямого соответствия с действительностью, например, мнимая единица *i* = √՟-1, т.е. i2= -1. (Вспомним: чему вас учили в школе по математике?!). Без этого абстрактного объекта невозможно себе представить теоретическую физику. Фрейд и использует ряд абстрактных понятий для описания бессознательного, например, «Оно», отмечая при этом, что он с охотой заменил бы психологические термины на физиологические, но современная ему физиология не выработала такие понятия, с помощью которых можно было бы эмпирически описывать психоаналитические ситуации. Понимание бессознательного Выготским выглядит в его целостной диалектической психологии так: «Мы условились рассматривать психику как составное сложного процесса, который совершенно не покрывается его сознательной частью, и потому нам представляется, что в психологии совершенно законно говорить о психологически сознательном и о психологически бессознательном: бессознательное есть потенциально-сознательное… Таким образом, уже самый характер бессознательного, заключающийся в том, что оно оказывает влияние на сознательные процессы и поведение, требует признания его психофизиологическим явлением».

Сейчас лишь отмечу, что появление научной психологии продолжало в большей степени традиции классической философии в изучении психики человека как разумно-интеллектуального существа (психическое как факт сознания), а появившийся психоанализ Фрейда, развитие психопатологии и психиатрии первоначально мало связывались с психологией вплоть до середины ХХ века. Современное понимание многосложности функционирования психики человека связано с попытками комплексного исследования взаимосвязи разума, рассудка, чувств, фантазий, восприятий, ощущений, переживаний, эмоций, страстей, веры, воли, страхов, неврозов и еще многого другого. Сейчас лишь констатируем, что психика человека в немалой степени остается *terra incognita* (лат. — неизвестная земля, неисследованная область).

**Онтологическая укорененность сознания**

Что означает словосочетание «онтология сознания»? Это наше представление о бытии человеческого сознания. Сразу же сошлюсь на М.К. Мамардашвили (1930-1990): «Сознание есть бытийствующее сознание, свойство онтологически укорененное… Философия, как мне уже приходилось говорить, – это публичное сознание, то есть сознание, которого нельзя не высказать, сознание вслух. И в этом смысле оно неотвратимо. Философ нефилософом быть не может, если, конечно, он попал на эту прямую мысли, вырастающую из того угла, который заставил тебя остановиться. Это судьба!…

Вообще философ беззащитен – по сравнению, скажем, с поэтом или драматургом. Шекспир мог сказать: это Гамлет говорит, а не я. Философ же может говорить только от своего имени. Поэтому я и называю это «публичным сознанием», «сознанием вслух». Конечно, не буквально – речь может быть письменная или устная. Это может быть и разговор с самим собой, внешне выглядящий как молчание. Это сознание вслух, высказываемое по правилам языка, по законам самой же мысли. Сознание вслух в этом смысле – профессия, поскольку высказывается профессионально».

Все философское творчество Мамардашвили пронизано его убеждением «парадоксальностью сознания» и реализовано в его многочисленных интервью и публикациях. По большому счету я большой сторонник его концептуального подхода к природе философии как «сознания вслух». «Во все времена и везде философия – это язык, на котором расшифровываются свидетельства сознания… Я хочу подчеркнуть, что философом является каждый человек – в каком-то затаенном уголке своей сущности. Но профессиональный философ выражает и эксплицирует особого рода состояния, которые поддаются пересказу лишь на философском языке… Я хочу определить философию как сознание вслух, как явленное сознание. То есть существует феномен сознания – не вообще всякого сознания, а того, которое я бы назвал обостренным чувством сознания, для человека судьбоносным, поскольку от этого сознания человек, как живое существо, не может отказаться». Более того, Мамардашвили говорит не только об имплицитном отношении между сознанием и языком, но и тесно связывает сознание с человеческой свободой и совестью. Я совершенно солидарен с его философским либерализмом и нравственной позицией. То, что я только что назвал либерализмом, можно прекрасно проиллюстрировать отношением Мамардашвили к идеям и общей философской позиции Ильенкова. Будучи сторонником философского плюрализма, он, при всем очень уважительном отношении к личности Ильенкова, весьма критически относился к взглядам последнего на проблему идеального из-за его элемента гегельянства. Несмотря на советские реалии, сам Мамардашвили (при всем уважении к философии Платона и Канта) скорее тяготел к традициям картезианства и частично феноменологии, ибо его всегда волновал вопрос о том, как можно помыслить то, чем мыслишь? Мыслительная деятельность человека, его философствование, способность рассуждать на философском языке важнейшая характеристика личности Мамардашвили, для научного знания. Он пишет: «Философия сознания… занимаясь концептуальными основаниями и проблемами наук о духе, превратилась в область философии науки. Введение в дискуссии по традиционным вопросам добытых в науке многих данных в совокупности с концептуальным инструментарием, характерным для новых научных подходов, а также постановка новых вопросов, возникающих из загадок и ловушек этих подходов, изменили как ее форму, так и содержание». В целом же его онтологический компонент изучения проблемы сознания явно связан с опорой на достижения естественных наук, эволюционизм, интенциональную установку и сравнение с искусственным интеллектом. Как философ он убежденно считает, что необходимо и дальше исследовать разгадки таинственного феномена сознания, ибо философия и есть мысль о мысли. При этом он исходил из признания телесно-психической целостности человека, что означает фактор влияния соматики на психику не только за счет материальной организации высшей нервной системы и биотоков мозга на процесс порождение чувственных и понятийных образов, но вся целостность телесно-физиологической системы человека. Подводя итог, следует подчеркнуть, что главная задача философа, согласно Мамардашвили, состоит в значимости его самостоятельного мышления с одновременным толерантным отношением к другим коллегам. При этом приоритет составляет онтологическая проблематика (сознание, бытие, свобода, душа и тело).

Идеи онтологической статусности проблемы сознания последовательно развивается ныне Д. Деннетом (1942 г.р.). Он разрабатывает концепцию, согласно которой понятия «сознание», «интенциональ­ность», «личностное», «свобода воли» и др. должны логико-семантически и контекстуально анализироваться в системно-функционалистском аспекте с учетом современных достижений.

**Знание и вера. Философская вера как форма духовности**

Философия – сложно структурированное духовно-интеллектуальное явление. Часто философию характеризуют только как философствование, умелое оперирование философскими категориями и понятиями, т.е. как своеобразную «игру интеллекта». На самом деле философия – это многообразное духовное освоение человеком полионтичной действительности, как реальности природы, общества, Бога и самого человека! При этом сам человек неисчерпаемо сложный феномен и как биосоциальное существо, и как психодуховная личность, реализующая свое сознание, подсознание и бессознательное. В главном философия выражает свои функции в процессе освоения действительности в системе онтологического, теоретико-познавательного (гносеологического), методологического, социокультурного, аксиологического, праксиологического, этического, эстетического и других аспектов. При этом сама философия как личностно-мировоззренческая форма знания содержит в себе единство объективного и субъективного, рационального и иррационального, константно-актуального и виртуального, явного (эксплицированного) и неявного (эмплицированного), предметного и беспредметного, единично-индивидуального и всеобщего, логичного и алогичного (интуитивного) и прочее.

Нет знания без веры! По ментальности я был и остаюсь сциентистом! Но при этом я рассматриваю статус философской веры как формы духовности. Уже в самом факте существования в мировой философии плюрализма идей, принципов, подходов, концепций, теорий и принципиального отстаивания философами своей авторской правоты имплицитно содержит в себе веру автора в высказывании им философской истины.

*Философскую веру* я понимаю как такую *духовную способность личности*, которая связана *с признанием чего-либо истинным без опоры на факты и строгую логику*; она основывается на субъективной интуитивной уверенности философа в справедливости выдвинутых им философских принципов. Сущностная характеристика философской веры связана с *постулативным характером философских принципов*. Различные убеждения неизбежно приводят к плюрализму философских концепций и веры их авторов в их ценность. Философская вера дополняет интуитивный компонент умственной деятельности, ибо и то, и другое находятся вне логической и эмпирической достоверности знания.

Мои собственные размышления о *феномене философской веры как формы (вида) духовности* в немалой степени дополнились воззрениями Карла Ясперса в его работе «Философская вера», написанной в 1946 г. Другой знаменитый философ, М. Бубер характеризовал природу философии «как интеллектуально оформленную периферию веры». Д. Юм вообще трактовал природу человеческих знаний посредством фактора веры. Но и ныне феномен философской веры явно недостаточно осмыслен. Ведь философия – это не только философское *знание*, но и *вера*! Речь идет о том, что *общекультурное понимание веры как истины* естественным образом трансформируется в то, что кроме *религиозной веры* есть мистическая вера, обыденно-повседневная вера (часто как предрассудок), научная вера и, разумеется, *философская вера*. Напомню, что слово «вера» от лат. «*veritas* – *истина*», «*verus – истинный*». Таким образом, вера есть духовная способность личности признать что-либо истинным без опоры на факты и строгую логику, но основываясь на субъективно-внутренней (часто интуитивной) уверенности без стремления к доказательности. В мистике и даже в обыденно-повседневной жизни вера есть естественное проявление. Трактовка веры в лоне науки и философии гораздо менее традиционна. В лоне этих форм интеллектуальной деятельности, бесспорно, превалирует сциентистский подход. Но и в них есть место вере.

Несколько слов о научной вере. Она *имплицитно присутствует в научной* *деятельности* и в вере ученого-экспериментатора в эффективность той или иной научной гипотезы при постановке и проведении соответствующего нового эксперимента и последующего подтверждения или не подтверждения исходно предполагаемого результата, и в вере ученого-теоретика в адекватность истине, разрабатываемой им формализовано-математической модели соответствующего фрагмента реальности. В господствующих ныне в науке научных парадигмах по принципиальным мировоззренческим вопросам (например, как «возникла Вселенная»?, откуда появилась жизнь на Земле?, проблема происхождения человека) научный рационализм неизбежно включает в себя научную веру в справедливость (правильность) научно-гипотетического подхода. Хорошо известна вера физиков в рациональную природу физической реальности, в «гармонию Вселенной», например, «космическая религия» Эйнштейна, которую он выразил, в частности, в высказывании: «Без *веры* (курсив здесь и ниже мой – В.К.) в то, что возможно охватить реальность нашими теоретическими построениями, без *веры* во внутреннюю гармонию нашего мира, не могло бы быть никакой науки. Эта *вера* есть и всегда останется основным мотивом всякого научного творчества. Во всех наших усилиях, во всякой драматической борьбе между старым и новым мы узнаем вечное стремление к познанию, непоколебимую *веру* в гармонию нашего мира, постоянно усиливающуюся по мере роста препятствий к познаванию». Приведу еще два высказывания знаменитых ученых. Отец кибернетики Н. Винер писал*:*«Без веры в то, что природа подчинена законам, не может быть никакой науки. Невозможно доказательство того, что природа подчинена законам, ибо все мы знаем, что мир со следующего момента может уподобиться игре в крокет из книги «Алиса в стране чудес»*.* Известный современный американский физик Ч. Таунс пишет:«Ученый должен быть заранее проникнут убеждением, что во Вселенной существует порядок и что человеческий разум способен понять этот порядок. Мир беспорядочный или непостижимый бессмысленно было бы даже пытаться понять»*.*

Эйнштейн всегда был глубоко убежден в том, что сам процесс познавания как рождения знания весьма сложен: «Не существует логического пути, следуя которому, мы могли бы от чувственного восприятия прийти к принципам, лежащим в основе теоретической схемы… Единственным способом их постижения является интуиция, которая помогает увидеть порядок, кроющийся за внешним проявлением различных процессов».

В другой статье он же пишет: «Если не согрешить против логики, то вообще нельзя ни к чему прийти». Принципы, по мнению Эйнштейна, конструируются «свободно», умозрительно.

Это тем более усугубляется тем, что научно-теоретическое познание носит во многом интеллектуально-символический характер. Э. Кассирер писал: «Основополагающие понятия каждой науки, средства, которыми она ставит вопросы и формулирует выводы, предстают уже не пассивными отражениями данного бытия, а в виде созданных самим человеком интеллектуальных символов. Раньше всех и наиболее остро осознало символический характер своих фундаментальных средств физико-математическое познание».

Обратимся теперь непосредственно к *философской вере.* Уже в самом факте существования в мировой философии плюрализма идей, принципов, подходов, концепций, доктрин, учений, теорий и принципиальное отстаивания философами своей авторской правоты имплицитно содержит в себе веру автора в высказывании им философской истины. Философская вера дополняет философское знание, присутствуя в нем скорее имплицитно, чем явно. Но ее существование может быть философом эксплицировано (открыто как явное). Замечу, в советские времена меня долго учили, что «там, где есть место знанию, нет места вере». Такая дихотомия, а, в конечном счете, взаимоисключение знания и веры скорее предопределялось тем, что в тех идейно-политических условиях принципиально альтернативно рассматривалось отношение науки и религии, религии и философии. Сегодня мы живем во многом в другом идейно-культурном пространстве.

Философская вера, будучи личностной как сама философская концепция, не является общезначимым знанием, а существует лишь как личностное убеждение философа внутри его сознания. Она не есть чистое непосредственное переживание, а скорее существует на границе непосредственного и опосредованной рассудочности. Она, как и любая вера, скорее интуитивно реализуется «здесь и сейчас», проявляясь в словах философа, убежденного в правоте своей веры. Думаю, что психологическое *понятие «убеждение» есть форма выражения самой веры*; убеждение есть некий синтез знания, веры и поступка. Убеждения реализуются в развернутом знании и конкретном поведении человека, а в этой связи знания часто интерпретируются как «оправданное убеждение». Философские убеждения реализуют личностный характер философской веры. Сами же убеждения основаны на принципах. Поэтому следует проанализировать, как в философской вере реализуются принципы.

Что же такое принципы? Выяснение природы принципа является важнейшим предварительным условием осуществления методологической функции философского знания в применении к анализу действительности. Принципы – это элементы теоретического знания, такие теоретико-понятийные образования, которые несут в себе диалектику процесса познания, не будучи одновременно ни абсолютно исходными пунктами исследования, ни абсолютно заключительными его результатами. Фундаментальные формы человеческого познания, в том числе принципы, должны, во-первых, соответствовать действительности, что проверяется в конечном счете практикой, а, во-вторых, выражать собой единство абсолютной и относительной истины. Кроме того, хотя принципы нельзя сводить к началам, аксиомам, постулатам, все же надо признать, что элементы того, другого и третьего в принципах проявляются. Следует также учесть, что принципы, как особые формы теоретических знаний не тождественны как законам и категориям, так и идеям, основаниям, установкам, хотя и связаны с ними. Сказанное позволяет рассматривать принципы в качестве основных стержней, коренных теоретических положений, на которых базируется вся структура философского знания.

Следует признать, что в отечественной литературе вопрос о природе принципа разработан еще недостаточно, часто не учитывается специфика принципа как элемента философского знания, его отличие от других философских положений. В некоторых случаях принцип не только не отделяется от других философских понятий, но и растворяется во всей теории. Скажем, принцип детерминизма отождествляется со всем учением о детерминизме, со всем знанием, которые мы имеем о детерминизме, или с какими-то отдельными видами детерминации явлений. Специфика принципа как элемента философского знания заключается в том, что он является, по существу, исходным положением данной философской теории. Именно из принципов теории во многом дедуктивно выводятся ее другие положения: законы, следствия и т.д. Сами же принципы как исходные положения данной теории не могут быть выведены, логически получены внутри нее, а требуют выходящего за данную теорию обоснования. В этом смысле каждая теория является «открытой». Именно об этом говорит теорема К. Гёделя: не все истинные утверждения являются доказуемыми в данной теории и могут быть логически выведены в её рамках. Принцип, таким образом, имеет характер постулата, исходного положения теории, которое принимается без доказательства, что полностью соответствует этимологии этого слова: лат. *princeps* = *primus –* первый, начальный, главный *+ capio –* брать, хватать, завладеть; буквально – взятое первым, предвзятое.

 Постулативный характер философских принципов, их невыводимость непосредственно из опыта с определенной точки зрения равносильна их недоказуемости. Например, знаменитый критический рационалист К. Поппер считал, что принцип детерминизма является метафизическим принципом, который не может быть доказанным или опровергнутым: «аргументы за и против него никогда не могут быть окончательными; те, которые выдвигаются в его защиту, должны быть незавершенными, потому что невозможно опровергнуть существование недетерминированного события в мире». Мы всегда можем столкнуться, по мнению Поппера, с недетерминированным событием и ничто не может гарантировать и доказать нам, что все события детерминированы.

Говоря в более общем плане, философские принципы как метафизические нельзя доказать, а можно лишь как-то оправдать. Само оправдание философских принципов выражает философскую веру в них как условно принимаемых за истинные в той или иной философской системе мышления. Вопрос об обосновании философских принципов тесно связан с вопросом о природе философского знания вообще. Философские положения не могут быть установлены путем обобщения эмпирических данных и доказаны простой ссылкой на практику (как это часто делалось в диалектическом материализме). Ведь практика доказывает непосредственно только эмпирические знания. Наиболее общие научные знания доказываются практикой лишь опосредованно, путем проверки в эксперименте следствий из него. Еще более опосредованной является связь с практикой самого философского знания. В обосновании философских положений основную роль играет логический вывод внутри самой данной системы философского знания. В итоге, философские принципы в системе положений и рассуждений внутри философского знания функционируют в виде *философской веры.* Как убеждения конкретного философа они получают лишь свое логико-философское обоснование.

Почему я так подробно остановился на осмыслении принципов? Дело в том, что философия, конструируя мир как особую метафизическую реальность, действительно содержит в себе философскую веру в возможную репрезентацию полионтической реальности. Философская вера здесь выступает как система философских принципов и категорий, с помощью которой осмысливается бытие Бога, человека, общества и природы. Более наглядным примером может служить философская вера в существование объективных законов природы или существование всеобщности движения, пространства, времени, взаимодействия, причинности, необходимости, качества, количества и других граней бытия, выраженных в соответствующих категориях.

Почему я характеризую философскую веру как форму духовности? Вся философия пронизана философскими идеями, категориями и принципами. По Ясперсу, «духовная жизнь – это жизнь идей». Философия вся соткана из разнообразных, вплоть до прямо противоположных (например, гераклито-элейская коллизия) философских идей. Поэтому, статус философской веры как формы духовности считаю вполне обоснованным.

**Конвенция и вера в образовательном процессе**

Все мы привыкли к пониманию важнейшей цели образования как формирование у обучающихся профессиональных и общекультурных компетенций, знаний и умений. Вместе с тем, внутренними механизмами, чаще недостаточно осознаваемыми, являются такие когнитивные феномены как конвенция и вера. Конвенцию можно определить как согласие в главном обучающегося с содержанием учебника, энциклопедии, рассказом преподавателя, с информацией на образовательном сайте интернета и с закреплением этого содержания в долговременной или оперативной памяти. Л.А. Микешина характеризует конвенцию в более общем философском смысле: «В эпистемологии конвенция, или соглашение, это — познавательная операция, предполагающая введение норм, правил, знаков, символов, языковых и других систем на основе договоренности и соглашения субъектов познания. Она является прямым следствием диалогического, коммуникативного характера познания и деятельности». Это общее определение вполне включает в себя особенности конвенциональности в образовательном процессе. В самом деле, образовательный процесс атрибутивно коммуникативен, пронизан диалогом субъектов. При этом образование ориентировано на главные достижения науки, ибо даже при получении общего среднего образования школьникам преподают основы наук, включающие в себя главные идеи фундаментальных классических и современных теорий, знания о выдающихся открытиях и их творцах. Разумеется, учебно-познавательная информация обо всем этом носит принципиально вторичный характер, что несет в себе неизбежную форму конвенциональности. Обучающийся лично не знаком с выдающимися учеными, их научные открытия не осуществлял ни в экспериментальном, ни в теоретическом виде. Сознание обучающегося соглашается с главным содержанием учебно-познавательной информации и принимает его как личностно осознанное (либо формально заученное) знание.

Приведу несколько примеров из практики обучения физике. Еще на уровне школьного обучения вводятся представления о законах физики, о физических единицах, о физических теориях и т.д. Скажем, закон всемирного тяготения, открытый И. Ньютоном, по своим проявлениям совершенно понятен обучающимся на уровне здравого смысла. При этом с древнейших времен и до ХVП века люди видели, как само собой разумеющееся, что любые предметы, будучи предоставленными самим себе, падают на землю. Даже гений Г. Галилея, открыв ускорение свободного падения, хоть и был близок, но не сформулировал этот закон. Каждый школьник, изучая этот закон как целостную систему понятий (сила тяготения, масса, расстояние между центрами масс) формирует собственное знание об этом законе как значимую конвенцию в системе физического знания. Школьник не проверяет этот закон с точки зрения его всемирности (это просто невозможно!), а соглашается с его содержанием конвенционально (даже не осознавая смысла конвенции и подчас не зная такого слова).

Не менее конвенционально вводится представление о единицах физического измерения. Уже сама международная система СИ, принятая XI Генеральной конференцией по мерам и весам (ГКМВ) в 1960 г., вводила взаимно независимые единицы измерения (1 метр, 1 секунда, 1 килограмм, 1 ампер, 1 кельвин, 1 моль и 1 кандела) и множество производных из них есть продукт соглашения компетентного международного научно-технического сообщества. (Разумеется, исторически условными являются и «традиционные» национальные единицы (1 дюйм, 1аршин, 1 миля, пуд и др.)). Сами эти единицы, их наименования и обозначения вводились конвенционально. Научно-технический прогресс неумолимо идет вперед и назрела потребность дальнейших новаций: на XXIV ГКМВ 17—21 октября 2011 года была единогласно принята резолюция, в которой, в частности, предложено в будущей ревизии Международной системы единиц переопределить четыре основные единицы СИ: килограмм, ампер, кельвин и моль. Предполагается, что новые определения будут базироваться на фиксированных численных значениях постоянной Планка, элементарного электрического заряда, постоянной Больцмана и постоянной Авогадро. При всем уважении к фундаментальным физическим постоянным принципиально не снимается вопрос о выраженном элементе конвенциональности самих единиц измерения.

Говоря о конвенциональности научных теорий, необходимо вспомнить взгляды выдающегося ученого XIX века Анри Пуанкаре, который исследовал природу и роль конвенций в науке. Признавая коммуникативную природу познавательной деятельности, можно выявить конструктивные смыслы размышлений французского ученого о научном познании, природе гипотез, принципов и законов. Скажем, его идеи о «свободном соглашении» или даже «замаскированном соглашении», лежащих в основе науки выражают принципиальный взгляд ученого на познавательную деятельность и природу знания. Он считал, что условные (гипотетические) положения представляют собой продукт свободной деятельности нашего ума. При этом гипотезы не произвольны и наш опыт не просто предоставляет нам спонтанный выбор, но направляет нас на наиболее «удобный» путь познания.

Достоинство квантовой физики и сегодня невозможно переоценить, хотя выдающийся А.Эйнштейн 30 лет выражал критическое отношение к ней. Объясняется это различием в мировоззренческих и физико-теоретических убеждениях. Думаю, что психологическое понятие «убеждение» есть особая форма выражения духовности личности; убеждение есть некий синтез знания, веры и поступка.

Изучение школьного курса физики означает для обучающихся более или менее глубокое ознакомление с основами физических теорий. Изучение основ механики, термодинамики, оптики, электромагнетизма реализуется посредством конвенционального согласия с идеями, выраженными текстами учебника, энциклопедий, интернета, с объяснениями учителя. Школьный демонстрационный эксперимент лишь иллюстрирует те или иные общие теоретические положения. Обучающийся осваивает знания благодаря интегративной аналитической и синтетической деятельности ума, дополняя вчерашние знания сегодняшними, когда новые знания усваиваются в согласии с прежними. Другими словами, и здесь реализуется конвенциональность учебно-познавательной деятельности.

Таким образом, использование конвенций в когнитивной деятельности является неизбежным результатом коммуникативной природы познания. Однако, образовательный процесс как учебно-познавательная деятельность обучающегося (школьника или студента) основан на таком процессе формирования знаний и умений, который имплицитно включает в себя веру: веру в значимость учебно-научной информации, веру в профессионализм, честность и искренность преподавателя (или учебного текста), веру в необходимость получения знаний для своей собственной будущей деятельности…

Каково место веры в образовательном процессе? Большую часть знаний любой человек получает в жизненной повседневности. Посредством образования человек формирует учебно-научную компоненту знаний. В современном обществе, движущемся к обществу знаний, это очень важно! При этом сам человек неисчерпаемо сложный феномен и как биосоциальное существо, и как психодуховная личность, реализующая свое сознание, подсознание и бессознательное. Вера как духовная способность личности признать что-либо истинным без стремления к доказательности, без обращения к фактам и логике, но основываясь лишь на субъективно-внутренней уверенности в достоверности того или иного знания, неотъемлемо живет в нас, ибо в современном обществе мы находимся в безграничном информационном потоке. Вера в учебно-познавательном процессе, связана с необходимостью переработки массивов новой информации, которую невозможно сразу же осмыслить и принять как «родную» и гармонизированную для моей психики. Конечно, здесь многое зависит от индивидуальных способностей и интересов личности.

Подводя итог, следует сказать, что такие когнитивные феномены как конвенция и вера значимы не только для научно-рационального мышления, но и явно себя проявляют в образовательном процессе. Их присутствие в образовательной практике чаще не бросается в глаза, т.е. они скорее существуют латентно, имплицитно. Но размышление о самом «механизме» образовательной деятельности довольно определенно эксплицируют их.
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