

## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

DOI: 10.24411/2618-8120-2021-1-20-28

УДК: 349.7

**М. Д. Журавлева**

Средне-Волжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Саранск, Россия,  
e-mail: zhuravlic3075@mail.ru

### **К ВОПРОСУ О ВНЕДРЕНИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИИ СИСТЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Для наиболее объективной оценки потенциала цифровых технологий автором изучается феномен искусственного интеллекта и определяется его место в системе технологий цифровой трансформации. В статье рассматриваются отдельные вопросы, составляющие проблематику внедрения систем искусственного интеллекта в гражданское судопроизводство, анализируются перспективы их использования.

Особое внимание уделяется анализу возможности замены судьи системами искусственного интеллекта. Автор замечает, что современные цифровые технологии и автономные интеллектуальные системы способны оптимизировать многие процессы, однако, в настоящее время возможность наделения полноценной правосубъектностью искусственного интеллекта не может рассматриваться даже концептуально. Отмечается, что неизбежными в его функционале по-прежнему остаются значительные риски управленческого, технического и иного характера. Перспективным выступает предложение о применении искусственного интеллекта в делах о выдаче судебного приказа. Автор замечает, что ключевой смысл внедрения ИИ-систем в гражданское судопроизводство в настоящее время заключается не столько в овладении высокими моральными качествами машиной и способностью самостоятельно выносить судебные решения, сколько в практической разгрузке судебной системы в целом. Подводится итог о том, использование интеллектуальных автономных систем в судебной деятельности будет способствовать преобразованию и повышению качества правосудия только тогда, когда указанная сфера будет пребывать на более высокой стадии цифровой зрелости, а достигнутые позиции в данной области пока можно рассматривать в качестве промежуточных.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, правосудие, цифровизация, цифровые технологии, искусственный интеллект.

**M. D. Zhuravleva,**

The Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice  
(RLA of the Ministry of Justice of Russia)», Saransk, Russia  
e-mail: zhuravlic3075@mail.ru

## ON THE INTRODUCTION AND USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE SYSTEMS IN CIVIL PROCEEDINGS

For the most objective assessment of the potential of digital technologies, the author studies the phenomenon of artificial intelligence and determines its place in the system of digital transformation technologies. The article deals with certain issues that make up the problems of the introduction of artificial intelligence systems in civil proceedings, analyzes the prospects for their use.

Special attention is paid to the analysis of the possibility of replacing the judge with artificial intelligence systems. The author notes that modern digital technologies and autonomous intelligent systems are able to optimize many processes, however, at present, the possibility of giving a full-fledged legal personality to artificial intelligence cannot be considered even conceptually. It is noted that significant risks of a managerial, technical and other nature are still unavoidable in its functionality. A promising proposal is the use of artificial intelligence in cases of issuing a court order. The author notes that the key meaning of the introduction of AI systems in civil proceedings at the present time is not so much in mastering the high moral qualities of the machine and the ability to independently make court decisions, but in the practical unloading of the judicial system as a whole. It is concluded that the use of intelligent autonomous systems in judicial activity will contribute to the transformation and improvement of the quality of justice only when this area is at a higher stage of digital maturity, and the achieved positions in this area can still be considered as intermediate.

**Keywords:** civil proceedings, justice, digitalization, digital technologies, artificial intelligence.

### Введение

В настоящее время вопросы, связанные с проблематикой внедрения и использования новейших технологий цифровой трансформации, особое место среди которых отводится системам искусственного интеллекта (далее – ИИ), являются наиболее актуальными и дискуссионными.

Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, утвержденная Указом Президента РФ от 10 октября 2019 года № 490, свидетельствует о том, что внедрение новых цифровых технологий лежит в основе создания комплексной системы регулирования общественных отношений, а также предполагает оптимизацию человеческого труда во многих сферах [2]. Кроме того, инновационные цифровые способы получения информации концептуально меняют формат взаимодействия граждан и органов государственной власти, в том числе, судебной, а принципиально новые подходы к традиционным процессам обуславливают существенные трансформации способов отправления правосудия.

В связи с этим, процесс цифровизации и использования искусственного интеллекта в указанной сфере вызывает научный и практический интерес в рамках дальнейшего исследования.

Так, одним из возможных направлений использования систем искусственного интеллекта нами видится гражданское судопроизводство.

Поскольку единого академического определения «искусственный интеллект» еще не сложилось, а подход к его интерпретации во многом зависит от целей, для которых это понятие разрабатывается, обратимся к положениям Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года. В данном документе ИИ понимается как «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека» [2].

### **Результаты и обсуждение**

В рамках реализации государственной программы «Цифровая экономика» Правительство Российской Федерации уже активно внедряет новейшие технологии в сферу судопроизводства и альтернативных механизмов разрешения споров с целью преобразования и упрощения судебного процесса, а также создания эффективной и устойчивой системы правосудия. Результативность цифровой трансформации в данной сфере зависит не только от доступных финансовых ресурсов, но и от её восприятия работниками аппарата суда, чья деятельность в силу своей специфики всё ещё отличается некоторым консерватизмом. Тем не менее, судебная система не может оставаться в стороне от общих тенденций развития общества, а потому информационные технологии постепенно становятся её неотъемлемой частью.

Акцентируя внимание на актуальности внедрения систем ИИ в гражданское судопроизводство, попытаемся оценить перспективы и пределы его реализации по отношению к указанной области.

На наш взгляд, совершенно обоснованной является точка зрения А.К. Нестеренко, президента ассоциации «Некоммерческое партнерство «Объединение корпоративных юристов»» (НП ОКЮР), которая утверждает, что «системы искусственного интеллекта могли бы массово применяться судебной системой, особенно в части рассмотрения типовых дел. Например, взыскание долгов за ЖКХ или просроченных кредитов в большинстве случаев носит типовой характер, т.е. выносятся идентичные по своей сути решения на основании похожих исковых заявлений и заявлений на выдачу судебного приказа, но в различных форматах на усмотрение судьи. Это позволило бы сократить функции значительно перегруженных секретарей судов и дать судьям возможность работать с правовым помощником на базе искусственного интеллекта, который за секунды готовит проекты документов, оставляя конечное решение за судьей» [4, с. 31-32].

Иными словами, данная позиция состоит в том, что применение ИИ в гражданском судопроизводстве должно основываться на принципах ограниченности и приоритета решения человека (то есть, не следует полностью полагаться на систему в части принятия ею окончательных решений, которые непосредственно затрагивают судьбы участников процесса). По мнению

А. К. Нестеренко, ИИ должен восприниматься лишь в качестве помощника, которому судья и иные работники аппарата суда доверяют часть работы.

Потенциальное использование систем ИИ в гражданском судопроизводстве во многом сводится к оказанию им содействия судье в решении некоторых типовых задач или в той области, где уже имеется выработанный алгоритм действий. Учитывая подобные возможности ИИ, также считаем перспективным предложение о применении искусственного интеллекта в делах о выдаче судебного приказа (гл. 11 ГПК РФ).

Требования, по которым выдается судебный приказ, содержатся в ст. 122 ГПК РФ [1]. Положения п. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», в свою очередь, содержат разъяснение о том, что требования, которые рассматриваются в порядке приказного производства, должны быть бесспорными [3]. При рассмотрении бесспорных требований в приказном производстве, на наш взгляд, не исключается применение ИИ, поскольку подобная работа не связана напрямую с анализом правоотношений сторон и носит, в основном, технический характер.

Однако и в этом случае с полной уверенностью говорить о полноценной замене судьи искусственным интеллектом не представляется возможным. Так, если искусственный интеллект гипотетически будет наделен правами и обязанностями судьи, то это непременно приведет к необходимости его признания субъектом права. В настоящее время данный аспект вызывает серьезный резонанс.

А. А. Иванов, бывший председатель Высшего арбитражного суда Российской Федерации, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук, справедливо замечает: «А как же внутреннее убеждение судьи? Разве можно его цифровизировать? Искусственный интеллект может использоваться в этих сферах, но решения о том, какие это нормы и как, в конце концов, применять их, должен принимать только человек» [4, с. 22].

В рамках данной проблематики особого внимания заслуживает и небесспорная позиция Р. В. Душкина, одного из докладчиков ежегодной международной научно-практической конференции «Гайдаровский форум» 2019 г., который, полагаясь на концепцию нормативного права, указывает, что правами ИИ возможно наделить посредством нормативных правовых документов, а обязанности определить его функциональностью. Помимо этого, автор затрагивает вопрос о юридической ответственности ИИ-систем и даже выдвигает четыре варианта «санкций», в число которых входят отключение, перепрограммирование, перетренировка и штраф [5].

Статья 67 ГПК РФ гласит: «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном

и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств» [1]. Очевидно, что подобными нравственными категориями ИИ не располагает. Кроме того, принятая в 2018 году на уровне Совета Европы Хартия об этических принципах применения искусственного интеллекта в судебных системах так же призывает не отдавать само отправление правосудия в руки искусственного интеллекта [6].

Анализируя возможность замены судей искусственным интеллектом, неизбежно возникает вопрос: смогут ли данные этих систем заменить суждение? Действительно, подобные программы имеют свойство использовать когнитивные способности, аналогичные человеческим, воспроизводить некоторые предубеждения. Вместе с тем, ИИ может включать в себя предвзятость тех, кто их запрограммировал, а также предвзятость людей, с кем они взаимодействуют. Однако искусственный интеллект обладает важной отличительной особенностью: он может вести себя непреднамеренным образом по мере того, как он обучается, хотя и это может привести к линии интерпретации данными системами заложенных в них данных и алгоритмов.

Зафиксировать и сопоставить определенные факты ИИ-системы могут более оперативно, чем человек, но оценка доказательств априори представляется затруднительным для них процессом. Человек руководствуется не только цифрами и разумом, но и сердцем. Кроме того, не имеется ответа на вопрос о том, кто будет составлять подобные программы для искусственного интеллекта: сам судья или, скорее, компетентный в данной области программист, но при этом не имеющий опыта в системе правосудия?

М. А. Тарасов, адвокат и управляющий партнер адвокатского бюро «Человек и Закон» также утверждает, что «искусственный интеллект никогда не сможет похвастаться способностями судьи, который выносит решение, руководствуясь законами, профессиональным самосознанием и внутренним убеждением» [7].

Отметим, что в 2016 году специалисты из Университетского колледжа Лондона и Университета Шеффилда разработали программное обеспечение, которое может предсказать исход реальных дел в судебных процессах. Было заявлено, что оно предсказало вердикт Европейского суда по правам человека с точностью 79%. Ученые разработали алгоритм, который не только учитывал и взвешивал юридические доказательства, но и указывал на некоторые ранее допущенные ошибки.

Доктор Николаос Алетрас, ведущий научный сотрудник отдела компьютерных наук Калифорнийского университета отмечает: «Мы не видим, чтобы ИИ заменял судей или адвокатов, но мы думаем, что они найдут его полезным для быстрого выявления закономерностей в делах, которые приводят к определенным результатам» [9].

И хотя данное программное обеспечение пока нашло свое применение только в уголовном судопроизводстве, считаем, что подобная модель ИИ либо её аналог выступают релевантными по отношению к гражданскому процессу.

Сформировавшиеся позиции относительно правосубъектности искусственного интеллекта позволят говорить о том, что одни категорически отрицают целесообразность данной возможности, другие, напротив, считают ИИ беспристрастным и справедливым механизмом, способным заменить судью (хотя система по определению не может обладать подобными свойствами). Однако ключевой смысл внедрения ИИ-систем в гражданское судопроизводство в настоящее время заключается не столько в овладении высокими моральными качествами машиной и способностью самостоятельно выносить судебные решения, сколько в практической разгрузке судебной системы в целом.

Безусловно, современные цифровые технологии и автономные интеллектуальные системы способны оптимизировать многие процессы, однако, на наш взгляд, в настоящее время возможность наделяния правосубъектностью систем искусственного интеллекта не может рассматриваться даже концептуально. Каким бы совершенным не являлся ИИ, он, в силу своей природы, так и остается быть системой (механизмом, алгоритмом, программой), неизбежными в его функционале по-прежнему остаются значительные риски управленческого, технического и иного характера.

По-прежнему открытым остается вопрос юридической ответственности человека за ущерб, причиненный механизмом, его создавшего или допустившего его использование. Более рациональным решением в рамках данной проблематики нами видится руководствоваться некой формулой «помощь искусственного интеллекта + контроль человека» и оценивать искусственный интеллект как вспомогательный инструмент в сфере гражданского судопроизводства.

Не лишено перспективы использование ИИ в судебном делопроизводстве и судебных архивах. К примеру, благодаря внедрению технологий-роботов *Baxter* и *Sawyer*, возникает возможность автоматизации многих практических универсальных задач: при подаче искового заявления и принятии дела к производству машина может упорядочить документы, сформировать дело, а также отправить корреспонденцию или составить судебные повестки [8]. На этапе рассмотрения дела в суде робот способен найти необходимое дело среди их большого количества, а также оперативно приобщить к нему новые документы. Наряду с этим, полагаем, что при внедрении цифровых технологий необходимо минимизировать работу с бумажными документами во избежание дублирования действий работников аппарата суда, в противном случае, цифровизация судебной системы не позволит оптимизировать работу судов и перевести их на должный уровень информатизации.

### **Заключение**

Резюмируя изложенное, отметим, что в настоящее время процесс цифровизации, а, в частности, внедрения систем искусственного интеллекта в гражданское судопроизводство только начинает свое становление. Использование интеллектуальных автономных систем в судебной деятельности

будет способствовать преобразованию и повышению качества правосудия только тогда, когда указанная сфера будет пребывать на более высокой стадии цифровой зрелости. Достигнутые позиции в данной области пока можно рассматривать в качестве промежуточных. Однако и они требуют широкого научного и практического осмысления.

На наш взгляд, отдельные рассмотренные предложения со временем смогут найти свое отражение в эффективности работы судейского корпуса, аппарата суда и системе правосудия в целом.

### ***Библиографический список***

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.
2. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года»): Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.
3. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 // Российская газета. 2017. № 6.
4. Судебный процессор: Правительство обсуждает использование искусственного интеллекта в правовой сфере // Коммерсант. 2017: сайт. URL: <https://www.simplawyer.com/wp-content/uploads/Zakon.ru-Legal-Tech-and-lawyers-of-the-future.pdf> (дата обращения: 04.02.2021).
5. Доклад «ИИ-системы как субъекты права» на Гайдаровском форуме: сайт. URL: [https://zen.yandex.ru/media/aiqcnt/doklad-iisistemy-kak-subekty-prava-na-gaidarovskom-forume-5c430924f6cfb300af1c0d9f#publication\\_likers](https://zen.yandex.ru/media/aiqcnt/doklad-iisistemy-kak-subekty-prava-na-gaidarovskom-forume-5c430924f6cfb300af1c0d9f#publication_likers) (дата обращения: 05.02.2021).
6. Совет Европы принял Хартию о судебном применении искусственного интеллекта: сайт. URL: [http://rapsinews.ru/international\\_news/20181204/292074043.html](http://rapsinews.ru/international_news/20181204/292074043.html) (дата обращения 05.02.2021).
7. Искусственный интеллект может заменить судей: сайт. URL: <https://chelovekizakon.ru/dela/mashinalnoe-pravosudie> (дата обращения: 05.02.2021).
8. R-Про-Роботы Sawyer: сайт. URL: <http://rethinkroboticssawyer.ru/> (дата обращения: 05.02.2021).
9. Искусственный интеллект «судья»: сайт. URL: <https://www.universityherald.com/articles/45702/20161024/artificial-intelligence-judge-predict-outcome-european-court-trials.htm> (дата обращения: 15.02.2021).

### **References**

1. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 №138-FZ (Civil procedure code of the Russian Federation dated 14.11.2002 № 138-FL) // CZ RF. 2002. № 46. St. 4532.
2. O razvitii iskusstvennogo intellekta v Rossijskoj Federacii (vmeste s «Nacional'noj strategiej razvitiya iskusstvennogo intellekta na period do 2030 goda») (About the development of artificial intelligence in the Russian Federation (together with the «National strategy for the development of artificial intelligence for the period until 2030»)): Ukaz Prezidenta RF ot 10.10.2019 № 490 (The decree of the President of the Russian Federation dated 10.10.2019 № 490) // SZ RF. 2019. № 41. St. 5700.
3. O nekotoryh voprosah primeneniya sudami polozhenij Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii o prikaznom proizvodstve (On certain issues of application by courts of the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation on writ proceedings): Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 27.12.2016 № 62 (Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation 27.12.2016. № 62) // Rossijskaya gazeta (Russian newspaper). 2017. № 6.
4. Sudebnyj processor: Pravitel'stvo obsuzhdaet ispol'zovanie iskusstvennogo intellekta v pravovoj sfere (Judicial processor: The Government discusses the use of artificial intelligence in the legal sphere. 2017) // Kommersant. 2017: sajт. URL: <https://www.simplawyer.com/wp-content/uploads/Zakon.ru-Legal-Tech-and-lawyers-of-the-future.pdf> (data obrashcheniya (date of access): 04.02.2021).
5. Doklad «II-sistemy kak sub"ekty prava» na Gajdarovskom forume: sajт (Report «AI-systems as subjects of law» at the Gaidar Forum: website). URL: [https://zen.yandex.ru/media/aicnt/doklad-iisistemy-kak-subekty-prava-na-gajdarovskom-forume-5c430924f6cfb300af1c0d9f#publication\\_likers](https://zen.yandex.ru/media/aicnt/doklad-iisistemy-kak-subekty-prava-na-gajdarovskom-forume-5c430924f6cfb300af1c0d9f#publication_likers) (data obrashcheniya (date of access): 05.02.2021).
6. Sovet Evropy prinyal Hartiyu o sudebnom primenenii iskusstvennogo intellekta: sajт (The Council of Europe has adopted a Charter on the Judicial Application of Artificial Intelligence: website). URL: [http://rapsinews.ru/international\\_news/20181204/292074043.html](http://rapsinews.ru/international_news/20181204/292074043.html) (data obrashcheniya (date of access): 05.02.2021).
7. Iskusstvennyj intellekt mozhet zamenit' sudej: sajт (Artificial intelligence can replace judges: website). URL: <https://chelovekizakon.ru/dela/mashinalnoe-pravosudie> (data obrashcheniya (date of access): 05.02. 2021).
8. R-Pro-Roboty Sawyer: sajт (R-Pro-Robots Sawyer: website). URL: <http://rethinkroboticssawyer.ru/> (data obrashcheniya (date of access): 05.02.2021).
9. Iskusstvennyj intellekt «sud'ya»: sajт (Artificial intelligence «judge»: website). URL: <https://www.universityherald.com/articles/45702/20161024/artificial-intelligence-judge-predict-outcome-european-court-trials.htm> (data obrashcheniya (date of access): 15.02.2021).

**Сведения об авторе**

**Журавлева Майя Дмитриевна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Занимается изучением проблем гражданского процессуального права. Автор более 20 научных и учебно-методических работ.

**Тел.:** 89297474882;

**E-mail:** zhuravlic3075@mail.ru

**About the author**

**Zhuravleva Maya Dmitrievna** – candidate of historical Sciences, associate Professor of the Department of civil and arbitration proceedings of the Mid-Volga Institute (branch) «The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)». Engaged in studying the problems of civil procedural law. Author of more than 20 scientific and educational works.

**E-mail:** zhuravlic3075@mail.ru