Реальные и потенциальные угрозы стабильного социально-экономического развития России
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**Введение**

Проблема экономической безопасности достаточно актуальна  в России с начала 90-х годов, то есть с момента распада Советского Союза. Это вполне естественно, так как создание нового государства сопровождается развалом старых институтов и созданием новых. Но как известно, этот процесс очень долгий и требующий больших затрат. Соответственно, в этом периоде страна находится в переходном состоянии и достаточно уязвима.  До сих пор правительство Российской Федерации не может вывести страну на тот уровень, который помнят бывшие советские граждане.

 К большому сожалению, сегодня сложилась такая геополитическая ситуация, в которой большинство государств не хочет видеть нашу страну процветающей и занимающей лидирующие позиции в мире. Но вопрос взаимоотношений государств на мировом уровне достаточно сложен и зачастую носит субъективный характер.  Изучение внутренних угроз экономической безопасности является актуальным для любого государства в любое время, так как длительное сохранение внутренних угроз без проведения эффективной экономической политики делает страну более уязвимой для внешних угроз.

Целью данной работы является изучение реальных и потенциальных угроз стабильного социально-экономического развития России

Основными теоретическими и методологическими источниками при написании данной работы послужили статистические источники, издания отечественных авторов, а также иные издания, позволяющие раскрыть тему исследования.

Работа состоит из введение, основной части, заключение с выводами по работе, снабжена списком использованных источников.

**1. Угрозы экономического развития России**

Главные угрозы для российской экономики обеспечение экономической безопасности – приоритетная задача государства, она закреплена в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации[[1]](#footnote-1). В документе подчеркивается, что «Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности являются развитие экономики страны, обеспечение экономической безопасности и создание условий для развития личности, перехода экономики на новый уровень технологического развития, вхождения России в число стран – лидеров по объему валового внутреннего продукта и успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз».

 Однако на протяжении последних двадцати лет не только не были устранены основные угрозы безопасности российской экономики, но и, напротив, негативное влияние ряда из них на национальную экономику еще усилилось.

Одна из ключевых угроз экономической безопасности страны – низкие темпы роста. За период с 1991 по 2020 год экономика России выросла на 24%, а за последнее десятилетие – всего на 4%. После глубокого спада, ставшего следствием кризиса 2007–2008 гг., российская экономика практически не растет. По предварительным оценкам Росстата, в 2020 году валовой внутренний продукт России увеличился только на 1,5%. В октябре 2021 года Международный валютный фонд подготовил прогноз глобального роста экономики, согласно которому по итогам 2021 года ожидается прирост российской экономики всего на 1,7%, в 2022 году – на 1,8%, а в 2026 году – 1,2%. При этом в ближайшие два года прирост мировой экономики прогнозируется на уровне 3,7%. Экономика Китая будет прирастать на 6,6 и 6,2%, Индии – на 7,4 и 7,7% соответственно[[2]](#footnote-2).

 Страна теряет позиции в мировой экономике. В настоящее время российская экономика находится на шестом месте в мире (после Китая, США, Индии, Японии и Германии). При сохранении тенденций к 2024 году Россия вряд ли сможет выйти на пятое место, и задача, которую ставит Президент России В.В. Путин, не будет выполнена.

Основная причина снижения экономической активности и стагнации российской экономики кроется в ее структурных деформациях. За годы рыночных реформ в структуре российской экономики произошли кардинальные изменения: существенно сократилась доля машиностроения, сельского и лесного хозяйства, легкой промышленности, а удельный вес финансового посредничества, операций с недвижимым имуществом, торговли и добычи полезных ископаемых, напротив, возрос.

 Ведущие отечественные эксперты[[3]](#footnote-3) указывают на продолжающийся рост зависимости экономики от сырьевого сектора. Если в 2019 году сектор добычи полезных ископаемых формировал 10% валового внутреннего продукта, то в 2020 году – уже 10,4%. Соотношение экспорта углеводородов к ВВП за год также увеличилось с 12 до 12,5%.

Сектор добычи полезных ископаемых и нефтепереработки продолжает обеспечивать более 60% всех поступлений от экспорта, более трети сальдированного финансового результата в экономике.

Резко возросла значимость сектора добычи полезных ископаемых при формировании динамики промышленного производства. С учетом сектора нефтепереработки этот сегмент экономики обеспечил свыше 70% от итогового роста промышленного производства в 2020 году.

Весьма велика зависимость бюджета страны от нефтегазовых доходов. К концу 2020 года они составляли уже 40% от совокупных доходов.

Таким образом, можно констатировать, что в постсоветский период экономика РФ претерпела существенные трансформации: произошла примитивизация ее структуры и ухудшились количественные характеристики экономического роста. Сохраняется высокая зависимость российской экономики от энерго - сырьевого сектора. А это еще один вызов экономической безопасности.

 Рассмотренные тенденции наглядно свидетельствуют о том, что потенциал сырьевой модели российской экономики исчерпан. Необходимы другие источники роста. Российская экономика становится все более уязвимой перед внешними угрозами экономической безопасности, которые, как известно, активизируются при ослаблении роли государства в системе мирового экономического пространства.

Экономическую безопасность страны во многом обеспечивает промышленный сектор. Однако по итогам 2019 года в промышленном производстве уровень 1991 года достигнут только сектором промежуточного спроса (101,8%), а это в основном добыча полезных ископаемых. Сектор конечного потребления и отрасли инвестиционного спроса обеспечили лишь 87,7 и 64,7% от уровня 1991 года[[4]](#footnote-4).

Важнейшей отраслью инвестиционного спроса, драйвером экономического развития и главным фактором конкурентоспособности экономики выступает машиностроение. Однако в общем объеме промышленной продукции доля машинной индустрии остается стабильно низкой: удельный вес сектора за период с 2008 по 2019 год не достигал 15%. Для сравнения: в США данный показатель составляет около 30%[[5]](#footnote-5). Этот сектор российской промышленности не выполняет свою фундаментальную функцию. Слабое развитие отечественного машиностроения не позволяет экономике осуществить технологический рывок и перейти на инновационные рельсы. Дальнейшее технологическое отставание становится наиболее явной угрозой экономической безопасности страны.

Решить задачу выхода России в мировые лидеры возможно за счет модернизации производств и внедрения инноваций. Вместе с тем высокотехнологичное оборудование в России почти не производится (в том числе и по причине слабого развития машиностроения), а в условиях санкций отечественные предприятия испытывают существенные трудности по его закупке в других странах. Кроме того, хозяйствующие субъекты не имеют достаточных средств для обновления основных производственных фондов. Как показывают опросы , большая часть предприятий (например, в Вологодской области в 2020 году – 37% от числа опрошенных) имеет средства только на поддержание текущего уровня производства. А каждый десятый руководитель отмечает недостаток ресурсов даже на эти цели. В результате износ основных фондов в Российской Федерации превысил в среднем 47%. По данным Росстата[[6]](#footnote-6), «лидерами» по этому показателю выступают промышленность, здравоохранение, транспорт и связь: в этих отраслях степень износа основных фондов превышает 50% (рис. 1).



Рисунок 1. - Степень износа основных фондов в Российской Федерации на конец 2017 года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций, %

Что касается инновационности экономики, то ситуацию в этой сфере можно назвать удручающей. В 2020 году инновационные мероприятия осуществляли менее 9% российских организаций, тогда как в Германии – около 60%, Эстонии и Болгарии – почти 20%. Технологические инновации реализовывают только 7,5% организаций. Затраты организаций на НИОКР и технологические инновации крайне малы: в 2020 году в РФ этот показатель составил 1,6% от ВВП, а в ряде субъектов федерации он еще меньше. Все это делает реальной угрозу дальнейшего технологического отставания России от передовых стран. В этих условиях трудно обеспечить рост производства, производительности труда, конкурентоспособность выпускаемой продукции и экономики в целом.

Отставание России в модернизации производств и внедрении инноваций, длящаяся с 2009 года стагнация российской экономики, снижение ее доли в мировом ВВП являются следствием слабой инвестиционной активности. Так, удельный вес России в мировых инвестициях за период с 1990 по 2018 год уменьшился с 6,7 до 1,5%. В итоге вклад в мировую экономику снизился с 3,2 до 4,14% .

 Крайне низкой остается норма накопления капитала: всего 17% ВВП. По этому показателю Россия уступает и развитым, и (почти вдвое) развивающимся странам. При этом в обрабатывающие производства вкладывается около 15% (в высокотехнологичные производства – чуть более 2%) совокупной величины инвестиций, или 2% ВВП . Рассчитано по: данные Всемирного банка. (для сравнения: в США объем инвестиций в обрабатывающие производства достигает 15% ВВП). Чтобы обеспечить ежегодные темпы экономического роста в пределах 4–6%, необходимо поднять долю инвестиций в основной капитал в ВВП до 25–35%, т. е. в 2 раза. Однако ни по темпам, ни по объему инвестиций Россия пока не выходит на желаемую траекторию.

Главной причиной, сдерживающей инвестиционную деятельность промышленных предприятий, руководители называют жесткие условия банковского кредитования: высокая стоимость заемных средств и короткие сроки предоставления кредита. Кроме того, при недостатке инвестиций в отечественную экономику Россия выступает донором других государств, в том числе преуспевающих. По расчетам сотрудников ФГБУН ВолНЦ РАН [[7]](#footnote-7), в 2007–2014 гг. в офшоры направлялось в среднем 80% капитала.

Таким образом, «сложившаяся в экономике России модель инвестиционной деятельности, которой органически присущи постоянные миграции частного капитала к зарубежным центрам аккумулирования прибыли, значительный удельный вес в структуре национального накопления государственных вложений, а также острая нехватка адекватных существующим потребностям внутренних источников дешевых «длинных» денег, в принципе не способна демонстрировать минимально приемлемые темпы расширения производственных возможностей»[[8]](#footnote-8). А это еще одна из ключевых угроз безопасности экономики.

Угрозу экономической безопасности страны также создает несбалансированность национальной бюджетной системы. Сложившаяся модель распределения налоговых доходов между уровнями бюджетов закрепляет принцип фискального приоритета федерации с подчиненным положением ее субъектов. По разным оценкам, от 65 до 70% собранных на территориях налогов передается на федеральный уровень. Результатом такой политики стали устойчивые негативные тенденции в бюджетной сфере: дефицит и дотационность бюджетов субъектов федерации, рост их долговых обязательств и др. Так, в 2021 году в десяти регионах страны, в числе которых Костромская область, Забайкальский край, Республика Карелия, Алтайский край, Удмуртия, Волгоградская область, Ставропольский край, Пензенская область, Омская область, Республика Чечня, дефицит бюджета превышал 3 млрд рублей[[9]](#footnote-9). Практически все регионы являются дотационными. В 2019 году дотирование получат 72 региона из 85. Что касается муниципальных образований, то финансово-экономическая самостоятельность большинства из них является весьма низкой. Большую часть доходов местных бюджетов по-прежнему составляют безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов. Размер собственных средств бюджетов большинства муниципальных районов составлял менее 50%. В сельских поселениях эта проблема стоит еще более остро. Проведенный в 2017 году опрос глав муниципальных образований области показал, что 80% руководителей сельских поселений характеризуют обеспеченность муниципалитета собственными доходами как «низкую» и «крайне низкую».

И наконец, одной из актуальных проблем современной России является высокий уровень территориальной дифференциации. Так, по итогам 2020 года разрыв субъектов федерации по ключевому показателю социально-экономического развития – ВРП в расчете на душу населения – достиг 34 раз. Для сравнения заметим, что в зарубежных странах различия между территориями существенно ниже: в Китае они составляют 7–10 раз, США – 5 раз, Германии – менее 3 раз[[10]](#footnote-10). Нарастает уровень и внутрирегиональной дифференциации. Экономическое пространство Российской Федерации становится крайне неоднородным. Как и в целом в мире, экономическая активность все больше концентрируется в агломерациях, которые, в свою очередь, стягивают финансовые и трудовые ресурсы прилегающих территорий. В результате социально-экономические проблемы территорий, не входящих в агломерации, усугубляются. Усиление территориальной дифференциации является еще одной угрозой экономической безопасности страны.

**2. Угрозы социальной безопасности России**

Серьезные угрозы социальной безопасности возникают в связи с распространением наркомании, пропагандой насилия, снижением действенности правоохранительных органов, а также крупными производственными авариями, катастрофами и пожарами. Чаще всего подобные явления носят комбинированный характер, взаимно дополняют и усиливают друг друга. Эти виды угроз носят массовый характер, ликвидация их последствий требует привлечения значительных сил и средств.

Среди реальных угроз внутренней безопасности России в социальной сфере можно выделить также следующие:

- бедность;

- нарушение прав личности на безопасность, труд, образование, жилье, бесплатное здравоохранение, свободу передвижения, обеспеченную старость;

- распространение наркомании, пьянства, хронических и инфекционных заболеваний;

- падение духовности в обществе; массовая деградация трудовой морали, отчуждение личности от трудового образа жизни;

- деградация социальной сферы с постепенным приданием всем процессам необратимого характера;

- признание общественной нормой массового нарушения законов;

- сведение всех социальных проблем к вопросам выживания ориентации на развитие личности.

Всего за несколько лет Россия превратилась из богатейшей страны в одну из беднейших стран мира по уровню материального благосостояния населения. В стране продолжается рост семей, в которых минимальный доход в месяц на одного члена семьи находится на уровне прожиточного минимума. По уровню жизни Россия сравнялась сегодня с Анголой и КостаРикой. В структуре бедного населения особенно тяжелое положение складывается в многодетных семьях.

Следствием бедности и нищеты населения являются снижение общего уровня здоровья нации, сокращение продолжительности жизни, превышение смертности над рождаемостью. Состояние здоровья населения страны фактически находится в кризисном состоянии. Основным проявлением этого кризиса стало беспрецедентное для мирного времени уменьшение численности россиян. За последние годы значительно возросла смертность населения во всех возрастных группах, достигнув показателя 14,6 на 1000 человек. Число умерших превышает число родившихся ежегодно в 1,75 раза. В общем числе умерших третью часть составляют лица трудоспособного возраста. Остаются высокими младенческая и материнская смертность. Показатели средней продолжительности жизни снизились до 64 лет (у мужчин — до 58 лет). Смертность в возрасте 20—30 лет увеличилась на 61\%.

Число родившихся снизилось до 8,8 на 1000 человек. Уровень рождаемости не обеспечивает простого воспроизводства населения: суммарный коэффициент рождаемости составляет 1,3 родившихся на одну женщину, в то время как для простого воспроизводства населения необходимо, чтобы он был равен 2,1—2,2.

Сложившиеся тенденции и среднесрочные прогнозы свидетельствуют о депопуляции и кризисном состоянии здоровья населения, угрожающем в целом национальной безопасности страны.

В настоящее время в Российской Федерации еще достаточно сильны дезинтеграционные процессы, сохраняются сепаратистские и изоляционные тенденции. По законам геополитики процесс ослабления власти в Центре неизбежно сопровождается географическим перемещением политической власти в регионы и нередко их обособлением от Центра. Многие территории Российской Федерации вводят собственные ограничения на перемещение товаров, создают свои таможни, пересматривают государственную налоговую систему. Подобный региональный сепаратизм дополнительно расшатывает государство и дает импульс активизации межнациональных и национально-территориальных конфликтных ситуаций.

Для совершенствования федерализма и укрепления национальной безопасности страны необходимо обеспечить сохранение государственного суверенитета как единого и неделимого на всей территории России, переход от нынешней стихийной десуверенизации Российского государства к продуманной, последовательной, сбалансированной децентрализации полномочий и функций органов государственной власти в рамках конституционно-правового пространства.

Сегодня многие споры чаще всего разрешаются с помощью двухсторонних договоров между федеральными органами и органами власти субъектов Федерации. Таких договоров подписано уже более 40, а это означает, что почти половина субъектов Федерации имеет особые полномочия и зачастую определенные преимущества в различных сферах по сравнению с другими субъектами. Но эти особенности нашей федеративной политики не нашли отражения в Концепции национальной безопасности[[11]](#footnote-11).

**3. Пути повышения безопасности экономики**

Правительством РФ принимаются меры по снижению влияния угроз, и прежде всего, в рамках экономической политики. Однако этого явно недостаточно. Необходима существенная корректировка проводимой политики.

Во-первых, требуется переход к новой модели развития, основанной на структурно-технологической модернизации, развитии реального сектора экономики, инвестиционной и инновационной активности, обеспечивающей новое качество и высокие темпы роста экономики. Решению этой задачи, как подчеркивают ведущие эксперты [[12]](#footnote-12), будет способствовать «разработка и реализация государственной стратегии новой индустриализации, нацеленной на преодоление ярко выраженной тенденции деиндустриализации и примитивизации структуры экономики и обеспечение восстановления отраслей промышленности традиционных укладов на новой технологической основе».

Во-вторых, важнейшим стратегическим направлением обеспечения экономической безопасности страны следует рассматривать сохранение, поддержание, развитие и эффективное использование научно-технического потенциала. В этих целях необходимо предусмотреть государственную поддержку тех сфер, где имеются достаточные преимущества перед другими странами, активизировать поиск и внедрение новых перспективных технологий, способных обеспечить технологический прорыв и вывести экономику на инновационную модель развития. Развитие фундаментальной науки необходимо рассматривать в числе важных стратегических задач, требующих от государства проведения соответствующей политики по ее поддержке и финансированию.

В-третьих, принципиально важное значение имеет совершенствование управления промышленным комплексом – базовым сектором экономики. Добиться этого возможно в рамках промышленной политики, направленной на повышение национальной конкурентоспособности. Более всего этому соответствует концепция новой индустриализации. При этом приоритет следует отдавать отраслям промышленности, выпускающим высокотехнологичную продукцию высоких переделов, способствующим сохранению, развитию и более полному использованию научно-технического потенциала. В числе первоочередных задач можно назвать следующие:

– диверсификация и структурная трансформация промышленности;

– развитие производственной инфраструктуры, необходимой для реализации структурных преобразований;

 – поддержка эффективных и конкурентных производств;

– расширение рынка наукоемкой продукции;

 – повышение эффективности использования экономического ресурсов;

– развитие и диверсификация экспортного потенциала, стимулирование импортозамещения и др.

 В-четвертых, требуется корректировка денежно-кредитной и финансовой политики России. Немаловажное значение имеют усиление государственной поддержки инвестиционной и инновационной активности; принятие мер по стимулированию работы банковской системы в интересах реальной экономики, облегчение доступа предприятий к долгосрочным кредитам на финансирование капитальных вложений; предотвращение вывоза крупным бизнесом капитала из страны; существенное увеличение нормы накопления капитала. В целях повышения бюджетной обеспеченности территорий следует реализовать комплекс мер по изменению межбюджетных отношений, направленных на достижение сбалансированности и устойчивости территориальных бюджетов, повышение финансовой самостоятельности регионов и муниципалитетов.

 В-пятых, необходимость достижения устойчивого и сбалансированного пространственного развития, обеспечивающего развитие человеческого капитала, сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни россиян, актуализирует проблему совершенствования методов управления социально-экономическими процессами на основе развития и повышения эффективности использования потенциала территорий. Решение этой проблемы видится в доработке и принятии к реализации стратегии пространственного развития страны.

И наконец, не следует забывать, что экономическая безопасность государства создается усилиями всех входящих в его состав субъектов. В этом случае вполне логичной является задача региональных и местных органов власти по повышению национальной экономической безопасности, которая должна решаться в рамках проводимой соответствующими территориями социально-экономической политики. Территориальным органам власти следует организовать мониторинг основных показателей, характеризующих экономическую безопасность, и оценку ее уровня. Это позволит принимать своевременные меры по предотвращению рисков возникновения угроз, смягчению их последствий и повышению безопасности экономики.

**Заключение**

По итогам проделанной работы можно сделать следующие выводы.

Главными угрозами страны в области экономики являются сохранение экспортно-сырьевой модели развития и высокая зависимость от внешнеэкономической конъюнктуры; отставание в разработке и внедрении перспективных технологий, низкая конкурентоспособность; несбалансированность национальной бюджетной системы; продолжающийся вывоз капитала; сохранение значительной доли теневой экономики, условий для коррупции; неравномерное социально-экономическое развитие территорий. Длительный период их негативного влияния существенно снижает роль Российской Федерации в мировом пространстве, делает российскую экономику все более уязвимой перед внешними вызовами. Поэтому принятие мер по устранению этих угроз является приоритетной задачей органов власти на всех уровнях.
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