**Комплект заданий для контрольной работы**

**по дисциплине «Регулирование предпринимательской деятельности»**

***Цель контрольной работы –* з**акрепить теоретические знания студентов в сфере правового регулирования предпринимательской деятельности.

Контрольная работа является оригинальной самостоятельной работой студента университета. Выполнение данной работы предполагает умение работать с литературой и нормативными актами, анализировать практические ситуации, а также применять знания в сфере регулирования предпринимательской деятельности.

Контрольная работа состоит из двух частей: теоретической и практической.

***Для написания теоретической и практических частей работы студент выбирает по последнему номеру своей зачетной книжки соответствующий вариант.***

Работа оформляется в соответствии со стандартными требованиями: текст на одной стороне листа формата А4, шрифт Times New Roman, 14, полуторный интервал, поля: верхнее, нижнее – 2 см, левое – 3 см, правое – 1,5 см; объем 25-30 страниц, нумерация страниц в правом верхнем углу, титульный лист не нумеруется, но считается. Все таблицы и рисунки должны быть подписаны, и на них обязательно должны быть ссылки в тексте работы

Работа должна содержать:

Титульный лист

Содержание

Теоретическую часть

Практическую часть

Список литературы.

**Вариант 8.**

Предпринимательский договор по передаче имущества в пользование.

*Теоретическая часть*

Договор аренды: понятие, виды, условия, права и обязанности сторон.

*Практическая часть*

Предприниматель Седов заключил с Борисовым договор на выполне­ние работ по ремонту квартиры. Договором предусматривалось, что Се­дов к 20 августа обязан облицевать стены ванной комнаты кафелем, пере­стелить и отциклевать паркет, окрасить потолки и оклеить стены обоями. Все работы выполнялись из материалов заказчика.

Седов поручил выполнение всех этих работ обществу с ограниченной ответственностью «Строитель» по договору субподряда. При сдаче рабо­ты 20 августа выяснилось, что паркет настелен некачественно, имеются вздутия, щели, а кафельная плитка частично заменена на несоответствую­щую по цвету. Борисов потребовал устранить недостатки в недельный срок, а кроме того, выплатить неустойку за некачественное выполнение работы. Седов возражал против уплаты неустойки, поскольку в заключен­ном между ними договоре она не предусмотрена. По поводу исправления недостатков Седов рекомендовал обратиться непосредственно к обществу «Строитель».

Какое решение должен вынести суд? Изменится ли решение, если Се­дов поручил обществу «Строитель» только облицовку ванной комнаты кафельной плиткой?