**В Эссе ( по теме диссертации) должен**  быть представлен литературный обзор литературы по тематике работы, включающий обзор в целом по исследуемой проблеме, методических разработок, используемых инструментальных методов и других направлений, определяемых автором ВКР. Требования к минимальному количеству источников информации в литературном обзоре представлены в таблице 1. Максимальный объем источников информации определяется автором самостоятельно. Материалы третьего раздела/главы должны строиться обязательно на актуальных данных, взятых из источников не более трехлетней давности. **Количество источников, написанных за три года до защиты ВКР, должно составлять не менее 30% от общего количества источников.**

Количество использованных источников на русском языке - 45

Количество использованных источников на иностранном языке - 8

Объем от 12 страниц.

В рамках литературного обзора рекомендуется проводить сравнительный анализ существующих точек на проблему.

Требования такие же как к 1 главе ВКР и по оригинальности тоже.

**ПРИМЕР ЭССЕ (только количество источников для ВКР 45 на русском, 8 на англ)**

Темы работы чрезвычайно актуальна в последние годы, когда пенсионная система в очередной раз была реформирована путем повышения пенсионного возраста на 5 лет. Однако эта реформа не решила всех проблем. На сегодняшний день, трансферты из федерального бюджета на поддержку Пенсионного Фонда составляют более 10% от доходов федерального бюджета. Доля трансфертов составляет более 30% от доходов Пенсионного Фонда. Кроме того, средний размер страховой пенсии по старости составляет 18 521 рубль. Российские пенсионеры вынуждены жить в условиях жесткой экономии на продуктах питания.

Такая ситуация негативно влияет как на экономику страны, так и на уровень жизни в ней. Решением данной ситуации может послужить развитие негосударственных пенсионных фондов. Развитие этих организаций решит проблему низких пенсий, снизит нагрузку на федеральный бюджет в части трансфертов в ПФР, а также наполнит финансовый рынок «длинными деньгами».

Различные теоретические аспекты деятельности негосударственных пенсионных фондов изучались многими российскими и зарубежными исследователями.

Начинать исследование стоит с рассмотрения понятия негосударственного пенсионного фонда. Все исследователи сходятся во мнении, что потенциал НПФ может оказывать положительное влияние не только на пенсионную систему, но и на всю экономику. Дискуссия при трактовке этого понятия строится на неопределенности среди исследователей по поводу организационно-правовой формы этих организаций. Часть ученых при определении понятия НПФ основывается на правовом понимании сущности фонда. Так, Финогенова Ю.Ю. дает определение НПФ как особой организационно-правовой формы некоммерческой организации социального обеспечения, исключительным видом деятельности которой выступает негосударственное пенсионное обеспечение участников фонда[[1]](#footnote-1).

Другая часть исследователей при трактовке понятия основывается на теории институционализма. Так, Ниязбаева дает следующее определение НПФ: негосударственный пенсионный фонд - финансовый институт, осуществляющий аккумулирование денежных средств участников негосударственного пенсионного обеспечения на их индивидуальных пенсионных счетах и последующие ежемесячные пенсионные выплаты гражданам с наступлением их прав на негосударственную пенсию, выполняя при этом социальную функцию[[2]](#footnote-2).

Различные подходы к определению НПФ отражены в таблице 1.

Таблица 1– Сравнительная таблица взглядов различных исследователей на определение термина «негосударственный пенсионный фонд»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ФИО автора | Определение | Подход |
| Финогенова Ю.Ю | Особая организационно-правовая форма некоммерческой организации социального обеспечения, исключительным видом деятельности которой выступает негосударственное пенсионное обеспечение участников фонда | Правовое понимание сущности фонда |
| Ниязбаева А.А. | финансовый институт, осуществляющий аккумулирование денежных средств участников негосударственного пенсионного обеспечения на их индивидуальных пенсионных счетах и последующие ежемесячные пенсионные выплаты гражданам с наступлением их прав на негосударственную пенсию, выполняя при этом социальную функцию | Теория институционализма |

Следует отметить наличие недостатков в позициях этих авторов, так как в них не указывается инвестиционная деятельность фондов.

Для того чтобы более подробно разобраться в специфике деятельности НПФ необходимо определить их функции. На сегодняшний день авторы-исследователи выделяют разные функции, которые выполняют эти фонды. Это объясняется дискуссией по поводу выполнения организацией отдельных функций.

В своей диссертации на соискание степени кандидата Хачумова Л.А определяет следующие функции НПФ: социальная, страховая, сберегательная, инвестиционная и функция конкуренции на рынке[[3]](#footnote-3).

Функции НПФ выделенные Новиковым А.В. в своей диссертации: социальная, экономическая, инвестиционная, парораспределительная, аккумулирующая, преумножение, посредническая[[4]](#footnote-4).

По нашему мнению самой корректной является точка зрения Новикова А.В, так как в своем исследовании Хачумова не указывает в качестве функции НПФ посредническую. А функция конкуренции на рынке, по нашему мнению, не является основной. Кроме того, по нашему мнению важно отметить, что НПФ выполняют также воспитательную функцию. Так, ключевыми функциями НПФ, по нашему мнению являются, социальная, экономическая, сберегательная, инвестиционная, посредническая, аккумулирующая, воспитательная.

1. Перед тем как перейти к анализу деятельности НПФ необходимо изучить современное состояние пенсионной системы, определить роль НПФ, а также изучить уровень конкуренции среди НПФ. Для того чтобы сделать выводы о состоянии рынка пенсионного страхования была проанализирована совместная работа Мищенко О.А. и Леонидовой Е.Г[[5]](#footnote-5), Гареева И.А. и Малеванова Ю.К[[6]](#footnote-6), Мазаровой Э.Д[[7]](#footnote-7).

. В статье утверждается, что ПФР сегодня не в состоянии в полном объеме удовлетворить материальные потребности населения из-за ограниченности финансовых ресурсов. Роль НПФ заключается в удовлетворении этой потребности. Согласно мнению авторов фонды выполняют следующие задачи:

- сбережение и накопление средств (по принципу банковского депозита)

- защита пенсии (по принципу страховой компании)

В работе авторы выделяют ряд преимуществ негосударственного пенсионного обеспечения перед государственным. Вот основные из них:

1. Удобный и гибкий способ накопления, так как вкладчик сам выбирает размер и периодичность взносов
2. Возможность корректировки инвестиционной программы, в зависимости от тенденций и изменений на финансовом рынке
3. Накопления инвестируются фондом, по итогам инвестирования на счет начисляется доход
4. Возможность повысить эффективность вложений с помощью социального налогового вычета (13% от уплаченных взносов, но не более 120 000 рублей в год)
5. Возможность получения увеличенной первой выплаты (до 40% от суммы накоплений)
6. Возможность передачи пенсионных накоплений по наследству

Улучшить представление о системе пенсионного страхования в России поможет работа Фатхисламовой Г.Ф. В своей научной статье делает акцент, что в системе обязательного пенсионного страхования существует два института страховщиков: Пенсионный Фонд России и НПФ. У застрахованного лица есть права выбора между ними. Автор обращает внимание на то, что НПФ сегодня являются крупнейшими страховщиками в системе ОПС, обладая более 50% всех средств пенсионных накоплений.

Фатхисламова Г.Ф. обращает внимание на их роль важного участника финансового рынка. Так, средства НПФ обеспечили приток средств на государственный сегмент рынка ценных бумаг в сумме 587 млрд.рублей, что эквивалентно 0,6% ВВП, на корпоративный сектор 1,6 трлн.рублей, что эквивалентно 1,7% ВВП, в банковский сектор – 274 млрд.рублей или 0,3% ВВП.

Работа автора также помогает получить представление о конкуренции среди НПФ. В исследовании осуществляется анализ конкуренции между этими организациями, по результатам которого делается умозаключение, что в России для рынка НПФ характерна олигополия. Более половины всех пенсионных накоплений приходится на 3 крупнейших НПФ.

Отдельное внимание автор уделяет изменениям в законодательном портфельном ограничении, в результате которого происходит прирост вложений в государственные ценные бумаги и происходит сокращение вложений в банковские пассивы со стороны НПФ.

Следующий этап работы стоит начать с определения роли инвестиционной стратегии в успешной деятельности НПФ. Ее роль не вызывает дискуссий среди ученых. Авторы сходятся во мнении, что, учитывая долгосрочный характер инвестиционной деятельности НПФ, важную роль в управлении фондом играет инвестиционная стратегия. Однако среди них есть разногласия по поводу того, на чем она основывается. Так, в совместной монографии Юрьева И.А, Масюк Н.Н[[8]](#footnote-8). определяют, что инвестиционная стратегия НПФ в целях сохранения и приумножения средств пенсионных резервов, сохранения и увеличения капитала, строится на использовании системы контроля рисков для получения среднего стабильного дохода при минимальном уровне риска, и основывается на объективных критериях, поддающихся количественной оценке (выбор субъектов и объектов инвестирования, размер накопленных ресурсов, сроков пенсионных выплат, ситуация на рынке ценных бумаг и др.).

В своей монографии Новиков А.В. под инвестиционной стратегией НПФ понимает систему долгосрочных взаимосвязанных целевых ориентиров развития фонда по основным аспектам его деятельности, направленных на инвестирование и преумножение аккумулируемого капитала в целях реализации социальной функции НПФ – повышение благосостояния пенсионеров посредством обеспечение сохранности и наращения пенсионного капитала. Инвестиционная стратегия по его мнению основывается на: прогнозировании конъюнктуры финансового рынка, учете особенностей законодательства, регулирующего пенсионную систему, корректировке работы на основе среднесрочных и долгосрочных прогнозов показателей текущей деятельности.

По нашему мнению Новиков А.В. формулирует более корректную основу инвестиционной стратегии, так как в работе Юрьевой И.А, и Масюк Н.Н не сказано, что инвестиционная стратегия основывается на прогнозировании конъюнктуры финансового рынка. Однако ни в одной из этих работ не сказано, что инвестиционная стратегия основывается на выборе компетентной УК.

Следующим важными аспектами работы, которые нужно изучить, являются показатели, по которым можно оценить деятельность НПФ. Этот вопрос является предметом дискуссии среди исследователей.

В своей статье Мищенко О.А. и Леонидова Е.Г проводят анализ деятельности нескольких НПФ по самым важным показателям. Ключевым показателем является накопленная доходность за несколько лет, которая должна быть выше накопленной инфляции за этот же период. Сравнив накопленную доходность 16 НПФ, авторы отмечают, что организации показали эффективность пенсионных накоплений и накопительной пенсионной системы в целом. Однако отмечают, что отдельные фонды не смогли сберечь накопления от инфляции.

Вторым важным показателем авторы называют собственной имущество НПФ. В статье сравниваются размер собственного имущества 11 НПФ.

Третий важный показатель – количество застрахованных лиц. По этому показателю также лидируют АО «НПФ Сбербанка» и АО «НПФ ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ».

Четвертый важный показатель – объем пенсионных накоплений.

Оценку деятельности НПФ согласно модели Мищенко О.А. и Леонидова Е.Г можно представить на рисунке 1.

1. Сравнение накопленной доходности за несколько лет с накопленной инфляцией
2. Собственное имущество

1. Количество застрахованных лиц
2. Объем пенсионных накоплений

Рисунок 1 – Анализ деятельности НПФ по методике Мищенко О.А. и Леонидова Е.Г

В завершении статьи авторы выделяют проблемы, которые существуют в сфере негосударственного пенсионного обеспечения, а именно – низкий уровень доходов граждан, недостаточное количество объектов инвестирования пенсионных резервов, отсутствие необходимой информации о функционировании системы НПО.

Схожую точку зрения на оценку деятельности НПФ можно найти в работе Эзроха Ю.С[[9]](#footnote-9). Однако в своей научной статье он отмечает, что необходимо не только сравнивать накопленную доходность за несколько лет и накопленную инфляцию за тот же период, но и сравнивать этот показатель с накопленной доходностью средств ПФР. Автор акцентирует внимание на то, что нужно также учитывать вознаграждение, которое уплачивается управляющей компании даже в случае, если доход оказался ниже инфляции, был равен ей или был чуть выше ее.

Оценку деятельности НПФ согласно модели Эзроха Ю.С. можно представить на рисунке 2.

1. Сравнение накопленной доходности за несколько лет с накопленной инфляцией
2. Собственное имущество

1. Количество застрахованных лиц
2. Объем пенсионных накоплений
3. Сравнение накопленной доходности НПФ с накопленной доходностью ПФР

Рисунок 2 – Анализ деятельности НПФ по методике Эзроха Ю.С

Демидова С.Е и Ибрагимова Р.И в своей научных трудах предлагают анализировать следующие показатели при выборе НПФ[[10]](#footnote-10):

1. Возраст НПФ. По мнению авторов если фонд был создан до 2002 года, или до 1998 года, то фонд является надежным, так как он смог пережить два экономических кризиса
2. Объем пенсионных накоплений и пенсионных резервов
3. Состав учредителей. Авторы считают, что если учредителем фонда является крупный представитель реального сектора, то такой фонд является надежным
4. Накопленная доходность (минимум за 3 года)
5. Рейтинг

Таблица 2 - Сравнительная характеристика подходов к оценке деятельности НПФ.

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Автор, который предлагает использовать |
| Возраст НПФ | Демидова С.Е и Ибрагимова Р.И |
| Объем пенсионных накоплений и резервов | Демидова С.Е и Ибрагимова Р.И, Эзрох Ю.С., Мищенко О.А. и Леонидова Е.Г |
| Состав учредителей | Демидова С.Е и Ибрагимова Р.И |
| Рейтинг | Демидова С.Е и Ибрагимова Р.И |
| Количество застрахованных лиц | Мищенко О.А. и Леонидова Е.Г, Эзрох Ю.С. |
| Номинальная доходность | Демидова С.Е и Ибрагимова Р.И |
| Реальная доходность | Мищенко О.А. и Леонидова Е.Г, Эзрох Ю.С. |
| Сравнение доходности НПФ и ПФР | Эзрох Ю.С. |
| Собственное имущество | Мищенко О.А. и Леонидова Е.Г, Эзрох Ю.С. |
| Сравнение накопленной доходности с инфляцией | Мищенко О.А. и Леонидова Е.Г, Эзрох Ю.С. |

Стоит отметить, что точка зрения Демидова С.Е и Ибрагимова Р.И является достаточно спорной. Во-первых, авторы не предлагают сравнивать накопленную доходность с накопленной инфляцией. Такое сравнение является необходимым, так как одной из основных целей вложения средств в НПФ является защита накоплений от инфляции. Во-вторых, долгий срок жизни организации не свидетельствует о том, что она является надежной в данный период времени.

Подводя краткий итог, можно сказать, что при анализе эффективности НПФ важно сравнивать накопленную доходность не за один год, а за промежуток времени. Во-вторых, важно сравнить накопленную доходность с накопленной инфляцией. Накопленная доходность должна быть выше инфляции. В-третьих, важно сравнить этот показатель с доходностью ПФР. Если доходность НПФ ниже ПФР, то теряется смысл перехода на негосударственное пенсионное обеспечение. В-четвертых, важно оценить объем пенсионных накоплений и пенсионных резервов.

Далее стоит перейти к анализу научной литературы, посвященной методикам оценки эффективности деятельности НПФ. Этот вопрос вызывает большое количество дискуссий среди авторов, что связано с тем, что сегодня не существует единой официальной публичной методики оценки эффективности деятельности негосударственных пенсионных фондов.

Сравнительная характеристика различных методик оценки эффективности деятельности НПФ представлена в таблице 3.

Таблица 3 - Сравнительная характеристика подходов к оценке эффективности деятельности НПФ.

|  |  |
| --- | --- |
| Автор | Показатель |
| Ногин Ю.Б | Коэффициент Шарпа |
| Ногин Ю.Б | Коэффициент альфа Дженсена |
| Юрьева И.А. и Масюк Н.Н | Коэффициент социальной рентабельности |
| Юрьева И.А. и Масюк Н.Н | Коэффициент общей рентабельности. |
| Юрьева И.А. и Масюк Н.Н | Оценка выполнения требований, предъявляемых ЦБ РФ |

Ногин Ю.Б. в своей научной статье предлагает следующие коэффициенты для анализа эффективности управления средствами пенсионных накоплений[[11]](#footnote-11).

- Коэффициент Шарпа. Данный коэффициент позволяет дать ответ, насколько успешной была принятая инвестиционная стратегия НПФ (обогнала ли она среднюю рыночную доходность). Он показывает отношение средней премии за риск к стандартному отклонению доходности пенсионных средств. При расчете коэффициента используются моментальные величины, а сам коэффициент является относительным. Если коэффициент больше средней доходности по рынку, то инвестиционная стратегия была успешной.

- Коэффициент альфа Дженсена – разница между фактической и расчетной (математически оптимальной) доходностью пенсионных средств НПФ. При расчете коэффициента используются моментальные величины, а сам коэффициент является абсолютным. Коэффициент позволяет дать ответ, насколько эффективно была реализована принятая инвестиционная стратегия НПФ.

Сама доходность управления пенсионными средствами рассчитывалась по формуле эффективной доходности Фишера, учитывающей эффект капитализации. При расчете коэффициента используются интервальные величины, а сам коэффициент является абсолютным.

В качестве безрисковой доходности автор предлагает использовать ставку бескупонной доходности на однолетние ОФЗ, которая рассчитывалась как средняя арифметическая всех ставок за каждый рабочий день в течении года исследования.

Иную точку зрения на методику оценки деятельности НПФ выражают в своей монографии Юрьева И.А. и Масюк Н.Н. Авторы предлагают разделить процедуру оценки на две составляющие: экономическую и социальную. Экономическая составляющая основывается на оценки способности фонда исполнить обязательства по выплате уже назначенных негосударственных пенсий и оценки полученного фондом дохода от инвестиционной деятельности, социальная составляющая оценивает социальный результат от деятельности фонда.

Для того чтобы оценить социальный результат деятельности фонда, авторы предлагают использовать следующие коэффициенты:

- Коэффициент социальной рентабельности. Рассчитывается как отношение денежной оценки социального эффекта к затратам на производство данного социального эффекта. Расходы на производство этого социального эффекта измеряются расходами на выплаты негосударственных пенсий и расходами на поддержание собственных средств Фонда на законодательно установленном минимальном уровне. При расчете коэффициента используются моментальные величины, а сам коэффициент является относительным.

- Коэффициент общей рентабельности. Показатель общей рентабельности есть сумма экономической и социальной рентабельности, т.е. чистая прибыль от реализации проекта суммируется с денежной оценкой социального эффекта от деятельности НПФ и относится к затратам, связанным с ее выполнением.

Для оценки финансовой составляющей деятельности фонда предлагается использовать следующие показатели:

- Оценка выполнения требований, предъявляемых ЦБ РФ

- Актуарное оценивание деятельности фонда для выявления наличия профицита и дефицита актуарного баланса. Отсутствие дефицита говорит о том, что фонд способен исполнить обязательства по негосударственному пенсионному обеспечению, а отсутствие профицита означает планомерное начисление дохода, полученного фондом на счета его вкладчиков.

На основании первичных документов НПФ определяются следующие показатели: П1 Современная стоимость пенсионных обязательств по схемам. П2 Расчетная величина страхового резерва. П3 Кредиторская задолженность. П4 Размер собственных средств (включая уставный капитал). А1 Средства пенсионного резерва. А2 Собственные средства.

Актуарный баланс Фонда считается выдержанным, если актуарная стоимость активов, в которых размещены пенсионные резервы, больше минимальной стоимости пенсионных обязательств Фонда.

Если сочетание условий (П1+П2+П3+П4 < A1+А2) не выполняется, то профицит не выявлен.

Если условие (П1+П3 > A1+А2) не выполняется, то дефицит не выявлен.

Недостатками методик, предложенными вышеуказанными авторами, являются сложность расчетов, отсутствие информации о некоторых показателях в открытом доступе.

Методика Новикова А.В. лишена этих недостатков. Показатели, оценивающие эффективность деятельности НПФ, по мнению автора необходимо разделить на две группы: показатели, характеризующие управление располагаемыми ресурсами, и показатели, характеризующие оценку результатов приращения.

Показатели, характеризующие качество управления располагаемыми ресурсами выглядят следующим образом

- =+. Показатель показывает среднемесячную величину пенсии, которая может быть сформирована в конкретном НПФ

- = . Показатель характеризует среднемесячную величину пенсии в рамках ОПС, которую фонд может предоставить в данный момент времени

- = . Показатель среднемесячную величину пенсии в рамках ДПС, которую фонд может предоставить в данный момент времени

- Кавт = Показатель показывает, какую часть пассива (собственного имущества) занимает имущество, предназначенное для обеспечения уставной деятельности.

- Кб = . Показатель оценивает долю устойчивых пассивов в общей сумме всех источников финансирования деятельности НПФ

- Кз = . Показатель дает количественную характеристику доли пассивов, необходимой для погашения обязательств фонда, а также доли обязательств, напрямую не связанных с обеспечением уставной деятельности; (учитывая специфику деятельности НПФ, рассчитывается для определения необходимости расчета следующего показателя, пороговый уровень составляет 5% от валюты баланса)

- Кпог = . Показывает, какая часть имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности, требуется для погашения обязательств фонда, напрямую не связанных с уставной деятельностью (может не рассчитываться в случае, когда пороговый уровень предыдущего показателя в среднем по всем НПФ не превышает 5%).

- = . Показатель характеризует долю ресурсов инвестиционного характера в общей стоимости пассивов.

- П = . Показатель оценивает потенциал НПФ в части осуществления инвестиционной деятельности.

̅П – средняя возможная пенсия; П̅ОПС – средняя возможная пенсия в рамках ОПС; Кавт – коэффициент автономии; Кз – коэффициент зависимости; Кб – коэффициент безопасности; Кпог – коэффициент погашения; П̅ДПС – средняя возможная пенсия в рамках ДПС; ПН – пенсионные накопления; ПР – пенсионные резервы; ЗЛ – количество застрахованных лиц; У – количество участников; Соб.И – собственное имущество; КО и ДО – краткосрочные и долгосрочные обязательства фондов; ИОУД – имущество, предназначенное для обеспечения уставной деятельности фондов; Тв – количество лет выплат

Показатели, оценивающие результат приращения ресурсов НПФ выглядят следующим образом:

- . Показатель отражает доходность от инвестирования пенсионных накоплений граждан, переданных в управление управляющим компаниям.

- . Показатель характеризует доходность от инвестирования фондом пенсионных резервов.

- = . Показывает рентабельность активов долгосрочного характера

-= . Показатель оценивает рентабельность краткосрочных активов.

- . Показатель характеризует оборачиваемость долгосрочных вложений.

- . Показывает оборачиваемость краткосрочных активов.

- Рдеят = . Отражает эффективность деятельности НПФ

- Ракт = . Оценивает отдачу вложенных в деятельность средств фондов.

– годовая доходность от инвестирования пенсионных накоплений; – годовая доходность от инвестирования пенсионных резервов; ПН – пенсионные накопления; ПР – пенсионные резервы; – инвестиционный доход, полученный в результате вложения пенсионных накоплений; – инвестиционный доход, полученный в результате вложения пенсионных резервов; ДЗ – дебиторская задолженность; КФВ – краткосрочные финансовые вложения; ДФВ – долгосрочные финансовые вложения; ДС – денежные средства; Дох – величина совокупного дохода НПФ; Акт – величина активов НПФ; ЧП – чистая прибыль.

Изучив различные методики оценки эффективности деятельности НПФ, можно сделать следующие выводы. Все авторы сходятся во мнении, что деятельность НПФ нужно оценивать не только с точки зрения эффективности инвестиционной деятельности, но и с точки зрения финансовой устойчивости. Мы считаем, что наиболее убедительной является точка зрения Новикова А.В. В ней предлагается оценить качество управления располагаемыми ресурсами, в результате чего можно оценить социальную пользу НПФ для граждан. В результате оценки результата приращения данных ресурсов по итогам инвестиционной деятельности можно оценить эффективность НПФ как инвестора или оценить эффективность УК. Кроме того, данные необходимые для проведения анализа являются публичными, а расчет показателей не является сложным.

Недостатком этой методики является отсутствие расчета выполнения нормативов, предъявляемых ЦБ РФ.

Таким образом, написание литературного обзора позволило отметить, что до сих в России имеются противоречия по поводу определения понятия НПФ. Изменение ФЗ, регулирующего деятельность этих фондов, уменьшило количество разногласий. Однако, единой формулировки понятия НПФ до сих пор нет. Кроме того, продолжаются дискуссии по поводу функций этих организаций.

Изучение различных подходов к оценке деятельности НПФ позволило определить основные критерии, по которым можно оценить эффективность этих организаций: сравнение накопленной доходности за несколько лет с накопленной инфляцией, сравнение накопленной доходности НПФ и ПФР, объем пенсионных накоплений и пенсионных резервов.

Анализ различных методик оценки эффективности деятельности НПФ позволил определить требования, предъявляемые к показателям, которые будут использованы при анализе. Важно, чтобы данные, используемые при расчете показателей были публичными, а расчет показателей не являлся очень сложным. Кроме того, было отмечено, что методика оценки эффективности деятельности НПФ должна включать выполнение требований ЦБ РФ.
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