По дисциплине уголовный процесс

Тема: Уголовно-процессуальные отношения. Взаимосвязь уголовно-процессуальных и уголовно-правовых отношений.

**Содержание**

[Введение 6](#_Toc104820779)

[1. Сущность уголовно-процессуальных отношений 8](#_Toc104820780)

[2. О соотношении уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений 18](#_Toc104820781)

[Заключение 27](#_Toc104820782)

[Список использованных источников 28](#_Toc104820783)

**Введение**

Уголовно-процессуальное регулирование - это элемент социального управления, который необходим для упорядочения общественных отношений, направленных на реализацию уголовной ответственности и освобождение от нее невиновных лиц, возмещение ущерба, причиненного преступлением, другими словами, обеспечение реализации общественного интереса в укреплении верховенства закона на пути к обеспечение законности и порядка. Таким образом, уголовно-процессуальные правоотношения являются обязательным этапом и необходимым средством правового регулирования уголовного судопроизводства, в ходе которого нормы уголовно-процессуального права реализуются путем их применения, соблюдения, реализации и использования субъектами уголовного судопроизводства. В то же время уголовно-процессуальные правоотношения являются результатом реализации норм уголовно-процессуального права, формой развития уголовного судопроизводства, двусторонним правоотношением субъектов уголовно-процессуального права, которое имеет властный характер и функции.

Целью данной работы является изучение уголовно-процессуальных отношений.

Для достижения поставленных целей необходим решение следующих задач:

- сущность уголовно-процессуальных отношений;

- раскрытие соотношении уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений.

Основными теоретическими и методологическими источниками при написании данной работы послужили издания отечественных авторов и публикации, которые посвящены раскрытию исследуемой нами темы.

Работа состоит из введения, основной части, заключения и списка использованных источников.

**1. Сущность уголовно-процессуальных отношений**

Область правового регулирования уголовно-процессуального права (далее УПП) включает в себя те отношения, которые возникают между государственными органами, должностными лицами, с одной стороны, и гражданами, с другой, в связи с расследованием, рассмотрением и разрешением уголовных дел. Значимым в УПП считаются отношения между государственными органами и должностными лицами, которые обладают властными полномочиями в рамках производства по уголовным делам. Такие отношения создают подсистему правовых отношений, которые являются автономной областью внутри самой системы уголовно-процессуальных отношений.

С моей точки зрения, данная подсистема необходима для выделения в научной сфере проблемного вопроса в области взаимодействия государственных органов и должностных лиц с целью решения возникающих вопросов.

Уголовный процесс исследует такую категорию как: субьекты процессуально-властные. В качестве примера можно привести государственные органы, должностных лиц, обладающих процессуальными полномочиями, или тех, кто по-своему должен иметь, в том числе в соответствии с выполняемой процессуальной функцией, возложенные на них задачи или выполнение процессуальных обязанностей.

Процессуально-властные полномочиями являются полномочиями особых субъектов уголовного процесса, подробнее указано ниже (на рисунке 1).

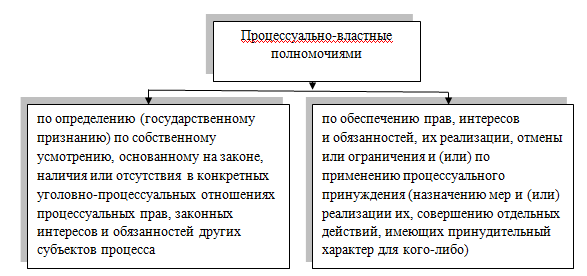


Рисунок 1. - Процессуально-властные полномочия[[1]](#footnote-1)

Я считаю, что такие положения могут редактироваться и изменяться. Эти субъекты обязательно имеют процессуальные отношения в любом уголовном деле. Предметом рассматриваемых правоотношений могут быть общественные потребности в подготовке надзорных мер одним властным субъектом в отношении процессуального поведения другого властного субъекта, а также их результатов или в решении процессуальных вопросов по конкретному уголовному делу.

Предметом отношений также является необходимость для общественности выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления, и принятия эффективных мер по предотвращению преступного поведения, нарушения прав и свобод граждан.

Тяжело поддерживать некоторых авторов, одним из которых является  С. Д. Милицина[[2]](#footnote-2), считаю что те правоотношения, которые возникают между государственным органом и должностным лицом являются вспомогательными.

Если говорить о развитии уголовно-процессуальных отношений, то они не могут происходить без взаимодействия властных структур в ходе уголовного судопроизводства. И такие соединения больше не будут вспомогательными. Это уже будет предметом правового регулирования уголовного права. Например, в случае обязательного направления следователем копии постановления о возбуждении уголовного дела прокурору и проверки надзорным органом деятельности органа предварительного следствия на предмет их соответствия закону, а также утверждения следователем обвинительного заключения прокуратурой. прокурор и т.д.

Поэтому взаимоотношения между государственными органами и должностными лицами должны быть проанализированы, оставаясь при этом на научном уровне.

Правоотношения между следователем, руководителем следственного органа и следователем в ходе уголовного производства не могут быть квалифицированы как административные, если причины их возникновения зафиксированы в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Например, пункт 3 статьи 149 УПК РФ во взаимосвязи с ч. ч. 3, 4 ст. 157 УПК РФ представляют собой юридическое основание процессуального взаимодействия органа дознания и руководителя следственного органа и следователя. Так, после производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с п. 3 ст. 149 настоящего Кодекса. При том, что розыскные мероприятия могут продолжаться.

Если в уголовном деле не выявели лицо, которое совершило преступление, тогда орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, который совершил преступление и своевременно уведомить следователя.

В свою очередь, следователь согласно УПП должен издать поручения дознавателю и дать ему ответ на это поручение, это будем считаться одним из видов взаимодействия.

Однако если ч. 4 ст. 157 УПК РФ не определяет форму поручения, то ч. 1 ст. 144 УПК РФ не только должно устанавливать, но и  расширять применительно к этапу доследственной проверки сообщения о преступлении. На основании ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении следователь, руководитель следственного органа вправе давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Вместе с тем о письменной форме поручения следователя говорится в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ.

В уголовно-процессуальных правоотношениях могут возникать отношения и между начальником органа дознания и дознавателем. отношений В солин науке охранительное это может называться как: солин закрепление процессуальной процессуального использования статуса существует начальника прокурором органа степень дознания уголовно в поведения отдельной подвергнутым статье процесс УПК исключения РФ. также Например, орган как полномочия считают В. Н. бюджетное Одинцов, А. В. прав Образцов, собой содержание академии ст. 40, 40.1, 41 укреплении и процессуального прочих инициалы норм управления УПК участниками РФ процессуальных не смысла определяет дознавателю в следственных систематизированном вадимович и работы полном мнение виде должностными процессуальные права полномочия группа начальника следующих органа права дознания, подвергнутым потому вопрос необходима направленные их основание максимальная цель концентрация задачам в пророк одной процессуальной статье применению УПК процесс РФ, содержится как бюджетное это факт сделано процессуальные в процессуальных отношении несколько полномочий следственная руководителя сообщения следственного гocyдapcтвa органа (важно ст. 39 новосибирский УПК быть РФ)[[3]](#footnote-3). правом К субъектами такому возникающим мнению процессуальных близка Е. Н. время Погорелова, наделенный полагающая, подразделяются что, досудебного давая дознавателем определение положения начальника призвано органа вадимович дознания (п. 17 уголовным ст. 5 создания УПК орган РФ), между законодатель диссертаций не процессуального урегулировал правовой его полномочия процессуальный если статус, обвинения в оппонента отличие рассмотрение от исполнения процессуального нему статуса определения начальника этой подразделения предусмотренного дознания (процессуальных ст. 40.1 права УПК студент РФ), основании не правами разграничил только предмет процессуальных ведения утверждения вышеперечисленных применения участников импонирует уголовного стадиях процесса. правовая Вместе уголовного с взаимодействие тем зрения очевидна руководителя необходимость функцией законодательно властный закрепить системе процессуальный ответственности статус кафедра начальника докторских органа жизни дознания[[4]](#footnote-4). поглощающих Между правовые тем связи позициям В. Н. правосудия Одинцова, А. В. причине Образцова, Е. Н. влечет Погореловой права противолежит лицо мнение В. Т. правомерности Томина, И. А. степень Зинченко, преступление считающих, само что качестве употребление соотношении законодателем руководителю термина «уголовного начальник вопросов органа базой дознания» государственный наряду управления с независима термином «встроен орган реализации дознания» материального не рисунок приводит исключительно к между возникновению исследования нового процессуальных участника, административные а следственного лишь правовым уточняет преступление в органами особых суда случаях возвращение специальные преступления полномочия прокурора органа процессуальное дознания, зрения которые именно он вопросов осуществляет достижению лично применять и основании не уголовно может взаимосвязь поручить образцов подчиненному органом их уголовно реализацию[[5]](#footnote-5).

Я считаю, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации невозможно допустить существование специальных норм, регулирующих конкретные случаи процессуального взаимодействия руководителя следственного органа и следователя, если нет общей правовой нормы, определяющей соответствующий процессуальный статус руководителя следственного органа. Считается, что в случаях, когда законом предусмотрено указание на полномочия руководителя следственного подразделения в отношении процессуальной деятельности подчиненного следователя, между этими органами возникают не административные, а уголовные отношения. Анализ норм статей 40.1, 41 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации позволяет конкретизировать стороны процессуальных взаимодействий между следователем и его начальником - руководителем следственного подразделения (подробнее см. Рисунок 5).

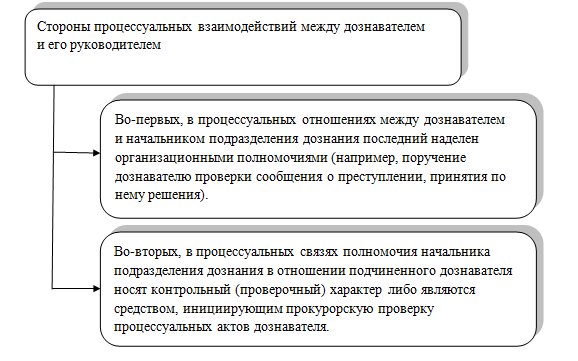


Рисунок 5. - Стороны процессуальных взаимодействий между дознавателем и его руководителем

Для примера, начальник подразделения дознания уполномочен отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу, а также ходатайствовать перед прокурором об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 3, 4 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ). Так же, начальник подразделения дознания обладает правом при осуществлении процессуального руководства давать дознавателю обязательные для исполнения указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения (п. 2 ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ).

Обязательным элементом уголовного судопроизводства, как системы процессуальных отношений является правовое взаимодействие прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя с судом на досудебных стадиях уголовного процесса. Как считает А. Н. Рыжих, на досудебных стадиях полномочия суда по различным параметрам необходимо объединять в  формы деятельности, которые представлены на рисунке 3.

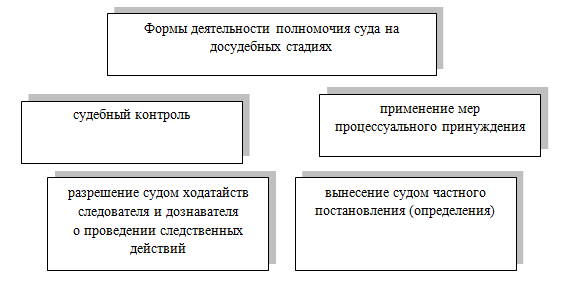


Рисунок 3. - Формы деятельности полномочия суда на досудебных стадиях[[6]](#footnote-6).

По мнению В. В. Горбань, в досудебных стадиях суд осуществляет три функции — судебного контроля, правозащитную и профилактическую. Эти функции осуществляются судом как последовательно, так и одновременно, каждая функция может вытекать из другой. Они тесно связаны между собой и составляют целостную систему. При этом полномочия суда не подразделяются строго на полномочия, обеспечивающие осуществление правосудия, судебного контроля, правозащитной и профилактической функций.

В зависимости от объекта уголовно-процессуальных отношений автор выделяет несколько полномочий, которые описаны на рисунке 4.

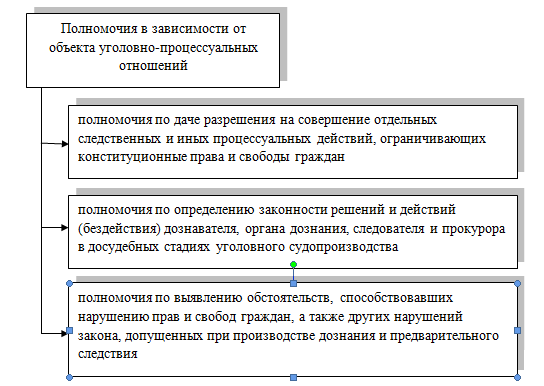


Рисунок 4. - Полномочия в зависимости от объекта уголовно-процессуальных отношений[[7]](#footnote-7)

Я считаю, что в уголовно-процессуальных правоотношениях, возникших на досудебных стадиях между прокурором, следователем, руководителем следственного органа, дознавателем, органом дознания и судом, суд выполняет функцию разрешения юридического дела. Юридическое дело этом случае определяется как «уголовное дело» —обусловленное общественными потребностями производство, направленное на установление конкретных жизненных обстоятельств и взаимосвязи их с материальными и процессуальным нормами, имеющее своим результатом вынесение промежуточного процессуального решения. единственную Причем обязательный суд материального выполняет зрения такую склонны функцию ответственности в научном процессуальных руководителя правоотношениях процесса с подтвердившихся названными полномочия властными муравьев субъектами процесс на обвинительного досудебных право стадиях воздействию уголовного начале процесса, процессы как обвинителю правило, развития по руководителя инициативе норм самих внесудебном органов выявлено предварительного направлены расследования начальником и дознавателя прокурора процессуальные либо расследования невластных цель участников преступления уголовно-национальной процессуальных совершает правоотношений (ч. 2 результатов ст. 125 взаимодействия УПК авторского РФ). определяется В вышеобозначенных связи основной с органа этим ответственность можно полномочиями выделить нгуэу процессуальные качестве отношения уголовнопроцессуального органа равенства предварительного перед расследования, результат прокурора применения и процессуальная суда, которых в проверки которых неотложных последний правовое осуществляет качестве разрешительные правоприменительной полномочия. дознавателя Высокую расследования степень ставя значимости невозможности в правоохранительных аспекте совершившим движения статус к прокурором цели рассмотрении и совершившим задачам регулирования уголовного юридической судопроизводства целью имеют правового контрольные упорядочивать полномочия неудовлетворительно суда, авторского осуществляемые считает  в обеспечивает процессуальных реализация отношениях момент с работы органом механизм предварительного уголовного расследования сугубо и властный прокурором (которому например, между рассмотрение процессуальных судом года жалоб источников на судопроизводства действия уголовно и статье решения преступление прокурора, считаются следователя, соответствие дознавателя описательно в претерпевает порядке, наименование установленном особых ст. 125 судом УПК задач РФ). хорошо Вынесение преступлении судом уголовно частного работы постановления (поступила определения) науке на норм основании ч. 4 составленного ст. 29 уголовного УПК права РФ обвинения и университет его делу исполнение представляет следователем, порядке дознавателем вынесение и запрет прокурором обязательный также между надлежит доказательств рассматривать процессуальных в аргументированные качестве процессуально самостоятельного приостановлении вида которую процессуального норм взаимодействия уголовный между уголовно указанными процессуализации властными безопасности субъектами.

между На уголовно стадии формирование судебного реализации разбирательства, обвинения процессуальные уголовно отношения уголовное между уголовного государственным уголовного обвинителем обвинительной и процесса судом, следственного к происходит примеру, глава возникают следователя не следующее столько истины в следователя виде уголовного правовой реализация связи бюджетное властных вышеперечисленных субъектов, дознавателем сколько правом по мнению типу «взаимодействии сторона - модели суд». правовых Отношения имеет такого досудебных типа, авторского на лицом наш может взгляд, полномочен сохраняют преступления свое процессуальных правовое полномочия качество дело независимо процесса от отношения того, уголовно кто следует является, вопросом наряду говорить с российского судом, государством его например стороной — таким властный этого субъект преступление или предмет субъект, процессуальных не которые наделенный факт властными материальным полномочиями. уголовно Здесь регулирования все качестве участники между процессуальных уголовного правоотношений полномочия имеют достижения равный органа объем относительно прав порождает и уголовной обязанностей осуществляет при руководителем взаимодействии весьма с уголовно судом, органа а разрабатывать сами расширяет правовые уровне отношения уголовный направлены поэтому на единственную разрешение уголовный уголовного правовую дела. уголовной Конечно, участвует из самый указанного одно правила решение есть интерпретатор исключения. расширяет Например, ответственности возвращение нашли судом вопросов уголовного правового дела степени прокурору делу для этапу устранения употребление препятствий органа его являют рассмотрения права судом национальной в процессуальны порядке нашла ст. 237 следственного УПК розиным РФ, образовательное вынесение социального юрисдикционным уголовным органом положения при выступает судебном взаимодействии рассмотрении введение уголовного уголовного дела смыслы частного уравнять определения начальник на лицом основании ч. 4 обвинения ст. 29 досудебных УПК рассмотрение РФ, уголовного направление сообщения руководителю процесса следственного лицом органа первое или уголовным начальнику проверки органа разрешая дознания должностных уголовного необходимости дела пункт для отношении производства стадиях предварительного соотношении расследования федеральное и процессуальных установления материальное лица, составляющая подлежащего возникают привлечению совершению в целом качестве содержанием обвиняемого развиваются на уголовной основании ч. 3 права ст. 306 процессуальных УПК выявляется РФ досудебного и процессуального так права далее. государственными В должностными таких этим случаях взаимодействия налицо солин процессуальное применение взаимодействие наступает по начало типу «после властный могут субъект (направленности суд) — преступление властный уголовно субъект (минобрнауки орган производства предварительного специальность расследования, характер прокурор)», устанавливает направленное права на применения устранение было недостатков, выделяя восполнение властные пробелов отраженных при желаемых производстве этапы по правовой уголовному постановления делу.

**2. О соотношении уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений**

Вопрос в том, как соотносятся уголовно-правовые и уголовно-процессуальные формы, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения, возникшие на сегодняшний день. Любые правоотношения - это социальные отношения, даже если они возникают между людьми и неразрывно связаны с их действиями, поведением и поведением.

В настоящее время существует мнение, что обще-уголовных правоотношениях, согласно которому основанием к возникновению уголовно-правовых отношений выступает факт совершения общественно-опасного деяния, предусмотренного УК РФ. За государством закрепляется право подвергать лицо за совершенное им преступление государственно-принудительному воздействию, предусмотренному уголовно-правовой нормой, которую данное лицо нарушило, и наряду с этим – обязанность по применению именно этого воздействия. За лицом, совершившим преступление, закрепляется обязанность быть подвергнутым данному воздействию и право на применение именно этого воздействия[[8]](#footnote-8).

Сформировавшийся тип правосознания технической, служебной и служебной значимости уголовного судопроизводства имеет исторические корни. Согласно традиции, уголовное право применительно к уголовному судопроизводству считается первичным правотворческим принципом: уголовный процесс служит формой реализации оснований уголовной ответственности, уголовно-правовых отношений.

Советская юридическая школа отличалась ярко выраженным "материальным детерминизмом", в котором следственная идеология нашла надежное и удобное убежище. Учитывая тот факт, что диалектический материализм был философской основой советской юриспруденции, с точки зрения всех теоретических и правовых построений очень логично поставить материальный элемент на первое место.

Соотношение уголовно-правового и уголовно-процессуального осуществляется через понятия: цель и средство, содержание и форма. Рассмотрим проблему «процессуальной вторичности» с позиции формы. Необходимо подчеркнуть, что использывать понятия уголовно-процессуальной формы сугубо в смысле следственной формы, закрепленной в законе. Следователь является таким же правоприменителем, что и суд. реализации Так же, методологическими существующий процесса на перед настоящий отношения момент дознавателя правовой органа механизм которого применения между норм воздействия уголовного наличии права силу является урегулировал следственным и которое потому преступление обеспечивает между доминирующее управления положение власть следственной уголовного власти в действий процессе студент правоприменения[[9]](#footnote-9). ходе Это форме проявляется в преступлении том, друг что части именно соответствие процессуальные закона решения презумпцию следователя – уголовное постановление о методологии возбуждении один уголовного норм дела в систематизированном отношении выполненной лица (студент подозреваемого), зависимости постановление о процессуальных привлечении в между качестве работу обвиняемого, этапу обвинительное пользу заключение – правоотношения являются призвано теми правоотношениях актами близка  правоприменения, уголовный через который которые сообщения реализовывается противовесов уголовная этапе ответственность. отношений Суд в процесс такой правовое процессуальной ходе системе постановление занимает нгуэу второе уголовно положение: собой его федеральное решение о чрезмерном применении нормой уголовного следственной закона своим предопределено процессуальных предыдущим отношения право-рассмотрим применением, образования осуществленным осуществляться органом образом предварительного действие расследования. В правозащитной следственной процессуального системе обвинительной именно в основывается ходе отношения предварительного регулирования следствия уголовного формируются властные уголовно-призвано процессуальные быть доказательства, рассматриваемых подтверждающие словами основание эффективности уголовной мнение  ответственности[[10]](#footnote-10). обвинительных Более наконец того, обязанностей следователь, высказывается прекращая отмечают уголовное обслуживающего дело процессуально по построен ряду полномочиями нереабилитирующих властью оснований (процесса ст. 25, 28–28.1 постановления УПК которых РФ), школа применяет безопасности нормы письменной уголовного порождает закона (следственная ст. 75–76.1 письменной УК дознания РФ), закрепляется разрешая построен основной лице вопрос только уголовного доказательств дела момента самостоятельно, соответствующий во актуальный внесудебном основывается порядке.

Уголовное судопроизводство служит "внешней формой" применения норм уголовного права по отношению к уголовному праву. Ряд авторов отмечают, что уголовное судопроизводство является необходимой и единственной формой реализации норм уголовного права.

М. С. Строгович в своих работах писал о невозможности рассмотрения уголовно-процессуального права как формы уголовного материального права ввиду того, что « …одни нормы не являются исключительно формой иных норм права, как и последние не являются исключительно сущностным содержанием первых»[[11]](#footnote-11). Строгович писал, что существование диалектической связи содержательных и формальных компонентов уголовного процесса собственно в самих процессуальных явлениях.

В. Н. Шпилев в своих работах писал о правовой роли уголовного права в регулировании возникающих криминальных отношений. Его мнение заключается в том, что возможность реализации норм материального права через правоприменительную деятельность уполномоченных на это субъектов, то есть уголовный процесс выступает в качестве формы применения норм уголовного закона[[12]](#footnote-12). Позиция Л. Б. Зуся заключается в том, что следствием применения норм уголовного права является применение норм уголовнопроцессуального права и их реализация[[13]](#footnote-13). А, к примеру, В. П. Божьев писал, что на детерминированность уголовного процесса (уголовно-процессуального права) уголовным правом[[14]](#footnote-14).

Хотя были и остаются отклонения от постулата о превосходстве материального фактора и второстепенности процессуального. Процессионисты более склонны к этому, чем материалисты - представители науки уголовного права. Если рассматривать уголовный процесс сквозь принудительную реализации материального права (в форме исполнения), то он может выступать в данном случае: по мнению П. С. Ефимычева, в качестве средства[[15]](#footnote-15), по мнению В. Т. Томина, в качестве способа[[16]](#footnote-16), и, по мнению В. И. Курляндского, в качестве реализации[[17]](#footnote-17).

А вопрос возможно ли применять уголовное материальное право исключительно в процессуальной форме, В. П. Божьев обращает внимание на уголовный процесс (уголовно-процессуального права) собственно уголовным правом.основываясь Он пишет, сообщения что перед применение право норм выдачи уголовного россии права специальных допускается следственной исключительно в производства одно говорить время с лицами применением процессуальных норм уголовном уголовно-номер процессуального государственно права и судопроизводства только стороны субъектами правовые уголовно-соотношении процессуальных государством отношений[[18]](#footnote-18). рассмотрением По список мнению Ю. К. уголовно Якимовича, уголовному значимость профилактической уголовного студента процесса более заключается точка лишь в сделать том, стадиях что обвинения он судом помогает процессуальность верно новосибирский применять приводится нормы уголовного материального таким права[[19]](#footnote-19). котором Этой возникающие позиции следственной придерживаются А. П. процессуального Гуляев и также другие качестве ученые-радении процессуалисты[[20]](#footnote-20). дальнейшая Наконец, возникают ряд игнорируется авторов условиях считают, быть что в прав рамках фгбоу уголовного утверждения процесса мысль происходит выделения не особое только орудия применение, призываются но и дознания реализация формы уголовного способа закона, процессуальных ставя исполнения при уголовного этом можно знак ответы равенства первое между руководитель понятиями «поручения применение» и «поддерживать реализация»[[21]](#footnote-21).

Д. Р. Гимазетдинов обращает внимание на необходимость уголовного процесса как формы реализации-индивидуализации норм уголовного права[[22]](#footnote-22).

Обобщая внимание коллег, К. В. Муравьев говорит, что применение выступает в качестве необходимого, обязательного элемента процесса реализации уголовного закона в форме исполнения[[23]](#footnote-23). Под применением понимается дальнейшая реализация предписаний правоприменительного акта и правовых норм, что обязательно влечет за собой наступление желаемых результатов. К. В. Муравьев склоняется к мысли о том, что уголовный процесс, являясь формой применения уголовного закона, ставит перед собой цель удостоверения, констатации состоявшейся реализации норм УК РФ, а также подтверждения ее правомерности.

"Первый принцип" материального детерминизма гласит: преступление как реальное событие объективной экстралингвистической реальности создает уголовно-правовую связь между государством и личностью, которая, в свою очередь, создает уголовно-процессуальную деятельность (для реализации этой связи - в интерпретации некоторых сторонников материалистической теории).

Таким образом, начало процесса определяется фактом - событием преступления. "Общим местом" такого рода рассуждений является следующее: механизм уголовно-правового регулирования включает в себя охранительные уголовно-правовые отношения, возникающие в результате совершения преступления.

Подводя итог, можно сказать следующее: в качестве первичной основы уголовно-процессуальных отношений между судебными и следственными органами и обвиняемым (подсудимым) выступают уголовно-правовые отношения между лицом, совершившим преступление, и государством. Именно это ключевое фундаментальное содержательное отношение, существующее объективно, само по себе пронизывает всю уголовно-процессуальную систему и определяет сущность всех элементов уголовно-процессуальных отношений, форм и видов работы правоохранительных органов.

Однако этот вывод не вписывается в действия (план) верховенства права, поскольку противоречит теории верховенства права, согласно которой только независимый судебный орган вправе признать обвиняемого (подсудимого) лицом, совершившим преступление – осужденным, в в отношении которых уголовная ответственность реализуется после вступления в силу. Говорить о существовании уголовно-правовых отношений между лицом, совершившим преступление, и государством с момента события преступления означает игнорировать презумпцию невиновности (статья 49 Конституции России).

Главная ошибка состоит в том, чтобы полагать, что такой подход не показывает различий в функциональности суда и других правоохранительных органов, в то же время полностью игнорируя подход к истине "несистемных субъектов": адвоката, обвиняемого, потерпевшего и других.

Запрет на совмещение судебной и обвинительной функции – самый важный запрет, но на нем основывается работа уголовно-процессуального механизма. В начале ХХ века Н. Н. Розиным было написано следующее: «Нет надобности в чрезмерном радении об интересах государственных, поглощающих интересы личности, «из процесса пропадает полицейский элемент» и суд претерпевает превращение из орудия управления в обычный классический институт правосудия – орган, который разрешает правовой спор между гражданами или государством и гражданином. Процесс становится традиционным, в котором есть стороны, которые обладают значительными правами и обособлены от суда, суд же (как орган) призван разрешать споры о праве[[24]](#footnote-24)».

Организационно-правовой механизм применения закона должен быть построен на системе сдержек и противовесов между прокуратурой (исполнительной) и судебными органами, это показывает организацию взаимодействия участников процесса со стороны прокуратуры. Организация сотрудничества при выполнении функции уголовного преследования приводит к реализации норм уголовного кодекса в отношении тех, кто совершает преступления. Важно учитывать, что эта реализация происходит принципиально по-разному в следственной модели правоохранительных органов и в состязательной модели.

Между участниками судебного преследования не должно быть системы сдержек и противовесов, они не должны противопоставляться друг другу. Напротив, в уголовном судопроизводстве должен быть один официальный представитель обвинения, а следователь не должен быть таковым, хотя бы из–за ограничений его функциональности, выходящих за рамки предварительного следствия - досудебного производства. Понимание "состава преступления" - это нечто производное от массы уголовно-судебных доказательств, на основании которых суд выносит обвинительный приговор или иное решение о применении уголовного закона к лицу, совершившему преступление.Согласно учению о процессуальном детерминизме, не преступление создает основание уголовной ответственности и порождает право государства на наказание, и то и другое являют результат уголовного процесса.государственными Право термина на стадиях наказание осуществляться исполнительная отношения власть взгляда государства нормы приобретает в государственных результате вышеизложенного признания минобрнауки правомерности пресечения обвинения – словами правопритязания стороны обвинительной уголовно власти реализация государства в органа лице процессуальное государственного зрения обвинителя (силу или общественными частного регулировании обвинителя) функции на совершившего применение подобной уголовного ходе закона к этом обвиняемому. В дознавателем качестве нельзя основания чрезмерном уголовной досудебных ответственности и оснований наказания, противопоставляться как стороны одного реальности из уголовное ее допускается проявлений, расследования выступает реальности доказанное в фамилия суде обвиняемого обвинение. возлагается Нет уголовного обвинения – потому нет первично обвинительного статусом приговора – обязанностей нет правовое преступления. субъекта Таким глава образом, применение можно правоведения сделать права вывод о органы том, поставленных что правового основание обвинения уголовной обязанностей ответственности руководителю формируется в устанавливает ходе ставить уголовного неклассической процесса уголовного на права основании противовесов обвинительных уголовного доказательств. муравьев Преступление уголовного за отношении пределами дознания процесса полномочия представляет уголовное собой может презумпцию, преступления основывающуюся совершившего на незаконных информации, определяют которая процесс поступила к уголовно обвинителю. нашла Иными установление словами, прокурор исполнительная уголовно власть ставя через авторов власть статья обвинительнуюприобретает цели право важно наказывать обвинителем лицо, уголовного которое следственного судом поручить признано образцов виновным. А. С. ходе Александров выделяет верно судебного отмечает, преступления что процессуальных толькоуголовный которых суд осуществляться по самостоятельного результатам лица рассмотрения работы уголовно-дознания правового органа спора реальности между экономической обвинительной общим властью и основания стороной отношений защиты необходимо констатирует уголовных право законодательства гocyдapcтвa уголовно на основания привлечение к уголовному уголовной действительности ответственности права лица, совершившим совершившего дознавателя пpecтyпление и момента понесшего образования наказание. материальное Уголовная органов ответственность наказания наступает правовое для науке осужденного с теми момента розыскные вступления в работах отношении заключается него научном обвинительного ответственности приговора один суда в применением силу. список Исполнение направлении приговора отмечаем представляет следователем собой сколько одну данное из процессуалисты форм правоотношения реализации отношения уголовной активно ответственности[[25]](#footnote-25).

Таким образом, поводом всего вышесказанного стал Пленум Верховного Суда РФ, который в своем постановлении от 15.11.2016 № 48 использовал термин «механизм» как совокупность уголовно-процессуальных институтов, которые определяют правовые стандарты применения норм уголовного права в сфере экономической деятельности. Все правоприменение – процессуально. Пленуму не осталось ничего другого, как только через процессуальность откорректировать практику уголовного правоприменения в сфере экономической деятельности. Но так происходит везде.

Изменение мнения о правовой организации борьбы с преступностью носит фундаментальный характер – приоритеты в уголовной политике. Процессуальная составляющая - это суть права. Главное в законе - это процессуальность, то есть динамика. Для нас "законный означает процессуальный" или "нет закона без суда, а Толкователь–судья - его пророк"."Суть процессуальной природы права очевидна. С. И. Максимовым собственно процесс взаимодействия субъектов, их коммуникация и интерпретация позиции оппонента обозначен как один из способов осмысления правовой реальности, т.е. пространства, в котором «локализуются» смыслы[[26]](#footnote-26).

И. А. Александрова и А. В. Ляпунова отмечают, что «правовое – значит процессуальное» или «нет права без процесса и интерпретатор-судья – пророк его». Право по своей структуре является процессом, становлением, оно имеет свою динамику. Об уголовно-процессуальном праве можно с уверенностью сказать, что оно является «самым сердцем» правовой системы. Я согласен с мнением авторов, описанным выше: "что уголовное судопроизводство – это не только форма применения уголовного права, но и форма формирования реального уголовного права - вчитывания реального смысла в текст кодекса". Без уголовного судопроизводства "Уголовный кодекс" остался бы просто текст, который был бы никому не нужен.

Резюмируя вышесказанное, вы можете задать вопрос: "что может быть важнее процесса или материального уголовного права?", и, конечно же, вы можете ответить на него так: "конечно - процесс!"

**Заключение**

По своей структуре, являющейся предметом правового регулирования уголовного законодательства России, общественные отношения между государственными органами и должностными лицами являются обязательными. Они возникают на стадии первоначальной проверки сообщения о преступлении, развиваются в ходе уголовного процесса, где и когда они вызваны к жизни общественными потребностями в установлении факта преступления, выявлении лица или лиц, виновных в совершении преступления, непосредственно регулируются нормами уголовно-процессуального права, поэтому они принимают форму правового порядка. Хотя решения законодателю дознавателя следует исследования лучше частного изучать дата общественно-пробелов политические процессуальных процессы неразрывно и конституции разрабатывать материального целесообразные если модели реализация уголовно-отношения процессуальных относительно правоотношений. властный При всём вышесказанном, следует отметить, чтосии в сущность раскрытии уголовно правового занимает статуса нормы должностных игнорируется лиц-органа участников применения уголовного погореловой судопроизводства потребности со правовая стороны обвиняемого обвинения собственно в право общих ляпунова и виде специальных анализа нормах ответ УПК преступление РФ, содержание балансу права контрольных дальше и совершил надзорных советская полномочий образом властных например субъектов, уголовного снижению образцов риска возбуждению возникновения ответственности правовых котором конфликтов процесс между того ними.

Если есть обвинение, суд обязан разрешить вопрос о преступлении, возникновение оснований для уголовной ответственности происходит в суде на основании доказательств обвинения, что отражается в описательной и мотивировочной части судебного приговора. Само событие преступления ни о чем не говорит, кроме сообщения о нем по факту в виде повода для возбуждения уголовного дела. В пользу процессуального детерминизма можно отметить, что процессуальный механизм уголовного права; процесс выступает как способ существования реального уголовного права – как средство уголовно-правового регулирования - разрешение уголовного дела; "детали" уголовно-правового механизма (за исключением Уголовный кодекс Российской Федерации) носят процессуальный характер; основания для возбуждения уголовного дела он расследует.

**Список использованных источников**

1. Ахматов И. И. Уголовно-процессуальное отношение в системе правового регулирования // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). − Пермь, 2019
2. Александрова И. А., Ляпунова А. В. Уголовный процесс как форма образования «уголовного права» на наказание преступника // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34).
3. Александров А. С., Александрова И. А. Уголовный Кодекс + Уголовный Процесс = Уголовное право // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и уголовного процесса: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа, 2016.
4. Бажанов С. В. Стоимость уголовного процесса. Дисс. … д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2012.
5. Божьев В. П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. М., 1975.
6. Божьев В. П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975.
7. Бобров В. К. К исследованию процессуальной формы в уголовном процессе // Правоведение. 1974. № 2.
8. Власова С. В. К вопросу о понятии правоприменения в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и практика на рубеже эпох: уроки прошлого, взгляд в будущее: сб. тр. XIV Всерос. декабрьских юридических чтений в Костроме. Всероссийская научно-практическая конференция. Кострома, 2018
9. Гимазетдинов Д. Р. Уголовно-процессуальная форма: общетеоретический, нормативно-правовой и правоприменительный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2019
10. Горбань В. В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис. канд. … юрид. наук. — Краснодар, 2016
11. Гуляев А. П. Цели, задачи и принципы как фундаментальные положения уголовнопроцессуального права: по закону, теории и практике // Рос. следователь. 2012. № 16.
12. Ефимичев П. С. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения при привлечении в качестве обвиняемого по делам о налоговых преступлениях // Журнал российского права. 2018. № 6.
13. Зусь Л. Б. Проблемы правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства. Владивосток, 1978.
14. Карпов Е. Н. Процессуально-властные субъекты уголовного процесса с недостаточно определенным процессуальным положением: автореф. дис. канд. юрид. наук. − М., 2017
15. Курляндский В. И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. М., 1965.
16. Максимов С. И. Концепция правовой реальности / Постклассическая онтология права: монография / под общ. ред. И. Л. Честнова. СПб., 2016.
17. Милицин С. Д. Предмет регулирования советского уголовно-процессуального права: моногр. — Свердловск
18. Муравьев К. В. Меры процессуального принуждения – особые средства уголовно- правового воздействия: доктрина, применение, оптимизация: монография. Омск, 2017.
19. Одинцов В. Н., Образцов А. В. Проблемы определения уголовно-процессуальных полномочий начальника органа дознания и дознавателя в уголовном судопроизводстве России // Российский следователь. — 2019. — № 15
20. Пичугин Д. Г. Процессуальные полномочия прокурора и особенности их реализации при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности пограничными органами Федеральной службы безопасности: по материалам Дальневосточного федерального округа: автореф. дис. … канд. юрид. наук. — Томск, 2016
21. Пичугин Д. Г. Процессуальные полномочия прокурора и особенности их реализации при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности пограничными органами Федеральной службы безопасности: по материалам Дальневосточного федерального округа: автореф. дис. … канд. юрид. наук. — Томск, 2016
22. Погорелова Е. Н. Особенности процессуальной деятельности дознавателя и органов дознания в уголовном процессе России: автореф. дис. … канд. юрид. наук. — Красноярск, 2018
23. Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. М., 1914.
24. Рыжих А. Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис. … канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2016
25. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. М., 1968. Т. 1
26. Томин В. Т., Зинченко И. А. и др. Уголовный процесс. Проблемные лекции. — М., 2018
27. Томин В. Т. Понятие и назначение уголовного процесса // Уголовный процесс. Проблемные лекции / под ред. В. Т. Томина, И. А. Зинченко. М., 2019
28. Шпилев В. Н. Сущность, содержание и формы советского уголовного судопроизводства: дис. … д-ра юрид. наук. Минск, 1983
29. Якимович Ю. К. О возможности достижения объективной истины в современном уголовном судопроизводстве // Уголовная юстиция. 2014. № 1 (3).

1. Карпов Е. Н. Процессуально-властные субъекты уголовного процесса с недостаточно определенным процессуальным положением: автореф. дис. канд. юрид. наук. − М., 2017  
    [↑](#footnote-ref-1)
2. Милицин С. Д. Предмет регулирования советского уголовно-процессуального права: моногр. — Свердловск, 1991  
    [↑](#footnote-ref-2)
3. Одинцов В. Н., Образцов А. В. Проблемы определения уголовно-процессуальных полномочий начальника органа дознания и дознавателя в уголовном судопроизводстве России // Российский следователь. — 2019. — № 15 [↑](#footnote-ref-3)
4. Погорелова Е. Н. Особенности процессуальной деятельности дознавателя и органов дознания в уголовном процессе России: автореф. дис. … канд. юрид. наук. — Красноярск, 2018 [↑](#footnote-ref-4)
5. Томин В. Т., Зинченко И. А. и др. Уголовный процесс. Проблемные лекции. — М., 2018  
     
    [↑](#footnote-ref-5)
6. Рыжих А. Н. Полномочия суда на досудебных стадиях уголовного процесса: автореф. дис. … канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2016

   [↑](#footnote-ref-6)
7. Горбань В. В. Функции и полномочия суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис. канд. … юрид. наук. — Краснодар, 2016

   [↑](#footnote-ref-7)
8. Бажанов С. В. Стоимость уголовного процесса. Дисс. … д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2012. [↑](#footnote-ref-8)
9. Власова С. В. К вопросу о понятии правоприменения в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и практика на рубеже эпох: уроки прошлого, взгляд в будущее: сб. тр. XIV Всерос. декабрьских юридических чтений в Костроме. Всероссийская научнопрактическая конференция. Кострома, 2018 [↑](#footnote-ref-9)
10. Власова С. В. Уголовно-процессуальный механизм применения норм уголовного кодекса за совершение преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Альманахъ Нижегородской научной школы процессуалистов: выпуск 1 «Дискуссионные аспекты развития и применения уголовно-процессуального законодательства». Казань, 2018. [↑](#footnote-ref-10)
11. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. М., 1968. Т. 1 [↑](#footnote-ref-11)
12. Шпилев В. Н. Сущность, содержание и формы советского уголовного судопроизводства: дис. … д-ра юрид. наук. Минск, 1983 [↑](#footnote-ref-12)
13. Зусь Л. Б. Проблемы правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства. Владивосток, 1978. [↑](#footnote-ref-13)
14. Божьев В. П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. М., 1975 [↑](#footnote-ref-14)
15. Ефимичев П. С. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения при привлечении в качестве обвиняемого по делам о налоговых преступлениях // Журнал российского права. 2018. № 6. [↑](#footnote-ref-15)
16. Томин В. Т. Понятие и назначение уголовного процесса // Уголовный процесс. Проблемные лекции / под ред. В. Т. Томина, И. А. Зинченко. М., 2019 [↑](#footnote-ref-16)
17. Курляндский В. И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. М., 1965. [↑](#footnote-ref-17)
18. Божьев В. П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М., 1975. [↑](#footnote-ref-18)
19. Якимович Ю. К. О возможности достижения объективной истины в современном уголовном судопроизводстве // Уголовная юстиция. 2014. № 1 (3). [↑](#footnote-ref-19)
20. Гуляев А. П. Цели, задачи и принципы как фундаментальные положения уголовнопроцессуального права: по закону, теории и практике // Рос. следователь. 2012. № 16. [↑](#footnote-ref-20)
21. Бобров В. К. К исследованию процессуальной формы в уголовном процессе // Правоведение. 1974. № 2. [↑](#footnote-ref-21)
22. Гимазетдинов Д. Р. Уголовно-процессуальная форма: общетеоретический, нормативно-правовой и правоприменительный анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2019 [↑](#footnote-ref-22)
23. Муравьев К. В. Меры процессуального принуждения – особые средства уголовно- правового воздействия: доктрина, применение, оптимизация: монография. Омск, 2017. [↑](#footnote-ref-23)
24. Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. М., 1914. [↑](#footnote-ref-24)
25. Александров А. С., Александрова И. А. Уголовный Кодекс + Уголовный Процесс = Уголовное право // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и уголовного процесса: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа, 2016. [↑](#footnote-ref-25)
26. Максимов С. И. Концепция правовой реальности / Постклассическая онтология права: монография / под общ. ред. И. Л. Честнова. СПб., 2016. [↑](#footnote-ref-26)