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В статье анализируется дискуссия о национализме с участием публицистов и общественных деятелей Д.Д.Муретова, Е.Н.Трубецкого, П.Б.Струве, Н.А.Бердяева, Н.В.Устрялова, проходившая на страницах русской либеральной печати в годы Первой Мировой войны.
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В межреволюционный период в Российском обществе значительно возрос интерес к национальной проблематике. Межнациональные отношения, государственная национальная политика, практический и теоретический национализм находились в центре внимания различных общественных кругов России.

В процесс обсуждения национального вопроса в либеральной среде обозначались тенденции вкладывать негативный смысл в термин «национализм». Е.Н.Трубецкой под русским национализмом понимал «возвеличивание наших национальных качеств, притом не только добродетелей, но и недостатков».

В годы Первой Мировой войны национальная тема оставалась одной из главных в русской периодической печати. В 1916-1917 гг. на страницах журналов «Русская мысль» и «Проблемы Великой России», известных своей праволиберальной направленностью, прошла дискуссия о сущности национализма.

Началась полемика со статьи молодого правоведа и публициста Муретова «Этюды о национализме», опубликованной в начале 1916 г. в журнале Струве «Русская мысль». Иррациональный характер любви к своему народу есть политический эрос, и в понимании и оправдании этой любви-пристрастия, считает Муретов, заключается сущность национализма.

Вместе с публикацией Муретова Струве поместил в журнальном номере собственную статью «Блюдения себя. Нравственная основа истинного национализма». В целом разделяя позицию Муретова, он указывает на то, что публицист назвал лишь одну черту или сторону любви к своему народу (эрос), другая же, не менее существенная, оставлена в тени (этос).

Такой подход в понимании национализма противоречил позиции Трубецкого, противопоставляющего «плохой» национализм «хорошему», основанному на «здоровом национальном чувстве» и «любви к родине». Вскоре в журнале «Русская мысль» появилось «открытое письмо» Трубецкого к редактору Струве. По словам автора письма, национализм есть исключительное самоутверждение нации, то есть такое направление, которое возводит служение нации в высшее и безусловное начало, неподчиненное нравственным нормам. Провозглашённые Муретовом принципы, по мнению автора письма, «отменяют всякие нравственные обязательство по отношению к другим народам и делают в применении к инородцам решительно все дозволенным».

Муретов ответил на эту публикацию письмом, адресованным Струве, но пронизанным критикой в адрес своего главного оппонента. И в заключении публицист указывает на слабость и уязвимость позиции Трубецкого: «беда в том, что «моральный патриотизм» исторически бессилен», он есть норма поведения, «а не живая страсть души».

Трубецкой вынужден был дать «ответ» своему оппоненту: «...г. Муретов спасается от аморализма путём глобального внутреннего противоречия: с одной стороны, нравственный закон безусловно обязателен и преступить его – значит совершить великую мерзость. Но с другой стороны, для меня безусловно обязательно нарушить эту безусловную обязанность и «совершить мерзость», если это нужно для родины».

Спор между Трубецким и Муретовым о сущности национализма вызвал интерес у Бердяева. Он считает, что национальная борьба в истории не есть борьба за моральную справедливость, а есть борьба за повышение бытия, за творчество исторических ценностей.

Бердяев, таким образом, стремится предостеречь некоторых участников полемики, да и в целом русскую общественность, от неоправданного, как ему кажется, применения моральных законов к истерическому творчеству.

Полемика о национализме привлекла внимания Устрялова – видного правоведа и публициста, автора ряда статей по национальной проблематике. В 1916 г. на страницах журнала «Проблемы Великой России» вышла его статья «К вопросу о сущности национализма». По мнению автора, концепция Муретова «правильно схватываться он существо проблемы».

Устрялов зажмётся вопросом: как же совместить любовь-восхищение перед родиной с требованиями логикой и нравственности?

Устрялов писал, что критика Трубецкого ценна, потому что она приводит к убеждению в недостаточности понимания национального эроса как чего-то абсолютно иррационального, радикально чуждого какому бы то ни было умозрительному объяснению.

Таким образом, Устрялов считает одинаково важными и плодотворными разные трактовки для исследования национальной проблемы, а понимание национализма, необъяснимое, по его мнению, с позиции этической, может быть раскрыто с помощью категории эстетики.

В начале 1917 г. авторы вновь обменялись критическими замечаниями и оценками, однако не внесли ничего нового в содержание полемики, и этими публикациями она завершилась.

Таким образом, полемика о национализме, прошедшая в 1916-1917 гг. с участием видных представителей либеральной России, является одним из ярких эпизодов истории русской мысли начала 20 века. Она выявила разные подходы к определению сущности национализма, возможности применения к нему морально-нравственных оценок. Участники дискуссии уточняли и расширяли сущностные характеристики национализма, определяли его как любовь не только к Родине и своему народу, но и к государству, которая к тому же должна быть пронизана моральными обстоятельствами и т.д.

Материалы дискуссии расширяют наши представления о русском либерализме начала 20 века, дают основания считать, что у его видных представителей моральные критерии не являлись общепризнанными императивом теории и практики национализма или, во всяком случае, эта проблема оставалась дискуссионной.