**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

**1.1. Основные подходы в исследовании идентичности**

Большинство людей, проживая в социуме, в государстве задаёт себе вопрос: "Кем я являюсь? Как мне себя называть? Русским, украинцем, белорусом? Почему я отношу себя больше к левой идеологии или почему мне ближе традиционализм?" На все эти вопросы может найти ответ идентичность. В социологии, политологии, психологии, философии, культурной антропологии, социальной психологии и в прочих науках мы можем найти различные определения идентичности. Идентичность в простом ее понимании – это, то, с чем себя человек отождествляет. Само явление это является многосоставным и приходит к нам из психоанализа.

Подробно понятие идентичности было изучено в работе психоаналитика и психолога Э. Эриксона "Детство и общество". [1]. Э. Эриксон выделяет два понятия - групповой идентичности и эго-идентичности. Групповая идентичность — это ориентированное на включение в социальную группу воспитание жизни ребенка с первого дня его жизни, которое направлено на формирование мироощущения характерного для данной группы.

Идентичность эго – обладает свойством формироваться одновременно с групповой идентичностью. Эго-идентичность — это такое чувство идентичности, которое формирует чувство устойчивости, непрерывности, тождественности своего "я". Можно сказать, что эго-идентичность – это и есть целостность личности.

В социологии сложилось несколько основных подходов к анализу идентичности: функционализм, структурный функционализм, феноменологическая социология, символический интеракционизм, интегративный подход. Основными представителями, которые проводили исследование «идентичность», в рамках социологии, были американский социолог Т. Парсонс и французский социолог Э. Дюркгейм. В своей работе «О разделении общественного труда» Э. Дюркгейм пишет о двух типах социальной солидарности и выводит закономерность о том, что чем примитивнее общество, тем больше люди в нем схожи выше уровень принуждения и т.д.

В свою очередь Т. Парсонс в работе «Система современных обществ» фокусируется на одном индивиде. Он утверждает, что личные мотивы индивида взаимодействуют с социальной системой через лояльность и членство в коллективах. По Парсонсу, идентичность – это структурная характеристика личности.

Таким образом, для социологической парадигмы характерно определение идентичности в ключе принадлежности индивида к определенной социальной группе.

В рамках философии идентичность интерпретируется не как свойство, присущее индивидам и группам, а субъективное отношение, которое формируется в процессах их взаимодействия, таким образом, идентичность понимается как самоопределение индивида, Я-концепция, «самость». Например, в Новой философской энциклопедии, идентичность трактуется доктором политических наук В. С.  Малаховым, как понятие социально-гуманитарных наук, применяемое для описания индивидов и групп в качестве «относительно устойчивых целостностей, тождественных самим себе» [2].

В начале 70-х представитель культурноантропологической школы К. Леви-Стросс писал, что кризис идентичности станет новой бедой века и предвещал изменение статуса этой проблемы из общественно-философского и психологического в другие дисциплины. А британский социолог З. Бауман утверждал, что «идентичность становится призмой», которая задает новые формулировки, «вращающиеся вокруг оси «идентичность». [3]. Исходя из этого видно, что данный термин – междисциплинарен и рассматривается в ряде социально-общественных наук. Поэтому далее автор рассмотрит подходы к определению идентичности в разных сферах.

Рассмотрим психоаналитический подход в определении идентичности подробнее. В 1980 году прошел мировой конгресс, который представил более 200 работ междисциплинарных исследований личностной и общественной идентичности. Большая заслуга в развитии этого понятия с точки зрения структурных характеристик принадлежит психоаналитику Э.  Эриксону, все остальные исследователи так или иначе соотносились только с концепцией.

Эриксон говорил, что идентичность – это процесс «организации жизненного опыта в индивидуальное Я». [4]. А основная функция личностной структуры является адаптация. Поэтому согласно Эриксону, «процесс становления и развития идентичности «оберегает целостность и индивидуальность опыта человека, дает ему возможность предвидеть как внутренние, так и внешние опасности и соразмерять свои способности с социальными возможностями, предоставляемыми обществом». [5].

Так, по Эриксону, на первом, личностном уровне анализа, идентичность– это достижение осознания человеком собственной временной протяженности. Это представление о себе как о человеке определенного физического облика, совокупности устойчивых динамических особенностей психических процессов, задатков, обладающем принадлежащим ему прошлым и устремленным в будущее.

Во-вторых, идентичность определяется как осознание человеком собственной неповторимости, уникальности своего жизненного опыта. Данный уровень есть «осознанный личностью опыт собственной способности интегрировать все идентификации с влечениями libido, с умственными способностями, приобретенными в деятельности и с благоприятными возможностями, предлагаемыми социальными ролями». [6].

И, в-третьих, идентичность, по Эриксону, — это личностный конструктор, который отражает внутреннюю солидарность человека с общественными, коллективными идеалами и шаблонами. То есть, это те наши установки, благодаря которым мы делим мир на похожих и непохожих на себя. И этот уровень Эриксон называет «социальная идентичность».

Следовательно, в рамках психологического подхода, идентичность представляет объемный термин, определяющий идею постоянства, тождества индивида и его самосознания. Проще говоря, это определенная установка, позволяющая человеку структурировать свою систему убеждений и идентифицировать себя с группой.

Самобытная точка зрения касательно идентичности представлена в концепции психолога Д. Марсиа. Он рассматривает идентичность, как динамический процесс, который происходит постепенно, проходя стадии: предрешённости, диффузии, моратория и достижения идентичности. [7, с.551].

Стадия достижения предполагает стабильное состояние, устанавливает факт состоявшейся идентификационной структуры личности, сочетающей в себе множество ролей и общественных функций. Однако, процесс поиска идентичности все-таки не помещен в циклические рамки, а откаты – это нормальное состояние.

В психологии понятие идентичность имеет два главных эквивалента- социальная и личностная. Представление о двух этих составляющих присутствует в большинстве работ. В множестве эмпирических исследованиях можно встретить более мозаичную детализацию, в основном относительно социальной сущности, которая имеет в качестве основания выделения некоторые виды социализации: профессиональной, этнической, религиозной, политической идентичности. [8, с.131].

Согласно авторам теории социальной идентичности, Г. Тэджфелом и М. Шерифом, социальная идентичность – это результат самоопределения человека с социальными категориями и наряду с личностной идентичностью является основным регулятором социального поведения.

Например, профессор социальной психологии Техасского университета в Остине, У. Суонн утверждает, что «склонность людей выбирать тех партнеров по взаимодействию, которые подтверждают их собственные взгляды на себя, коренится в желании поддержать ощущение предсказуемости и контроля.» [9].

Поэтому, подразумевая идентичность личностную, разумнее говорить не о стремлении человека к изменению социального окружения, а о стремлении к поддержанию стабильной личной идентичности.

Зачастую человек принадлежит не к какой-то определенной группе, а к множеству микро- и макрогрупп. Поэтому возникает влияние тех норм и шаблонов, которые приняты в этих группах.

Немецкий социолог Э. Фромм в своих публикациях рассматривал проблематику социальной идентичности и описывает влияние тоталитарных систем на личность человека. Первое обращение к проблематике было сделано в его работе «Бегство от свободы» [10], где автор выводит понятие идентичности, а также описывает мотивы возникновения той или иной идентичности. Идентичность возникает в ходе эволюции и означает чувство принадлежности к какой-то целостной организации, осознанием человека того, что он является фрагментом этой организации и занимает в ней определенную позицию.

Идентичность позволяет осуществлять основную потребность и найти свою социальную нишу. Это позволит ему избежать полного одиночества и сомнений. Социолог показывает сложную взаимосвязь идентичности с конкретными историческими условиями, а также между чувством свободы и чувством одиночества.

В отечественной психологии представление об идентичности традиционно развивались в рамках исследования самосознания и самоотношения, а идентичность рассматривается как один из аспектов проблемы «я». Отечественный подход представлен такими авторами как: Б.  Г.  Ананьева, Л. И. Божович, Л. С. Выготского, И. С. Кона, А. Н. Леонтьева, М. И. Лисиной, В. С. Мухиной, Л. С. Рубинштейна и прочих.

До И. С. Кона термин «идентичность» в советской психологии и философии практически не использовался. Для отечественных ученых это новый и малоосвоенный термин.

Употребление понятия «идентичность» ставилось под вопрос, так как советская философия и психология опирались на принципы: личность – это общественная, а не психологическая категория, в развитии личности определяющая роль принадлежит деятельности, сущность человека – совокупность общественных отношений.

В отечественной общественной мысли преобладает приоритет социального в объяснении идентификации и идентичности.

Популяризатором исследований различных аспектов идентичности в отечественной философии стал И. С. Кон. Сложность и полифункциональность «человеческого» определяется тем, что «...человеческая психика должна постоянно перерабатывать и координировать огромное количество информации. Чем разнороднее внутреннее и внешнее, чем разнообразнее такая информация, тем острее будет его индивидуальное самоощущение и тем сложнее и дифференцированнее свойственный ему образ Я». Еще в конце 60-х годов XX века автор замечает, что, чем больше информационный обмен, тем меньше времени остается для рефлексии, время уплотняется, увеличивая психические нагрузки.

Таким образом, И. С. Кон один из первых интерпретировал идентичность как условный конструкт личности. Этот конструкт не является постоянным и содержит динамические мотивационные тенденции, уравновешивая внутренние и внешние импульсы.

Популярной тематика идентичности в отечественной мысли становится в связи с проблемой кризиса идентичности в современных переходных условиях, а также с обострением вопроса национальной идентичности.

М. В. Заковоротная определяет идентичность как «многомерный процесс в человеческом становлении, исследование которого совмещает социальные, психологические, культурологические, биологические аспекты.

«Идентичность – это модель жизни, позволяющая разделить «Я» и окружающий мир, определить соотношение внутреннего и внешнего для человека, конечного и бесконечного, адаптации и самозащиты, упорядочить разнообразие в целях самореализации и самоописания». [11].

Л.М. Путилова замечает, что любой вещи, любому явлению свойственны развитие, изменчивость, но идентичность должна быть статична. По ее мнению, идентичность нарушается в тех случаях, когда думается одно, а говорится другое, когда человек внутренне поступает одним образом, а внешне- другим.

Таким образом, развитие идентичности – это сложный процесс, который проходит через кризисы личности. Идентичность – это динамичная структура, которая развивается постоянно, однако, не все авторы с этим согласны. Социальную идентичность приравниваются к таким понятиям как «уподобление» и «самотождественность». Идентичность является социальной по своему происхождению.

В социологической теории понятие «идентичность приобрело широчайшее распространение в социальной жизни и в социальной теории в конце ХХ-начале ХХI века в зарубежной мысли.

В концепции социологического позитивизма французского философа и социолога Э. Дюркгейма упоминается о двух типах социальной солидарности: механической и органической. В теории механической солидарности личность индивида ему не принадлежала и была коллективной. В таких обществах наблюдается противостояние «своих» и «чужих».

Органическая солидарность преобладала в более развитых обществах. Для нее характерно: разделение труда, люди в таком обществе обмениваются продуктами, деятельностью, знаниями. «Индивид и обществом здесь дополняются друг друга». [12].

По мнению Э. Дюркгейма закономерность такова: чем примитивнее общество, тем больше люди в нем схожи, выше уровень принуждения, насилия, а в развитом обществе люди терпимее друг к другу, для них важна демократия. Базируясь на традиционных и современных обществах, он генерирует теорию трансляции социальной идентичности. Исходя из этого, автор формирует свою идентичность на основе культуры социума, а в современных обществах - за счет коллективных норм, ценностей социального устройства. [13, с.75].

Вместе с тем, другой американский автор, социолог и публицист Т. Парсонс выделяет не отдельного индивида, а функционирование 4 социальных подсистем: социальной, культурной, личностной и личностном организме.   
Структуру социальной системе рассмотрим на основе независимых вариационных: ценности, нормы, коллективы и роли. [14, с.15-23].

Ценности имеют место в том, что касается воспроизводства и сохранения образца, так как они являются представлением о желаемом типе социальной системы, регулируют принятие субъектами действия определенных обязательств.

Нормы соединяют социальные системы и являются конкретными по отношению к определенным функциям и типам социальных ситуаций. Для коллективов важная функция- целедостижение.

Роль выполняет адаптивную функцию и с ее помощью определяется класс индивидов, которые из-за взаимных ожиданий будут принадлежать тому или иному коллективу.

По Т. Парсонсу социальная идентичность – это система кодов, которая включает в себя устойчивые комплексы норм, правил и установок, по которым символизируются и определяются социальные действия субъекта.

Идентичность относится к двум положениям индивида в обществе: знания системы, в которой он совершает действия и понимание того, что есть норма и проблема самоопределения индивида в пространстве. В определении Т. Парсонса идентичность является «структурной характеристикой личности, а не ее состоянием». [15].

Оба подхода схожи тем, что важную роль в формировании идентичности индивида в них играет общество.

Еще один важный подход – символический интеракционизм (это направление исследует то, как индивиды создают смысл в период социального взаимодействия, как они осознают и формируют свое «я» и «идентичности», как они определяют ситуации совместного присутствия с другими.). Представлен американскими социологами Ч. Кули и Дж. Мидом. Социальный психолог Ч. Кули известен своим подходом «Зеркального я», если переводить дословно с английского, то это звучит как «зеркальная самость». Социальная самость, по мнению автора, это мои представления о том, как меня воспринимают другие.

Понимание себя – это процесс, а не фиксированное состояние, и оно развивается по мере взаимодействия с другими людьми, мнения которых меняется.

В стадии формирования самости важную роль играют первичные группы -семья, родственники, друзья.

Ч. Кули подчеркивает, что индивиды склонны выбирать круг общения с теми людьми, которые «поддерживают их самоидентификацию» [16]. Это приводит к выводу о том, что каждая общественная структура имеет свой механизм воспроизводства самоидентификации.

Еще одним представителем данного направления является американский философ и психолог Дж. Мид, который полагает, что человеческие мысли и поведение являются сугубо социальными. Он отмечает, что взаимодействие между людьми происходит за счет жеста и языка. Жест – это первичный элемент человеческого поведения, он показывает внутренний смысл взаимодействия. Если жест понятен, он вызовет инстинктивную реакцию.

Дж. Мид различает два аспекта существования самости:   
«спонтанное я» — это действующая самость, ощущение инициативы и свободы.  
«Я со стороны» - рефлексирующая самость. «Это совокупность норм и установок, принятых другими, то есть этнокультурные стереотипы, сложившиеся в обществе» [17].

Делая вывод, можно сказать, что для интеракционистов социальная идентичность – это социальное образование. В понимании индивидом самого себя – восприятие его обществом, путем противопоставления или приспособления к нему.

В социологической концепции существует интегративный подход, который представлен в концепциях французского социолога П. Бурдье и английским социологом Э. Гидденсом.

П. Бурдье вводит понятие «габитуса» - «система ожиданий, которая передается из поколения в поколение и используется индивидом в совершенно новых для него ипостасях.» [18].

Габитус – это важный компонент в формировании социальной идентичности. Каждый человек со своим индивидуальным габитусом является специфической частью группового габитуса. Он может изменяться под влиянием общественной адаптации личности и взаимосвязан с представлением индивида согласно с его местом в обществе. [19].

Поэтому П. Бурдье под социальной идентичностью понимает личностную совокупность интернализованных качеств субъективного и объективного характера.

Э. Гидденс понимает под идентичностью «социальную позицию, фиксирующую круг прав и обязанностей, которые актор, соответствующий идентичности, может активизировать или выполнить» [20].

Исходя из социологической, зарубежной концепции можно сказать, что идентичность в той или иной степени зависит от общества. Либо оно подавляет индивида, либо его идентичность становится общественной. Тем не менее индивид стремится быть в обществе, но при этом проявлять свою индивидуальность. При гармоничной работе общества и социальных институтов можно сформировать достойного гражданина.

В отечественной мысли существуют такие трактовки идентичности, которые были раскрыты авторами: В. А. Тишковым, М. Н. Губогло, В. А.  Ядовым, Т. В. Канаевой, Л. М. Дробижевой, А. В. Меренковым и другими.

Отечественный социолог, доктор философских наук В. А. Ядов понимает под социальной идентичностью самоопределение индивидов в социально-групповом пространстве относительно различных общностей, воспринимаемых индивидом как «чужие» и «свои» [21, с. 158].

Кандидат философских наук и доцент кафедры социологии Мордовского государственного университета, Т. В. Канаева утверждает, что социальная идентичность — это единство процесса самоопределения и его результата- самовключения индивида в определенную социальную общность.   
Социальная идентичность содержит в себе категории «самосознания» и «самоопределения». Социальное самосознание – это осознание субъекта себя как личности, места в системе общественных отношений, своей социальной ценности. Иначе, это совокупность всех представлений актора о самом себе, то есть когнитивный элемент его Я-концепции, который обеспечивает конструирование скорее персональной идентичности.

Социальное самоопределение – это ориентация личности в социальном пространстве, вхождение в него, это активность личности, направленная на конструирование своих социальных ориентаций. По мнению доктора философских наук А. В. Меренкова, основы самоопределения закладываются в «процессе социализации индивида общими механизмами развития и саморазвития, а содержание самоопределения, которое будет характеризовать поведение индивида в будущем, - через образец.» [22, с. 184].

Одна из основателей российской этносоциологии, социолог и советский историк, Л. М. Дробижева считает, что центром внимания для социологического подхода к анализу идентичности является: «соотнесение личности с группой, представления о группе, социальные механизмы самоопределения индивидов в многообразных группах... Каждая из них включает в себя индивидуальную и коллективную идентичности разного масштаба и содержания» [23, с.336].

Она выделяет компоненты социальной идентичности, такие как: самоидентификация (определение себя с этнической группой, государственной общностью), представление о своей группе – образ «мы»- и интересы, которые связывают эмоционально окрашенное отношение к таким образам и поведением людей и групп.

«Образ мы» включает в себя представления о себе, которые создаются на основании соотнесения с гетеростереотипами (представлениями о других), а также представления о культуре, языке, территории проживания, историческом прошлом и государственности.

По ее мнению, вопрос «кто мы?» — это вопрос о системе приоритетов и символах, способных сплотить общности, народы в единое национальное целое.

Доктор исторических наук В. А. Тишков признает понятие идентичности основным в феномене этничности и рассматривает ее как операцию социального конструирования «воображаемых общностей», основанных на вере, что они связаны естественными и природными связями. [24, 116].

В социально-гуманитарной науке существует идея многоуровневой идентичности, ее представитель, доктор исторических наук М.Н. Губогло считает, что многоуровневая идентичность является частным случаем множественной идентичности, или множества идентичностей, в которой выделяются этническая, социальная, профессиональная, гендерная, гражданская, конфессиональная, имущественная, расовая. [25, с.29].

В последние годы в отечественной науке появляется немало работ, посвященных идентичности.

Поэтому, тема идентичность занимает важное место в современной российской науке, а потребность ответить на вопрос «кто мы?» стимулирует к изучению идентичности как возможной панацеи к созданию гармоничного российского общества.

В рамках политологической концепции существуют такие виды идентичности как: политическая, национальная, этническая и государственная идентичность.   
«Идентичность вообще, а политическая идентичность не в последнюю очередь, приобрела значение решающего фактора жизни человека в современной обществе, подверженном риску, неопределенности, кризису и изменениям», - объясняет российский философ и политолог Л. В. Сморгунов[26, с.178].

В рамках политической идентичности анализируются проблемы: менталитета, политической культуры, трансформации политического сознания, образов политики.

Выделим «два полюса», в пределах которого рассматривают политическую идентичность.

Первый полюс – институциональный. В данном подходе политическая идентичность сосредотачивается вокруг групп и институтов, непосредственно связанных с политической структурой: партиями, государством, гражданством и т.д. и сталкивается лишь с вопросами выработки политического курса, т.е. связана с осуществлением власти и властных отношений.

В поле политической идентичности часто попадают те идентичности, которые не были политизированы, но защита которых требует участия в политике. Поэтому в рамках второго полюса рассматривается отнесение к политической идентичности как институциональной, так и неполитической идентичности в результате политизации.

Из этого исходит то, что **политическая идентичность -это особое измерение социальной идентичности, связанное с самоопределением сообщества в политической категории в процессе соотнесения с определенными политическими институтами и латентно подразумевающее и специфическую для данного сообщества и его членов форму участия в политическом процессе, в том числе и взаимоотношений с другими участниками политического процесса, не являющимися членами данного сообщества.**

Политическая идентичность, также как и социальная, имеет групповую природу. Как отмечает российский социолог Ю. Л. Качанов, «политическая идентичность субъекта установлена, когда другие субъекты политических отношений кодифицируют его как определенного агента путем приписывания ему тех же значений идентичности, которые он признает для себя или объявляет сам». [27, с.113]

Политическая идентичность рациональна и рефлексивна одновременно. Индивиду, занимаемому какую-либо статусную ступень, необходимо наряду с этим оценить свое положение, свою систему взглядов, а также их соотношение с множеством иных индивидов и групп, с рядом политических объектов.

Развитие теории политической идентичности в зарубежной науке началось в 1960-х и прошло несколько волн.

В середине ХХ века коллектив авторов «Мичиганского проекта» [28] сделали некоторые выводы: 1) люди хотят чувствовать близость к себе подобным, 2) сходство пробуждает определенные ощущения, 3) люди признают партийные различия как существенные.

С 1960-х годов мичиганская модель стала общепринятой. Авторы книги «Американский избиратель» считали, что в демократическом обществе с устойчивой двухпартийной системой политическая идентичность связана с психологической вовлеченностью в политику, способствует формированию общественного мнения, влияет на электоральное поведение, препятствует созданию новых партийных движений и стабильности существенной партийной системы. Она выполняет функции структурирования общества, интеграции интересов групп, утверждает корпоративное настроение действительных или символических групп, формирует общественное мнение и обеспечивает социальный контроль за поведением граждан.

В течение четверти века исследователи подвергали сомнению теорию идентичности «мичиганской четверки», а в 1970 году все их усилия были направлены на эмпирическое подтверждение этой концепции для стран с двухпартийной мажоритарной системой. Уже в 1980 был курс на поиск методического инструментария, который мог бы подтвердить правомерности теории партийной идентичности в странах с многопартийной пропорциональной партийной системой.

Вторая волна теории политической идентичности начинается в Европе и затрагивает гендерные аспекты политической самоидентификации. Были попытки анализа различных коллективных форм идентификации в конфликтах и кризисных условиях, роли личностной и группой социальной идентичности в системе государственного управления, характера формирования политической идентичности в условиях демократии, в современном обществе «новых технологий».

В начале 1990х годов активно начинает обсуждаться вопрос о роли глобализации и информационного общества в формировании политической идентичности. Здесь исследуется вопрос национального государства и говорится о том, что оно исчезает на фоне роста потенциала наднациональный объединений, позволяющим людям «избежать чувства разобщённости, слабости и беззащитности перед лицом более мощных исторических сил, бушевавших вокруг, стало объединение по этническим признакам». Именно поэтому этническая идентичность в условиях глобализации не просто тесно связана с политической самоидентификацией, но и сама приобретает политический характер.

Начинается активное изучение политики мультукультурализма и толерантности по отношению к мигрантам и представителям других неевропейских религий.

В начале третьей волны теории политической идентичности начинает развиваться концепция «политики идентичности», ученые уделяют внимание проводимой политики мультикультурализма и толерантности.

Здесь становятся интересны исследования европейских авторов: Т. Райса, М. Эмерсона, В. Лота и прочих.

Во время третьей волны теории идентичности начинают формироваться ее противоречия и влияние глобализации и глокализации – эти темы в основном характерны для американских исследователей.

В России интерес к теме политической идентичности начинает формироваться фрагментарно и только в начале 1980х. В 1990х активно исследуются политизированные формы этнической идентичности в работах В. А. Ачкасова и Л. М. Дробижевой. Российские политологи начинают ссылаться на неустойчивость российской партийной системы и высказываться по поводу невозможности применения теории партийной идентичности в России.

К концу 1990х годов исследователи начинают интересоваться проблемой кризиса прежних моделей политической идентичности, влиянию процессов формирования региональных режимов на региональную идентичность, а также выбора россиян общегражданской модели идентичности в зависимости от степени успешности адаптации тех или иных групп населения к рыночной экономике и плюралистическому характеру политического режима.

В 2000 начинается фактическая подмена понятия «идентичности»: она вместо одного из вариантов политической установки, позволяющей человеку отнести себя к той или иной референтной группе и определенным организовывать свое политическое поведение, все чаще начинает трактоваться как менталитет, представление человека о своем месте в мире. Но если можно обозначить определение субъектности идентичности, то попытка большинства авторов обозначит вообще все представления взгляды, предпочтения индивидов через эту категорию становится беспомощной в научном плане. Начинают проявляться противоречия в исследовании идентичности. В многонациональной России начинают возникать и другие проблемы, страна сталкивается с кризисом национальной идентичности, который и сейчас остается открытым.

Таким образом, мы можем говорить о

1.2 Национально-государственная идентичность как предмет научного дискурса

Существует общее согласие по поводу определения категории национально-государственной идентичности. Наиболее точно описывает это определение В.В.Титов -российский политолог, доцент Института истории и политики МПГУ, - которое звучит так: "национально-государственной идентичности — это психологическая самоассоциация личности с геополитическим образом определенного национально-государственного конструкта, имеющая в своем основании персональные мотивы и ценности, закрепляющаяся и проявляющаяся через символические репрезентации". [22]. Национально-государственная идентичность есть явление не постоянное, а динамичное.  
"На протяжении истории России, Германии, Франции и др. гос-в сложились различные системы приоритетов внутри каркаса национально-государственной идентичность, а изменение значимости их элементов происходило с течением времени. В конце 20 века немцы и французы отказались от каких-либо авторитарных форм идентичности и приняли демократические ценности.

В России же, после окончания "холодной войны" наступил кризис идентичности. Какая-то часть поддерживала коммунистическую идеологию, кто-то идентифицировал себя как человек либеральной концепции, другие отождествляли себя с помощью культурных элементов - православия и панславизма, некоторые считали Россию евразийским государством, принимая во внимание географическое положение.

Данный термин появился только в современную эпоху. Как пишет С. Хантингтон, "национальная идентичности — это идентичность, в которой политическая составляющая является основной". [23]

Одно из политических свойств национально-государственной идентичности- национальная идея- активно способствует процессу ее развития. Как отмечает К.С.Гаджиев: "основная функция национальной идеи заключается в определении национально-государственной идентичности среди многообразия других различных народов."

Поэтому, национальная идея также влияет на специфику политических процессов — это находит свое отражение в программах политических партий, выражается в документах, принимаемых парламентами.

"Национально-государственной идентичность является неким стержнем, который помогает обществу выбирать, по какому пути ему развиваться. Для этого национально-государственная идентичность обладает рядом защитных механизмов, которые общество включает в тот или иной момент.

Национально-государственная идентичность имеет также территориально- пространственным свойством. Национально-государственная идентичность всегда функционирует в привязке к территориально-пространственной идентичности. Если речь идет о национальном государстве, территориальная идентичность всегда играет важную роль в формировании национально-государственной идентичности.

Региональная идентичность — это часть территориально пространственной идентичности. Она объединяет общества в региональное сообществе по определенным признакам, таким как: географическое единство, укоренённость в истории, традициях, мифах, межрегиональные различия, неравномерность в социально-экономическом развитии, степень периферийности; специфика образа жизни населения региона, общность жизненного мира и индивидуальных биографий жителей региона, общие символы своего региона.

Такая идентичность - важный компонент построения региона в качестве социально-политического пространства, одновременно выступая базой для особого восприятия политических проблем национального характера.  
Устройство региональной идентификации составляют два основных фактора:  
1) знания, собственная оценка характерных черт "территориальной" группы и осознание себя её частью;

2) восприятие специфики территории, ее места в локальной и мировой системах координат.

Существует определенная солидарность между внешними и внутренними факторами национально-государственной и региональной идентичности.  
Внешние факторы направлены на характеристику политических и экономических институтов, а также на конкретизацию определенной территории.  
Внутренние являются основой для социализации, представляют собой то, посредством чего происходит самоопределение в рамках мировой системы.  
Помимо этого, в результате сложности структуры политических идентичностей, национально-государственная и региональная идентичности могут гармонично дополнять друг друга. Тем не менее, не исключается и возможность их противопоставления, что, в свою очередь, может приводить к трансформации региональных идентичностей в национально-государственные.

Национально-государственная идентичность содержит "внутренний" и "внешний" смыслы. "Внутренний" смысл зависит от представления того или иного народа самого себя взглядом "изнутри", а "внешние" зависит, в первую очередь, от того, как именно на него смотрит окружающий мир, а также от того, как сам народ определяет свою роль и место в мировой системе координат. Как отмечает российский политолог К.С.Гаджиев, "благодаря геополитической идентичности формируются внешнеполитические ориентиры государства, представления о национальных интересах, стратегии развития, национальном суверенитете, национальной безопасности". В данной концепции значение приобретают такие свойства национально-государственной идентичности, как имидж государства и образ государства. Выглядеть хорошо в глазах других не только желание индивида, но и социальной группы, например, такой как нация. Весомое значение имеет то, как изображают ту или иную страну, какое о ней складывается впечатление на мировой арене. Стоит учитывать здесь особенность современного мира, которая состоит в том, что реальный мир для многих людей заменяется виртуальным, в котором существуют образы, изображения, комментарии. В данном значении происходит использование имиджа государства, который складывается в целях политической стратегии, для образования выгодного обличия себя внутри страны и нужного представления о себе за рубежом.  
В современном мире для продвижения имиджа государства значительное место приобретает культура. Если обличие, имидж не имеет фактического подтверждения через определенную политику, то он безнадежен и теряет свою привлекательность. В этом значении играют роль в формировании и воспроизводстве национально-государственной идентичности национальные идеалы и символы. Государственные символы — это атрибуты, которые отражают идею национально-государственного величия и единства.  
Например, флаги и гербы могут стать особенными средствами общения между гражданами одной страны, которые помогают определить их принадлежность к той или иной социальной общности.

Интегрирующий фактор в системе национально-государственной идентичности является гражданственность. Каркас гражданственности составляет система убеждений и взглядов, которая отличается высокой степенью самостоятельности и независимости индивидуальных суждений о происходящих процессах в обществе, а также крепкая социальная солидарность, проявляющаяся в участии человека в жизни общества.  
Необходимо отметить, что ряд установленных подходов к пониманию национально-государственной идентичности являются содержательно близкими с основными теориями понимания этнического.  
Одним из ученых, внесших вклад в изучение проблемы концептуализации национальной идентичности, был старший преподаватель факультета политических наук в Университете Южного Иллинойс - Стивен Шульман. Он разработал концепцию, описывающую то, что национальная идентичность понималась как многоуровневая система, строение которой состоит из этнических, культурных и гражданских элементов.

С.Шульман создает трехуровневую систему национальной идентичности.  
При определении национальной идентичности, Шульман говорит о "трех составляющих, которые характеризуют их как "факторы, которые представители той или иной нации считают наиболее значимыми для их объединения, а также дифференциации их от представителей других партий, факторы, которые и являются, в конечном счете, основой идентификации с данной партией. [24]

К этим трем составляющим, по мнению ученого, относятся гражданская, культурная, этническая идентичность. Отличие гражданской и культурной идентичностями в том, что гражданская не включает в себя такое понятие, как культурное единство нации.

Можно отметить концепцию национальной идентичности немецкого профессора Питера Алтера, который выделил два вида идентичности: культурную, национальную, гражданскую, политическую. Основание культурной идентичности составляют: традиции, язык, место проживания, религия, обычаи, история. Основным компонентом политической идентичности Алтер выделял сложившееся у граждан политическое сознание, а также прогрессирующую правовую культуру общества.

Исходя из этого, национально-государственная идентичность — это психологическая самооассоциация личности с геополитическими образами определенного национально-государственного образования, имеющая в своем основании персональные мотивы и ценности, фиксирующая и выражающаяся через символические представления.

Основными составляющими национально-государственной идентичности являются пространственные, сформированные внутренние и внешние представления страны и государства, классифицированы концепции об истории и культуре нации.

Важная форма самоотождествления личности – это национально-государственная идентичность. В научной литературе она называется по-разному: национальная, гражданская, общенациональная, страновая. В целом, можно сказать, что национально-государственная идентичность – это осознание и ощущение человеком своей принадлежности к тому или иному государству, идентификация себя с определенной нацией, на основании которых складываются поведенческие шаблоны в рамках государственности. При этом следует различать национально-государственную идентичность от этнической. Потому как этническая – это соотнесение человека с определенной этнической группой.

Национально-государственная идентичность играет весомую роль в политической системе. Во-первых, через аппарат идентификации происходит внедрение людей в обществе и его структурные составляющие, включая государство. Во-вторых, идентичность обеспечивает условия для преемственности общественного развития, что для государства существенно. В-третьих, она определяет поведение людей, которые принимают правовые нормы, распространяющиеся от государства, с которым они себя отождествляют. В-четвертых, происходит мобилизация людей на совершение политических действий. В-пятых, от того, с каким путём политической эволюции и с какой общностью отождествляют себя большинство населения данной страны, зависит общее направление политического и социально-экономического развития общества.

В-шестых, идентичность фундаментирует общество, создает условия для стабильности политической системы, так как наличие крепких ментально-чувственных «мостиков» между государством и личностью способствует сохранению статус-кво.

Исходя из этого, национально-государственная идентичность рассматривается в качестве «объединяющей силы, которая удерживает национальные государства вместе и формирует их отношения с другими государствами». [25].

В составе национально-государственной идентичности можно выделить три составляющих – когнитивное, аффективное, поведенческо-регулятивное.

Первая составляющая – когнитивная. Это определенные представления людей о том, как они связаны с тем или иным государством, что лежит в основе их связи.   
Вторая составляющая – аффективная. Это совокупность ощущений, эмоций, чувств, которые испытывает человек к тому или иному государству.   
Ф.Фукуяма замечает, что идентичность «идет не только из головы, но из сердца» [26].

Часто идентичность проявляется в чувстве гордости за свою страну, уважения и почтения к своей отчизне, самоуважения в связи с разнообразными достижениями. Определенными «скрепами» российской государственности являются любовь к Пушкину, гордость за победу в ВОВ.

Однако, аффективная сторона национально-государственной идентичности не обязательно всегда позитивна: граждане могут испытывать чувство ненависти или стыда, за действия совершенные государством или на территории государства. Например, немцам присуще чувство вины за холокост в годы Второй Мировой Войны.

Третьим компонентом национально-государственной идентичности является поведенческо-регулятивный. Это готовность к совершению определенных действий по отношению к государству, с которым человек себя ассоциирует.

Стоит отметить и то, что в научной литературе подмечено, что национально-государственная идентичность является результатом двух процессов: сходства, тождества, подобия (например, «мы»-«россияне») и различия («мы-другие»).

Одним из спорных вопросов политической практики является вопрос о том, каковы основания национально-государственной идентичности?

В целом мы можем ответить на этот вопрос, что в ее основе лежит государственность или вернее национально-государственная идентичность появляется там, где есть государство со всеми его составляющими. Все же есть некоторые противоречия.

Во-первых, существуют ситуации, когда есть государство, но нет национально-государственной идентичности, или она слабая. Речь идет о «несостоявшихся» государствах, например, Сомали. Или вновь возникших – Южный Судан.

В России же сложился тезис о том, что как таковая национально-государственная идентичность, так и не сформировалась. Представляется, что когда мы говорим об идентичности, то не следует рассуждать категорически (есть она или нет), ощущение связанности людей с государством может быть сильным или слабым, а может и вообще отсутствовать.

Во-вторых, в непризнанных государствах может иметь место выраженная территориальная или этническая идентичность с особенностями национально-государственной идентичности. Для таких государств еще характерна идея, высказанная М.Кастельсом о «проективной» идентичности, когда социальные акторы на основе доступного им культурного материала строят новую идентичность, которая переопределяет их положение в обществе и направлена на преобразование всей социальной структуры». [27]

В-третьих, в современном мире происходит размывание государственности. Этот процесс идет сверху, когда распространяются наднациональные и надгосударственные образования; снизу, когда усиливаются регионы, которые входят в состав государств.

Глобализация ведет к ослаблению государства, появляются новые сообщества, с которыми люди себя ассоциирует, ведущую роль начинает играть Интернет, наблюдается уход от «традиционного» государственного влияния и контроля.

Несмотря на это, процесс размывания государственности не надо преувеличивать, пока что государство остается основным политическим игроком.

В-четвертых, конкурирующие этнические, территориальные, конфессиональные идентичности ослабляют чувство принадлежности к тому или иному государству, особенно в условиях общества с разными мнениями.

Еще одним открытым вопросом для национально-государственной идентичности является вопрос о том, только ли основания национально-государственной идентичности политические, связанные с государственностью, с институтами и символами власти или неполитическими?

Возможно ли, опираясь на неполитические основы создать национально-государственную идентичность? Этот вопрос актуален для России, с ее слабыми политическими институтами.

Ответ пока что прост, опыт разных стран показывает, что национально-государственная идентичность появляется как за счет политических, так и неполитических факторов.

Например, бельгийцев объединяют две вещи – корона и футбольная команда.

Поэтому национально-государственная идентичность – это довольно сложное явление, особенно для многонациональной России.

Существует также традиция осмысления нации как политического явления – это еще один подход к пониманию национально-государственной идентичности. В ХХ столетии в русле широкого историко-философского течения развивается взгляд на национально-государственную идентичность как важнейшую разновидность коллективной идентичности. В труде Э.Ренана «Что такое нация?», философ пытается отметить психологические принципы национальной самоидентификации. [28] Дальнейшее развитие и уточнение «нация», «цивилизация» находит в работах Ж.Ле Гоффа, Ф.Броделя, Э.Валлерстайна и помогает более четко осмыслить и термин «национально-государственная идентичность».

Преимущество на природу идентичности, конечно, в руках социально-коммуникативной парадигмы, так как именно в ней представлена вариативность, взаимосвязанный взгляд на коммуникативные и динамические составляющие, что достаточно важно в условиях «информационного общества» XXI века.

Осмысливая концепцию национально-государственной идентичности, обратимся к макрополитической идентичности- системообразующего понятия по отношению к национально-государственной идентичности.

О.Ю.Малинова утверждает, что «понятие «макрополитическая идентичность» указывает на идентификацию с более широким сообществом, которая предполагает наличие солидарности поверх границ, связанных с политическими и идеологическими предпочтениями». [29]

Данный термин- «макрополитическая идентичность»- достаточно изменчив, он открывает возможности анализа дискурса идентичность и проблематики «национально-государственной идентичности». Поэтому существуют некоторые моменты, касательно осмысления этого явления:

1. Это частный случай политической идентичности, понимаемый совокупно и предполагающий синтез политических практик с культурно-психологическими и институциональными составляющими.
2. Данная концепция создает вопрос о корреляции политических и социокультурных начал национально-государственной идентичности.

Поэтому, «национально-государственная идентичность – это устойчивая взаимосвязь человека с национальной общностью (как этнически однородной, так и неоднородной), репрезентацией которой выступает образ «мы» как воображаемого сообщества, поддерживаемая посредством института государства и политико-культурной традиции государственности.» [30]

Данное определение не конкретизирует, а наоборот, открывает широкий круг вопросов для осмысления национально-государственной идентичности. Можно выделить некоторые из них:

1. Динамика национально-государственной идентичности, трансформация ее внешних и внутренних факторов, определенных самой ее психологической природой, спецификой национальной политической культуры.

Сегодня пока что не сложилось какого-либо конкретного понимания «границ трансформации», методы, трактующие идентичность как нерушимую историческую «самобытность», связаны с концепциями «утраты» и «потери» идентичности. Национально-государственная идентичность выражает и свойственную ей ценностную сущность. Эта сущность выражается в постоянной соизмеримости «идеального» и «реального» образов «мы», сопоставлении себя со стандартными пространственными и временными образцами (например, такие клише как «раньше было лучше» (в Советском Союзе), «Россия, которую мы потеряли» и т.д.).

Трансформация идентичности содержит как органическую «эволюцию» - усложнение идентификационной матрицы, генерирование в ее рамках новых ценностных смыслов, так и ее инволюцию – примитивизацию, а также механический «слом» идентичности под воздействием деструктивных внутренних и внешних факторов.

1. Проблема символических описаний национально-государственной идентичности.

Национальная самоидентификация символична по своей сущности. Ее символика может иметь как негативный, так и позитивный тон. (например, «горжусь, что я русский» - А.В.Суворов).

Данные символы вырабатывают функцию актуализации смыслов – «знакового закрепления» чувства принадлежности к определенному социуму.

1. Проблема отношений «нация-государство».

В классическом понимании доминирует концепция, в которой государства «констатируются» нациями. Многогранность определения нации создает целый ряд вопросов:

1. Как государство «ретуширует» нацию, создает новые векторы метаморфозы национально-государственной идентичности.
2. Нарушает ли политическая нация формальные политико-административные границы государства?
3. Что делать с «нациями без государств»? (курды, уйгуры, цыгане и т.д.)
4. Как действенно современное государство может институционально способствовать национальному строительству?

Данный список вопросов неполный, это как «верхушка айсберга». Но можно с уверенностью говорить о том, что формула «национально-государственная» — это не попытка разграничить «западный» политический и «советский» этнический подходы к определению нации.

Анализ социокультурной природы национально-государственной идентичности заставляет нас обратиться к феномену «исторической памяти», рассмотреть проблему неотъемлемости образа прошлого и создавшейся в обществе модели самоидентификации «мы» в отношении «других». Данная проблема освещена у многих как западных, так и отечественных исследователей. Наряду с общепринятыми западными концепциями (М.Хальбвакса, П.Нора, Э.Смита), можно отметить и концепции современных российских авторов (А.Миллера, О.Ю.Малиновой, И.Н.Тимофеева). В череде этих работ анализируется роль «текущей» исторической памяти в течение формирования национально-государственной идентичности, общенационального образа будущего.[31]

Национально-государственная идентичность начала испытывать двойное давление, как со стороны субнациональных, локальных, региональных, так и виртуально-сетевых идентификационных «вызовов» [32] на рубеже ХХ-ХХI столетия, когда происходит кризис национально-государственных идентичностей, связанных, в первую очередь, с глобализацией.  
Анализ различных подходов к национальной идентичности приводит к выводу, что наиболее естественным является этатистский подход. Согласно ему национальная идентичность не является продуктом развития этнических общностей. В базисе ее идентификации лежит политическая общность граждан. Поэтому национальную идентичность можно определить как сопоставимость индивидов и групп с определенной общностью граждан государства. Главное в национальной идентичности — это сознание естественности и особости своего государственного существования, которое может формироваться на общности и обособленности, на различных символах государства. Немецкий социолог Ю.Хабермас пишет:" сознание национальной идентичности, которое формируется на сознании общей истории, общих языках и культуры, только сознание принадлежности к одной нации заставляет далеких друг от друга людей...чувствовать взаимную политическую ответственность...Только так граждане начинают видеть себя частями общего целого".

Вопрос о национальной идентичности, пишет Ю.Хабермас, возникает всегда в двух аспектах: "кто мы есть и кем мы хотим быть»? Таким образом, идентичность формируется в процессе осмысления нацией своей истории, своего нынешнего положения и возможных и желаемых перспектив.  
Выделяют следующие уровни национальной идентичности:  
1) национально-исторический и культурный, в него входят: осознание единства нации, отношение к нации, представление об истории, отношение к преемственности и т.д. Представление нации о своем культурно-историческом развитии в значительной степени определяет ее общественное и политическое сознание.  
2) формально-практический: выводится результат практического претворения национальных идей, зафиксированных и сформировавшихся в общественном и политическом сознании нации, отношение с окружающим миром.  
Национальная идентичность образовывается на отношении "я-другой", на признании "другого", и в этой связи она особенно созвучна сегодняшней ситуации культурного плюрализма. При этом, в глобализированном мире происходит смещение и стирание границ, разделявших ранее "своих" от "чужих". Категория "мы" обретает более широкий смысл, что приводит к трансформации общества.

Нации, ощущая себя частью всего человечества, отказываются от неизменной идентичности и принимают множественную идентичность.  
Однако важный концепт проблемы состоит в ом, что каждая нация должна защищать и увеличивать свою культуру, определив для себя свои собственные метки национальной и культурной идентичностей, так как без них она не будет способна ответить на многочисленные вызовы современного мира и осуществить полноценную культурную, экономическую, социальную и политическую модернизацию.

Так выбор идентичностей должен вести не к их столкновению, а к кооперации различных национальных идентичностей, диалогу культур, основанных на признании самобытности национальных сообществ и культурного многообразия глобального мира. Поэтому анализ национальной идентичности позволяет оценить степень устойчивости той или иной нации.

Резко ориентация кризиса национально-государственных идентичностей прослеживается в многосоставных обществах, в которых к традиционным факторам добавляются новые позиции, связанные с процессами политико-культурной глокализации, связанной с «глобальными брендами», порождающими неустойчивые транснациональные самоидентификации.

Конструирование макрополитической идентичности- важная составляющая политики современных государств. Интерпретация стоящих за государствами сообществ в качестве нации в рамках сложившейся политической картины мира является доминирующей: в эпоху модерна утверждение демократического представления о власти, выражающей волю народа, происходило параллельно с продвижением националистических идей о том, что именно нации являются легитимными единицами политической организации. И хотя действительность никогда в полной мере не соответствовала этой идее, последняя оказала "определяющее влияние на формирование способов социального воображения, присущих современным обществам."[32]  
Идея нации задаёт общую рамку, в которой так или иначе должна быть вписана макрополитическая идентичность: последняя связывается с принадлежностью либо к нации, либо к наднациональному сообществу. Предполагается, чтобы первом случае узы, скрепляющие сообщество, оказываются прочнее.

Подводя итог, можно сказать, что национально-государственная идентичность представляет собой механизм политической и культурно-психологической интеграции человека в национальную общность (как этнически однородную, так и фрагментированную), репрезентацией которой выступает образ «мы» как воображаемого сообщества, поддерживаемый посредством института государства и политико-культурной традиции государственности.

При этом глобальный анализ национально-государственной идентичности может быть осуществлен только в контексте осмысления ее культурно-исторической и символической сущности, а также поиска макрополитических оснований трансформации идентичности.

**ГЛАВА 2. СТРАТЕГИЯ И МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**2.1** Специфика формирования национально-государственной идентичности в России

**2.2.** Механизмы конструирования национально-государственной идентичности в современной России

**2.1 Специфика формирования национально-государственной идентичности в России**

В России, пораженной гигантскими политическими, социальными, информационными изменениями, которые заставили по-другому взглянуть на многие проблемы и долгое время казавшиеся нерушимыми, к их числу можно отнести и идентичность. Сменив множество векторов общественного, политического развития, задача определения своей идентичности ставит множество вопросов: куда идём, какое общество строим, кто наши союзники, кто соперники, что нам дорого, каковы наши ориентиры развития, как мы представляем свое будущее, – конечно, одни из самых актуальных.

Комплексное изучение исторической политики и национально-государственной идентичности в России возможно только с учетом переосмысления ее историко-политического опыта, который включает такие периоды как: 1. имперский период (царская Россия);

2. советский период;

3. современная Россия.

1***. Имперский период***. Как империя Россия сформировалась в начале ⅩⅥ столетия и стала официально себя так позиционировать. Начнем с того, что автор будет придерживаться данного определения "империя", как общепринятого понятия в науках, так "империя – это сложное, государственное образование, унитарное объединение разнородных частей с имперским центром, имеющее полиэтнический, поликультурный, поликонфессиональный характер.» [33]

Признаки российского варианта империи:

1. авторитарная, самодержавная власть, генетически и функционально являющуюся стержнем имперской политики.

То есть, интегративная основа автократического государства - принцип подданства, имеющий надэтнический (надлокальный) характер; данная власть объединяет людей через "службу себе" в независимости от этнической принадлежности.

Таким образом, интегративный базис империи- универсальный принцип государственной службы.

2) внешнеполитическая и культурная экспансия, ориентированная на присоединение и культурное освоение новых земель. Перед таким государством стоит задача колонизации и удержания новых территорий, по сути, от этого зависит и место империи на международной арене и ее жизнеспособности в целом.

Теперь обратимся к рассмотрению российского опыта идеологического обоснования и практической реализации имперской идентичности.  
Верховной целью проекта имперской идентичности являлось формирование единого культурно-цивилизованного имперского пространства, роль основополагающей формы цивилизационного синтеза выпала на долю православной конфессии.

В данном случае, мы выделим два компонента данного проекта: локальные (этнокультурный) и универсальный – государственный.

Изначально православие было религией элиты, "княжеской религией", в некотором смысле "русской верой", которая постепенно через призму язычества способствовала культурному сближению власти и народа. Так митрополит Иларион утверждал: "И не было ни одного, противящегося благочестивому его (Владимира) повелению. Да если кто и не любовью, то из страха (перед) повелевшим крестился- ибо было благовоние его с властью сопряжено". Таким образом, произошло взаимопроникновение смыслов и "русскость" в конфессиональном обличие онтологизируется властью.  
Конфессиональная идентификация предполагала не только идентификацию с религией как таковой, но и с властью как главным носителем религиозной идеи.  
Так, например, Филофей говорит о своей концепции "Москва - Третий Рим". Его теории следует рассматривать как квинтэссенцию трёх идей, лежащих в основании проекта русской имперской идентичности: идеи божественного происхождения верховной власти, имперской и мессианской идей: "не Русь становилась частью христианского мира, а сам этот мир включался в содержание Святой Руси и отождествлялся с нею".

Поэтому с 16 века Московское государство начинает идентифицировать себя как православную империю, основанную на двуединстве государства и церкви.  
К завершению церковно-государственные отношения пришли в начале 18 века, когда церковь утратила влияние на светскую политику государства.

В концепции Филофея православная империя понимается в русле византийской традиции как всеохватывающая духовно-политическая сущность, но вместе с тем и как "русская по своему характеру и своим задачам в мире", как утверждает русский философ Н. А. Бердяев. В этом есть некоторое противоречие, как утверждал русский философ Г. П. Федотов: "нет более распространенного недоразумения среди нас, как смешение "православного" и "русского". Православное –это для всех, русское – для нас." Фактически, мыслитель говорит о пагубном влиянии "русскости" на идентичность православия.  
Так, в допетровской России доминантой идентификации была конфессия, все население делилось на православных(русских) и иноверцев.

Признаками "чужеродности", инородства могли быть органично зафиксированные с религиозных позиций, так как граница, пролегающая "по вере" должна была иметь четкие визуальные проявление. Ю. Л. Слёзкин говорит о том, что основными отличительными "маркерами" русских от инородцев служили три внешних компонента русской веры:  
Пищевые запреты, половые отношения, отношение к земле. То есть культурные различия считались свидетельством "нерусскости".  
Проект имперской идентичности существенно изменился и переосмыслилась идея имперской идентичности - самодержавной власти при Петре 1, который ввел в политическую мысль идею государства как института, стоящего над монархом. Приоритет земного (государства) над божественным (монархом) вступал в оппозицию с христианским пониманием иерархии власти (Царь - наместник Христа). Таким образом, идею царства сменила идея государства.

В Петровскую эпоху в оборот входит слово «нация», оно становится синонимом понятия «народ» - подданные; понятие использовалось для обозначения государственной принадлежности людей. Как и другие монархи Петр Ⅰ «не делал каких-либо различий между собой и своим государством». Он утверждал, что подданные «должны служить только ему, их милосердному отцу, верховному правителю, царю и защитнику». [34]. В этот период появляются понятия «Отечество», «Отчизна», которые начали употребляться со словом «народ» как наиболее близким синонимом понятия «нация». [35].

Так в монархический период дискурс о «нации» полностью зависел от политических взглядов членов правящей династии и воли самодержца.

Например, Александр Ⅰ видел национальный проект России так: «дарование стране свободы было бы лучшим образцом революции, так как она была бы произведена законной властью, которая перестала существовать, как только конституция была бы закончена, и нация избрала бы своих представителей». [36].

Таким образом, с приходом к власти Петра источник легитимации власти монарха являлся не Бог, а народ. Можно согласиться с доктором философских наук Л. А. Андреевой, что с петровской эпохи начался процесс десакрализации «должности царя» как наместника Христа.

После провозглашения России империей (1721г) "русское" перестает быть только религиозной характеристикой и становится преимущественно государственной: все, кто предан российскому государству - русские.  
"Русскость" как "православность" стала переменной и вспомогательной "величиной" для империи, которая стремилась укрепить свои базовые институциональные принципы: династический и сословный.  
Русский религиозный мыслитель В.С. Соловьев писал, что имперское государство делает из церкви национальность и послушное орудие мирской власти.  
В результате, в основу имперского интеграционного проекта была положена этатистская идея, вобравшая в себя религиозные тона.  
Показателем лояльности государству служила принадлежность к православию, так как вероисповедание должно было быть не столько духовной опорой, сколько инструментом имперской политики. Таким был первый "классический" российский проект имперской идентичности.

Противоречия проекта имперской идентичности начались в начале 19 века. Включение новых земель изменило "инородческий вопрос": в состав империи вошли народы с самобытными культурными традициями, развитой социальной структурой.

Учитывая новые реалиии, понятие "инородцы" требовало юридического закрепления. Впервые данный термин получил правовое определение с введением в 1822 году "устава об управлении инородцев", автором которого являлся М.М. Сперанский. К данной категории относили кочевые или полукочевые народы, то есть под "инородцами" понимали народ, чей уровень цивилизации был ниже. Американский историк Джон У. Слокума утверждает, что граница, отделяющая инородцев от основного населения России проходила скорее через различия в образе жизни, а не через различия в религиозных взглядах.

Так, русские постепенно ассимилируют инородцев ("отсталые народы") и вводят их в круг более развитой русской культуры.

Главным этнодифференцирующим показателем в проекте русской имперской идентичности выступал язык, который потеснил конфессиональную принадлежность и стал отождествлением национальности как ее "основным залогом" и "главным признаком". Началось насаждение русского языка в "развитых", иноязычных регионах, с целью плодотворной интеграции в российское государство. Наряду с инородческим вопросом стала остро стоять проблема пробуждения национализма. Например, в начале 19 века активно укреплялось украинское национальное движение. В российском государстве украинцы официально считались частью русского народа, а украинский язык- крестьянским диалектом русского. На данном этапе началось развитие проекта украинской этнокультурной идентичности.

Подъем национальных движений, инородческая проблема и прочее стало способствовать появлению "теории официальной народности". Она провозглашена министром С.С. Уваровым и формулировала три принципа внутреннего устройства русской жизни: "самодержавие, православие, народность".  
Главное место в концепции Уварова занимала идея самодержавного государства, в заголовок проекта имперской идентичности была вынесена "народность", при чем русская народность. Данная теория представляла собой нестабильный и "взрывоопасный" баланс между имперским и русским.  
Таким образом, сам факт появления уваровской теории – это поворотный момент в имперской политике формирования идентичности, так как власть пыталась идентифицировать себя не только с имперским государством, но также и с русским народом.

Переосмысление имперской идентичности началось в 19 веке. Ее фундамент – это отождествление Московского царства как истинно русского, православного, гармоничного союза "царя и народа". С этого момента императоры начинают осознавать себя "московскими царями". Империя начинает отрицать саму себя.

При Александре III, политику которого можно охарактеризовать как "русский имперский национализм", политика начала базироваться на тождестве имперского и русского интересов. ("Советникам императора Россия представлялась многонациональным государством, по численности нации, составляющей большинство населения империи").

Приоритетом имперской власти на новых присоединенных землях в 19 веке было обеспечение их военной и политической безопасности, достижение политической лояльности нерусских подданных. Имперская власть предоставляла мотивацию лояльного отношения нерусского дворянства к российскому государству: "в награду" за верность подтверждало его привилегии, сословные и имущественные права.

При Александре III и Николае II в основе национальной политики лежала т.н. "форсированная интеграция" империи. Суть ее заключалась в полной русификации. Позже такая политика стала системой. На этапе "форсированной интеграции" завершилось оформление проекта имперской идентичности и обозначилась доминанта, которая узаконивала "силовые" методы интеграции империи, обеспечившие усиление темпов имперской унификации.

Доведённая до крайности "русификация" имперского проекта идентичности по праву стоит рассматривать, как дискурсивный апогей "теории официальной народности", либо же, с другой стороны, прямое доказательство обостряющегося кризиса самодержавной имперской власти.  
Введение элементов "гражданского порядка" вызвало размывание сословной структуры имперского общества и положило начало формирования гражданской нации.

Однако, такая логика могла бы завершить историю самодержавия, поэтому путем реформ власть попыталась восстановить статус-кво, усилив контроль над всеми сферами русского общества. В целях предупреждения сепаратистских настроений был усилен контроль над инородцами.  
Стремясь к интеграции империи по двум направлениям (укрепить связь русской элиты с массами и теснее привязать нерусские народу к империи), власть добилась обратного эффекта. Что привело к кризису и несостоятельности проекта имперской идентичности.

Таким образом, цель проекта имперской идентичности не была достигнута, породила ещё больше противоречий, в том числе и в национальном вопросе, который стал для России дестабилизирующим фактором.

Массовое утверждение русификации, замещавшей прежние доминирующие выражения идентичности, знаменовало кризис имперского миропорядка.

В 19 веке Россию потрясает кризис идентичности, происходит дехристинизация и десакрализация личности монарха, нарастают индифферентные отношения к официальной церкви, наблюдается массовый переход в старообрядчество.

На фоне кризиса идентичности, в русском обществе возникает потребность в макроидентичности на основе универсальных идей и идеалов, которые объединили бы все слои общества. Таковой становится идея нации, которая стала новым формообразующим началом для разобщенного русского социума.

Исходя из вышеописанного симптоматичной для русской мысли 19-20 века можно считать проблему нации и национализма. Среди исследователей данной проблемы мы рассмотрим идеи русских философов: К. Н. Леонтьева, Н. А. Бердяева и Н.Я. Данилевского.

Важно отметить два момента:

1) Осмысление национальной проблематики осуществляется Бердяевым и Леонтьевым в рамках религиозно- философской мысли.

2) Несмотря на то, что термины "нация" и "национальность" использовались в России широко в 19-20 веке, русский публицист В. В. Водовозов пишет:" слово "нация" вообще звучит для нас как слово иностранное, недостаточно усвоенное русским языком и до сих пор ему чуждое." В общем и получается, что общепринятой формулировки "нация" в русской традиции не существовало, что свидетельствует о многообразии авторских вариантов определения нация.

Для идеи К. Н. Леонтьева характерно то, что основной компонент в исследовании им нации лежит в самобытности культуры. Культурная «сильная разновидность» отождествляется у него с национальной отличительностью. Самобытная культура для философа – это стихия истинного существования нации, условие ее самосохранения. Интересно то, что само определение нации Леонтьев не дает и говорит о том, что «нацию определить в точности очень сложно». Так, в понимании нации философ выделяет этнографические черты, такие как: язык и кровь. Так писал и славянофил А.С. Шишков: «Язык наш — древо жизни на земле и отец наречий иных». Признаки нации для Леонтьева имеют племенной и культурный характер. Таким образом, сущность нации, по мнению Леонтьева, лежит в сфере культуры как своеобразия смыслов. Культурная сущность нации для философа – «национальность». По его мнению, чем резче культурные признаки той или иной нации, тем более своеобразия и оригинальности, приобретенных нацией в ходе исторического развития. Так, проанализировав это, можно утверждать, что национальность для К, Н. Леонтьева является аналогом национальной идентичности. Устойчивость культурного разнообразия наций лежит в сохранении неравенства, подразумевается сословный принцип. Так философ утверждает, что «красоты жизни нет там, где нет иерархической структуры». Поэтому суть его идеи в сохранении культурной иерархии, которая позволит противостоять «упростительному смешению», внутренней ассимиляции, что предотвратит внешнюю ассимиляцию.

Леонтьев в своих национальных убеждениях выступает выразителем имперской программы идентичности, его интерпретация «русского национального идеала» представляет собой причудливый синтез русского и имперского.

Под идеей нации у Н. А. Бердяева понимается "религиозная идея народа как целостного организма". Смысл данного определения проясняет предложенная философом трактовка идеи народа. Критикуя сословно-классовое понимание народа, Бердяев выступает с призывом о переходе к "новому сознанию идеи народа как высшей реальности".

Его идея нации-народа вбирает в себя коренную переоценку понятия "интеллигенция", которая была произведена в его сборнике "Вехи".  
Для Бердяева интеллигенция - это "лучшие, избранные люди страны, создатели духовной культуры нации", это "наиболее образованная, наиболее развитая, благородная, талантливая и творческая" часть общества, "носительница народных идеалов, а не интересов".

В России, с сожалением подчеркивает философ, интеллигенция существует в контексте сословно- классового понимания. Он говорит о том, что разрыв между интеллигенцией и народом удастся "свести на нет" только тогда, когда "будут сломаны и сметены все основы традиционного интеллигентского мировоззрения". Перемену в сознании мыслитель связывается с обретением религиозного центра жизни. Поэтому единство нации-народа базируется на общей религиозной вере. Бердяев отстаивает религиозные критерии идентичности русского общества, рассматривающие соборное понимание идеи нации, где нация — это "соборная личность", а государство - лишь ее "подчинённая функция".

Таким образом, нация для Бердяева — это живое, эмпирическое воплощение идеи соборности, культурный проект ее осуществления. Нация рассматривается им как предмет веры.

Подытоживая, отметим, что нация у Бердяева — это духовно -религиозная цель. В основе его толкования идеи нации мыслитель положил религиозный принцип, тем самым обозначив начала консолидации и сохранения человечества и противопоставив их относительным началам социально - политической идентичности, ведущим к его окончательной атомизации и гибели.

Осмысливал нацию через культуру и другой русский философ - Н. Я. Данилевский. Он был убежден, что различия исторических типов - есть различия национальных характеров и их составляющих. Для него культура — это проявление национального характера.

Важное место в работе Данилевского занимает рассмотрение национального русского характера, обстоятельно подходя к этому вопросу, философ разрабатывают свою методологию исследования.

По Данилевскому различия в национальном характере могут быть проведены

под три "разряда":

1) различия этнографические;

2) различия руководящего высшего нравственного начала;

3) ход и условия исторического "воспитания народов"[2, с.209].

Свойства национального характера выражаются в языке, мифологии, вере, преданиях, быте, продуктах творчества - искусстве, науке, праве.  
Важное значение для понимания характера того или иного народа и его культуры имеет поиск черт, доминирующий в данном народе.  
"Еже ли бы нам удалось найти такие черты национального характера, которые высказывались бы во всей исторической деятельности, во всей исторической жизни сравниваемых народов, то задача была бы решена удовлетворительно."[2, с. 215-216].

Определенными чертами для русского народа Данилевский называет: ненасильственность и терпимость.

Ещё одна черта русского национального характера является доминирование в нем "общенародного элемента" над элементом личным, индивидуальным.  
Поэтому- то, между тем как англичанин, немец, француз, перестав быть англичанином, немцем или французом, сохраняет довольно нравственных начал, чтобы оставаться ещё замечательною личностью в том или другом отношении, русский, перестав быть русским, обращается в ничто – в негодную тряпку, чему каждый, без сомнения, видел столько примеров, что не нуждается ни в каких особых указаниях» [2, с. 237].

Мыслитель противопоставляет "ненасильственность" германцев и миролюбие славян. Так для славян характерна благость, а для германцев - справедливость. Опираясь, на культурно-исторические аспекты, Данилевский говорит о несхожести характеров романо-германских (читай, европейских) и русского народов.

Автор соглашается с позицией мыслителя, ведь они актуальны даже сегодня, в наше время, когда Россия утопает в бездуховности, европеизации жизни, утраты национальной культуры, идеи Данилевского о сплочении нации и укреплении духа народа должны иметь место быть в российском обществе.  
Когда-то Достоевский писал о русском человеке так: "в русском человеке нет европейской угловатости, непроницаемости, неподатливости. Он со всеми уживается и во все вживается. Он сочувствует всему человеческому вне различия национальности, крови и почвы. У него инстинкт общечеловечности". И вот этот "инстинкт общечеловечности" и делает русского человека уникальным, учитывая и национальный аспект.

Таким образом, мыслители имперского периода понимали нацию через призму культуры, они подчеркивали уникальность русского народа, а уникальность — это как раз-таки и выражается в многонациональном аспекте. Так как в формулу эту входит «народность» как идея сохранения народов в единой семье- огромной России. В конце 19 века Россия стала пониматься именно как нация, как носитель большой и самобытной культуры. Подтачивать это созидание российской нации начала буржуазия и целый ряд разрушения скрепляющих связей, так разные социальные силы вели демонтаж культурного русского ядра «имперского» народа и на начало 20 века страна получает кризис и крах идентичности, что ставит ее перед вопросом создания нового государства и новой национально-государственной идентичности.

***2. Советский период***

В конце 19 века- начале 20 века Россия начинает испытывать глубокий кризис ментальности и в общем системы ценностей. Сословная система казалась анахромизмом, еще больше подчеркивая разницу между Россией и передовым Западом.

Анализ советского опыта идентичности включает в себя два момента:

1) внешнеполитические условия становления и трансформации советской модели национально-государственной идентичности.

2) внутренние социально-политические особенности советской системы.  
Процесс конструирования "сверху" советской модели национально-государственной идентичности начинается в середине 1920-х годов - ранний сталинский этап. Он характеризуется кризисом общественных установок, угасанием первичного революционного импульса, враждебного геополитического окружения, множеством социально-экономически проблем.

В таким условиях большевики устраняют остатки старых аспектов идентичности и формируют новую советскую идентичность.  
Характерными чертами, таким образом, раннего сталинского периода были: кардинальное переформирование образа времени, тотальный разрыв с прошлым, которое отождествлялось с негативным, архаическим пережитком.

Советскому обществу предлагалась новая временная триада "прошлое-настоящее- будущее". Основное звено в ней- "будущее"- коммунизм, что оправдывает характер политической власти 1930-1950х годов. Начинается кардинальная смена символического наследия Российской империи: появление новых советских героев, переименовываются улицы и города.  
В политической жизни страны появляется логическая цепь "миссия как победа "бессмертных идей коммунизма"- государство как "авангард" коммунистического строительства"- человек как "строитель коммунизма". В такой концепции идентичности человек включен в макрополитические процессы, реализуя эмоциональный эффект сопричастности, стирается фрагментация советского общества по этническим, классовым, религиозным и культурным признакам.

Однако, стоит отметить тот момент, что политика формирования советской идентичности носила не только призывной, но и конфликтный характер.  
Фундамент этого конфликта - конфликт с прошлым. Разрыв временной линии исторического сознания и разрушение общественной памяти о досоветском прошлом. Как замечает российский историк Высшей школы Экономики А.Б. Каменский "официальная историография насаждала представление о том, что История началась в 1917 году, а все, что было до этого- лишь предыстория страны и народа. [37].

Так советская модель национально-государственной идентичности обладала двумя важными аспектами:

1) носила интегративный характер. Советский человек, общество и государство-партия оказывались объединенными общностью исторических целей.

2) советская модель была ориентирована на общечеловеческие интересы. (Что говорило об СССР не только как в метафорическом, но и в цивилизационном ключе.

На втором этапе формирования - сталинско-хрущевском (1930-1960) происходит попытка преодоления состояния "раскола во времени", конструктом советской идентичности становится государственный патриотизм. Этот фактор проявляется в 1940-е годы во времена Великой Отечественной войны. Так советская идентичности претерпевает изменения и обретает тональность- от «великой Руси», которая сплотила союз, до восстановления исторических идолов- А. Невского, И. Грозного, Петра I, А. Суворова, М. Кутузова.

Таким образом, с 1930-1960 советский проект идентичности изменялся от глобального коммунистического до гражданской нации. При этом основой национально-гражданского проекта была установка исторически уникального общества и "особого пути" политического отногенеза.

Пик своеобразной "увлеченности" советской идентичности приходится на 1950-1960 годы, когда основной сегмент страны — это сталинское поколение — люди, не отягощенные мыслями о прошлом, которые воспринимали советскую систему как естественную среду "обитания".  
Но в середине 1950-х наблюдается поэтапный пересмотр исторических и символических утверждений пространства советской идентичности. Именно тогда начинает формироваться «советский человек». Что же входило в это понятие. Русский социолог Л. Д. Гудков в своем подкасте выделяет такие черты:

1. Человек государственный и пассивный;
2. Человек бедный и завистливый;
3. Человек державный и воинственный.

По сути, такой «продукт» как «советский человек формировался не в 30-е годы, а постепенно как «историческое выражение» «переходных периодов» истории России. В целом, советский человек – это новый тип нового государства. Это человек любящий Родину, уверенный в верности избранного пути и светлом будущем, реалист и романтик — это все он - «гомо советикус». Он потрясал энергией и трудолюбием, а мог тунеядствовать, сражал порядочностью, но выносил с родного предприятия все, что можно, не считая это воровством. Он мог быть кем угодно, любой национальности, но единственное, что объединяло его с другими – это партия.

Расцвет советского человека приходится на 50-е годы, но итогом стала так называемая "оттепель": идеологическая и бытовая, начало распада системы смыслов и представлений о прошлом, выстроенных в сталинский период.

Результатом инфляции "сталинской матрицы" политического сознания произошел переход советской национально-государственной идентичности в знаменитую- "брежневскую" фазу, когда фундаментальным компонентом национально-государственной идентичности становится не идея желаемого будущего, а память о советском прошлом.

Думается, что причины кризиса политической системы СССР в 1970-1980г лежали не только в идейном и символическом застое государственной "политики идентичности". В 1970е перед советским руководством стояла проблема трансформации существенного смыслового и символического потенциала "политики идентичности" в целях формирования нового, динамичного "образа будущего".

Вероятно, решение этой задачи было в нахождении баланса между идейными новациями правящих элит и поддержанием исторической наследственности, важными сюжетами и символами прошлого.

Так, произошедшее расхождение породило кризис советской модели национально-государственной идентичности.

Исходя из анализа советской модели идентичности можно выделить три момента, которые разрушили ее: упор на выстраивание конфликтного образа "давнего" прошлого; "отвлеченную" идеологизацию, не связанную с реальностью, в которой живёт общество; утрата когнитивной связи прошлого, настоящего и будущего.

Большие коррективы внес горбачевский период именно тогда началась атака на советскую идентичность, она велась по многим направлениям: в оборот запущено понятие «совок», пропагандировалось негативное отношение к понятию «советский народ». Особым нападкам подвергалось ядро советской гражданской нации- русский народ. В вину русскому народу ставилось даже то, что он дважды осмелился ответить Отечественной войной на нашествие с Запада. Последствия разрушения исторической памяти русского народа хорошо описал И. К. Лавровский, он отмечает: "В результате... в истории страны не осталось ни одного живого места. История России превратилась в сплошную зону экологического загрязнения, куда всяк сливает свои токсичные помои". [3, с. 131].

Либеральная верхушка страны и интеллигенция полагали, что русофобия — это высшая доблесть, патриотические чувства приравнивались к мракобесию. Стало модным признаваться в нелюбви к русскому народу.  
Так, на основе ненависти к русскому народу начинает конструироваться новая общность, так называемые новые русские, точнее сказать, сложились окончательное они в 90-е годы, а в годы перестройки служили как реальная альтернатива советскому народу. Именно эта общественная прожилка стала называться новой нацией. Так, например, главный редактор газеты "Утро России" В. Кушнир писал:" Война объявлена (советскому народу) сражаться будут две нации: новые русские и старые русские. Те, кто смогут прижиться к новой эпохе, и те, кому это не дано. И хотя мы говорим на одном языке, фактически мы две нации."

Катализатором разрушения советской идентичности была война против символов. Пересматривались и обретали другое значение советские праздники, искажался смысл и дискредитировалась Великая Отечественная Война.  
Таким образом, в условиях переосмысления прошлого было подорвано главное- смысл жизни и самоуважение советского человека.  
Застойные явления 1970-х годов ослабили идентичность, а душевный разлад, связанный с новой идеологией 1990-х годов будет преследовать людей многие годы. Так, например, в начале 1990х от 77% до 92% опрошенных считали себя категорией "люди без будущего". Так, в условиях падения коммунистической системы, вырождения идеологии, ослабления социализации, утраты веры в историческую миссию государства, разрушения идеала государственности невозможно было сохранить СССР как идеологическую конструкцию.

***3. Современная Россия.***

С распадом многонационального советского государства перед Россией стояла задача определения нового этапа национального самоопределения, преодоления кризиса идентичности, поиск самоопределения. В современном российском сознании противоречат две тенденции - европейская и антиевропейская. В общем, это связано с тем, что Россия так и не сделала внутреннего выбора каким государством быть: многонациональным, сообществом или национальным моноэтническим государством, или государством национальностей. Поэтому и на сегодняшний день остро стоит проблема национального самоопределения, и то, какими путями преодолеть кризис идентичности. Ведущий отечественный социолог В. А. Ядов связывает кризис идентичности населения современной России с различными способами социальной адаптации людей к быстро меняющимся "правилам игры" в обществе и государстве. [38].

Российский специалист в области истории социологии Л. Г. Ионин говорит о том, что результатом последних 10-15 лет стала утрата современным российским обществом устойчивой идентичности. Более того, развился "синдром потери идентификации на общегосударственном уровне. [4, с.272].  
Современные российские историки Е. Зубкова и А. Куприянов называют основную причину кризиса идентичности - дегероизацию истории России изнутри и вызов национальных историй извне, разрушающие привычные представления и символы веры русских. [5, с.300].

Так у российской молодежи наблюдается полное отсутствие социального опыта, поэтому советский период воспринимается ими абстрактно, с точки зрения плюралистической парадигмы современных мнений и оценок прошлого России, даваемых СМИ и литературой.

Так как любая политическая модель строится на некотором видении прошлого, а прошлое в России настолько многогранно, что не допускает однозначной трактовки. Из-за частых смен режимов и людей с разным пониманием задач страны и ее видением в целом, переписывание истории России, некоторые острословы назвали Россию страной с "непредсказуемым прошлым".

Советский период оставил много противоречий, постсоветская Россия встречается со сложностями, которые поставили вопрос о выработке работающей модели солидарности граждан страны вне зависимости от их происхождения и положения.

В период правления Б. Н. Ельцина идея нации-согражданства и понятие "россиянин" активно продвигались в политическую практику и прочно закрепились в массовом сознании.

В период второго срока Б. Н. Ельцин признает, что национальной идеи у России нет, в послании он говорит: "Мы все должны понять, что государство не может строиться на идеях, вызывающих раскол и политизацию общества. В его основе должны лежать естественные ценности и понятия, обращённые ко всему народу и к каждому человеку в отдельности"[6 с.2]. В 1996 году Ельцин дал четкую установку теоретикам разработать за год национальную идею. Все мы понимаем, что идеология не формируется в кабинетах и если она не соответствует ценностям различных групп общества, то работать она не будет.

Идеологический кризис в России привел к разложению и дезориентации общества.  
Лишь государство в состоянии создать и активизировать национальную идею и превратить ее в национальную идеологию, подкрепив своим авторитетом.  
Кризис идентичности пытается решить молодой политик В. В. Путин. Он писал: "в истории России уже был период, когда мы все переписывали заново. Мы можем заново переписать и флаг, и гимн, и герб. Но тогда уж точно нас можно будет называть Иванами, не помнящими родства" [7, с 2]. Так же президент отмечает, что, отказавшись от символики прошлого, мы объявим бесполезной жизнь поколений, которые были с нею связаны, а с этим нельзя смириться. [7, с.2].

Сегодняшние символы — это важные вехи развития России: двуглавый орел- допетровская Россия, трехцветное знамя- послепетровский период, вплоть до революции 1917 года. Гимн- Советская Россия.

Что же сегодня консолидирует россиян? Многочисленные исследования показывают, что основное звено в консолидации – государство – 60-75%, в понятие «государства» входит гордость за достижение в культуре, науке, история России; другой фактор – «ответственность за судьбу страны», «человеческие связи», родную землю, язык и культуру – 20-35%; обычаи, черты характера и иное – 10 %.

В исследованиях ИС РАН на вопрос: «Какая идея сегодня могла бы вдохновить людей, сплотить их во имя общих целей?» наибольшее число ответов получила «идея единения народов России в целях ее возрождения как великой державы». (42%). Идеи «возвращения к социалистическим идеям», «объединение славянских народов», «решения глобальных проблем, стоящих перед человечеством» набрали 13-38%. Мнение об «особой исторической миссии России» разделяют не более 9%, мнение «родина у человека одна и нехорошо ее покидать» разделяют 52% респондентов.

За 20 лет развития России – это неплохие показатели для развития и консолидации российской политической нации. Но, как пишет Л. М. Дробижева: «Российская государственно-гражданская идентичность должна найти закрепление в доктринальном пространстве. Важно, чтобы стратегия государственной национальной политики, в проекте которой укрепление единства российской нации, названа целью, была подписана Президентом РФ и нашла в дальнейшем закрепление и в законе «Об основах государственной, национальной политики в Российской Федерации».» [8, с.83]. Конечно, законы нужны, но необходимо также, чтобы они находили отражение в публичном пространстве, в государственных учреждениях, а реализация контролировалась бы обществом.

Можно констатировать, что понимание граждан цели страны и стимулирование государством патриотизма свидетельствует об осознании власти невозможности игнорирования национальной сути. Реализация идеи формирования новой национальной идентичности прямо пропорциональна адекватности национального сознания.

**2.2.** Механизмы конструирования национально-государственной идентичности в современной России

Итак, современная Россия сталкивается с вызовами глобализации и локализации в аспекте национально-государственной идентичности. После распада СССР происходит медленный процесс формирования и становления новой национальной или общероссийской идентичности. Общероссийская идентичность нередко сталкивается в конфронтации с этнической идентичностью. Перед Россией уже долгое время стоит вопрос, как нам с этим жить и как преодолеть эту конфронтацию, как объединить или сложить вместе два этих понятия, чтобы в результате получить одно единое – национально-государственную идентичность. Можно ли ее вообще сконструировать в России или же это просто миф? Итак, рассмотрим сначала вопрос этничности в контексте идентичности.

В 2001 году профессор Мичиганского университета Рональд Суни на Международном симпозиуме по проблемам этнической, региональной идентичностей сказал: «Россия — это для меня пока не страна, а мечта». Но идентичность у большинства населения все-таки обнаружилась. Так россиянами чаще всего себя идентифицируют люди молодого и среднего возраста. Среди тех, кто идентифицируется себя как «русский» чуть больше тех, кто удовлетворен своей работой, положением, кто выбирает позицию «жить трудно, но можно и терпеть» и «все не так плохо, и жить можно». Среди них есть также и те, кто идентифицируют себя «со всеми гражданами России», но не много тех, кому нравятся русские националисты и кто «чувствуте себя близко с ними».

Однако, наблюдается проблема в регионах, там часть русских (15-30%) и основных национальностей (более 50% башкир, около 60% татар и большая доля саха) ощущают себя в основном башкортостанцами, татарстанцами, якутянами. Среди национальностей, которые дают названия республикам, чаще всего наблюдается так называемая сдвоенная идентичность. Например, среди татар больше людей, которые ощущают себя татарстанцами, почти 50% ощущают себя россиянами также и четверть тех, кто вообще соотносит себя в равной мере с татарстанцами и россиянами.

Образ россиян, в какой-то мере фиксируемый в итоге социологических опросов, опирается на общих показателях взглядов на страну, которые показывают то, какой ее хочет видеть население. В их описаниях образа России, с которыми они себя идентифицируют присутствуют несколько аспектов.

1. Россия страна между Востоком и Западом. Россия воспринимается как отдельная цивилизация. Набор таких определений идет обычно за счет свойственных людям культурным ценностям в сопоставлении с Западом или Востоком: передовая; отстающая; модернизирующая; европейская, богатая ресурсами, людьми; «блоху подкуем», «освоили космос»; «если бы не потеряли от войн, революции, были бы передовой страной»; «нам есть чем гордиться» и прочее.

Набор описаний чаще всего определяется именами исторических личностей, таких как: Петр I, Столыпин, Ленин, Сталин, Хрущев, Брежнев, Горбачев, Ельцин. Среди социологических опросов с цивилизационными определениями сочетаются и мысли о том, в какую сторону должно идти направление развития. Среди респондентов ни один не захотел возвращаться в советское прошлое, хотя среди опрашиваемых были и коммунисты, и представители оппозиции.

Чаще всего Россия, которую представляют себе – это страна с превосходством Запада («благополучно живущее большинство населения», «рациональное использование ресурсов», «порядок в организации труда»), но отличная от него («у нас свои ценности», «обшество должно быть более справедливым», «не должно быть бедных» и т.д.).

В общем, из всего это формируется доминирующий образ россиян как людей, которые живут в стране постоянно догоняющего развития, но так как это задевает их самолюбие, конструируется образ – мы отличная, другая страна. При этом пока что никто не дал названия обновленного общества России.

В целом, образ россиян, который ближе всего людям, исходя из социологических исследований, ближе всего к тому типу, который русский кандидат философских наук А. Н. Малинкин в литературе определил как центристский (Россия в представлениях представителей данного типа евразийское государство, оно не загадочное, но отличное).

Российскость не была доминирующе этноцентричной. Около 60% русских в республиках были согласны с мнением: «Российское правительство должно делать больше для обеспечения прав национальных меньшинств». С мнением, что «Россия должна быть для русских», в республиках соглашались не более 20% русских. В целом, по России, по данным ВЦИОМ 2001 года лозунг «Россия для русских» полностью или с оговорками поддерживало 58%. [39].

Все это говорит о том, что государственный ультрапатриотизм свойственен больше популистам-политикам, чем населению. Идеи этнодоминирования в республиках у основных национальностей тоже распространены, что говорит об опасности межнациональной конфронтации. Таким образом, следует выделить факторы, которые в таких ситуациях будут не разъединяющими, а объединяющими, а таковыми являются: идея сохранения в стране ресурсов, осторожные отношения с Западом.

Однако, практически половина и русских, и людей других национальностей утверждают, что теряют самобытность культуры. В быту считается, что ощущение потери сближает, но не в этом случае, сплочение на такой основе непродуктивно, к тому же каждый народ в потере культурной самобытности винит «других». Эти другие в их понимании – либо Запад, либо «советская власть», но нередко вина возлагается на доминирующий, русский народ. Объединяющие ценности еще предстоит найти, возможно, это обычные бытовые ценности – достаток, стабильность, безопасность, справедливость, а может быть что-то другое, на другом уровне.

Исходя из всего вышеизложенного, мы отметим 4 важных направления, которые описывают специфику формирования и преобразования национально-государственной идентичности россиян.

Первое направление связано с базовой установкой национально-государственной идентичности: "россиянин", "гражданин России", "житель России". Так исходя из исследования 2016 года по результатам ВЦИОМ на вопрос: "кто я такой?" граждане отвечали так: "Гражданин России" - 59%  
"житель своего региона, города, села"- 16%, "назвал бы свою национальность (русский, украинец, белорус)- 15%, "советский человек"- 14%. При этом 23% опрошенных так же отмечали этнокультурную идентификацию "русский". Так, подтверждается важность гражданского компонента в структуре российской идентичности. [40]

Второе направление связано с условным двойственным эффектом "дифференциации-центрирования" символического поля российской идентичности.  
Повышение символов России, в первую очередь, за счёт географического многообразия (Алтай, Байкал, Эльбрус, Волга, Енисей) и соседствует с главным национальным праздником в истории России - Днём Победы. Так в сознании россиян более 95% опрошенных назвали это событие важным в истории России ХХ века, 69% - важнейшим во всей российской истории.

Третье направление характеризует восприятие границ территории России в системе шаблонов самоидентификации россиян.

По данным опроса, проведенного в 2012 году, сложилось 4, социальных аспекта: условные "империалисты", говорящие о расширении территории России до пределов Российской империи и СССР(15%); "интеграционисты", утверждающие присоединение России к культурно близким ей территориям (25%); автономисты, ограничивающиеся своим регионом или городом(не более 10%); "реалисты", у которых представления совпадают с современными границами страны ( с 2017 - 53%), что говорит о прагматизации России в политическом сознании граждан.

Четвертое направление связано с переформатированием образа "значимого другого", которыми выступают США и страны Европы, так до 2014 года отношения называли "прохладными", после "Крымской весны" - враждебными.  
Подходя к выводу, стоит отметить о неравномерности становления национально-государственной идентичности в современной России. Очевидно, кризис 90-х годов можно назвать реставрационно-модернизаторским этапом в становлении национально-государственной идентичности, с одной стороны влияние ностальгических мотивов, связанных с СССР. На данном этапе выходят на первый план патерналистские политические ценности. С другой стороны, принятие России своего современного положения: экономического, политического, территориального.

Сегодня особое внимание уделяется вопросу нациестроительства и условиям реализации в полиэтническом российском обществе этой концепции.  
Необходимостью конструирования нациестроительства является преодоление дезинтеграционных тенденций в российском обществе, которые представляют собой социальные, мировоззренческие, этнокультурными расколами. [9, с.375-376].

Проблемы осуществления государственной политики нациестроительства детерминированы тем, что в научном мире существует множество подходов к пониманию того, какими в современной России должна быть нация и национальная идентичность. В процессе одного из таких подходов нация понимается как социальная общность, с едиными национальными интересами и гражданскими ценностями, объединенная общей политической системой.

Также существует представление, что нация в России возможна только как гражданская нация с соответствующей национально-гражданской идентичностью.

В начале 21 века в ментальных установках социального поведения россиян, в итоге информационного воздействия и жизненного опыта изменились рефлексивные структуры, и россияне более сознательно начали относиться к национальным особенностям развития в сфере жизненного процесса. С другой стороны, консервативная волна уничтожила все попытки воплощения в России проекта нациестроительства, которое ориентировано на конструирование гражданской нации и национально-гражданской идентичности на базисе ценностей гражданского общества и целостности политической системы, так как этот проект не подходил ментальным программам большинства россиян.

В итоге в качестве нужного условия национальной интеграции и консолидации российского общества была предложена идея о российском многонациональном народе как единой нации.

Эта идея вызвала оппозицию у представителей национальных этнократий, которые утверждали, что принятие этой концепции в рамках «жесткой руки» и укрепления вертикали власти станет новым форматом слияния наций. [10,116]. Русские националисты эту концепцию осудили, так как расценивали ее как концепцию, которая ущемляет права русского народа как государствообразующего народа в России. [11, с.66-79].

В 2008 году в рамках объединения Общероссийского союза возникла «Российская нация», целью данной организации было распространение в обществе идей политической и гражданской нации в России. [12, с.73-80]. Однако, в проекте сохранилась идея российской нации как многонационального российского народа. В результате реализации этой идеи сложилась основа государственно-гражданской или национально-государственной идентичности. Складывание данной идентичности ознаменовало формирование полиэтнической политической нации, так, в опросе более 95% опрошенных ответило, что они «граждане России».

Кроме того, в российском социуме присутствуют и элементы национально-гражданской идентичности, которые содержат представления и чувства общности с гражданами страны, солидарности с ними, ответственности за свою судьбу и жизнь окружающих. Выдающийся российский социолог Л. М. Дробижева отмечает, что «между государственной и гражданской идентичностью нет непроходимой стены, а самое главное – наши соотечественники не всегда различают эти свои идентичности». [13, с.17-18].

Преобладание национально-государственной идентичности не противоречит вопросу об актуальности этнонациональной идентичности в России сейчас.

Показатели этнонациональной идентичности – это язык, культуры, религия, территория, историческое прошлое, традиции, черты характера, общая государственность. [14, с.190]. Вследствие этого, большая часть населения страны по-прежнему сохраняет идентичность по национальности, причем довольно в выраженной степени. Данная идентичность является превалирующей в национальных республиках среди коренных наций. В связи с этим, можно констатировать, что национально-государственная идентичность выражено конкурирует с идентичностью этнонациональной. [15, с.32-35].

В настоящее время антагонистичность двух идентичностей теряет остроту, так как согласно социологическим исследованиям, ощущение близости с гражданами России у большинства россиян сочетается с их этнонациональной идентичностью. Фундаментом общности этнонациональной и национально-государственной идентичностей выступают, как считают исследователи, в первую очередь, «общее государство, территория, государственный язык, историческое прошлое». [16, с.301-303].  
В результате, национально-государственная идентичность, возникнувшая в ходе оформившейся в России полиэтнической политической нации, является всеохватывающей в политической и этнокультурной российской перспективе. Национально-государственная идентичность и этнонациональные идентичности – это одни из частно значимых идентичностей в России.   
При этом, утверждают исследователи, «этническая и гражданская идентичности образуют сложное сожительство», которое наполняется «определенными эмоциональными и оценочными содержаниями, что вносит дополнительную сложность в протекание идентификационных процессов» в современном обществе, в России. [17, с.3].

Стоит отметить, что несмотря на совместимость этих идентичностей, для уменьшения дезинтеграционного потенциала этнонациональных различий в российском обществе этого оказалось недостаточно. Наряду с этим в государственной политике идентичности в России вновь встал вопрос о формировании национальной идентичности как базиса укрепления единства многонационального народа РФ, но наряду с объективными сложностями, которые связаны с конструированием национальной идентичности в разнородном этнически российском обществе имеют место быть сложности интеллектуального характера. В дискурсивных научных практиках предлагаются различные варианты конструирования российской идентичности в рамках реализации тех или иных проектов национального строительства. Некоторые из них включают:

1. Россия как империя: Этот подход выделяет Россию как империю с богатой историей и культурой, сосредоточиваясь на ее влиянии на мировую историю. Он подчеркивает роль России в создании мощного государства, способного защищать свои интересы и влиять на глобальные процессы.
2. Россия как евразийское государство: Этот подход ориентируется на географическое положение России как государства, расположенного на стыке Европы и Азии. Он подчеркивает многовековую историю межкультурных связей и обмена между Востоком и Западом, а также национальное многообразие России.
3. Россия как православное государство: Этот подход выделяет роль Православия в формировании российской культуры и идентичности. Он подчеркивает значение религии как морального и культурного фундамента российского общества.
4. Россия как многонациональное государство: Этот подход ориентирован на многообразие национальных культур и традиций в России. Он подчеркивает значение уважения к культурным и религиозным традициям народов России и укрепление единства в многонациональном государстве.
5. Россия как глобальный игрок: Этот подход ориентирован на укрепление российской позиции в мировой политике и экономике. Он подчеркивает значение российского вклада в глобальную стабильность и мирную кооперацию, а также национальную гордость за успехи в различных областях.

Эти и другие подходы могут использоваться в различных комбинациях в рамках реализации проектов национального строительства в России.

В рамках государственной политики идентичности катализатором особого внимания к России как к цивилизационному государству стало Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в декабре 2012 года, в котором он выразил мысль о том, что "Россия веками развивалась как многонациональное государство", как "государство-цивилизация". [41].

На заседании Валдайского клуба в 2013 году президент подчеркнул, что Россия «всегда стремилась учитывать национальную, религиозную специфику территорий, обеспечивая многообразие в единстве.» [42]. На современном этапе актуальность идеи формирования национально-государственной идентичности на базе олицетворения России с государством-цивилизацией приобретает суть потому как консервативная волна, накрывшая массовое сознание граждан России на стыке веков, увеличила сомнения большинства «в самом факте цивилизационной принадлежности России к Европе». [18, с.309-310].

В итоге в сознании российского социума стерлись сомнения по поводу правомерности российской цивилизационной специфики.

Более способным сегодня представляется проект трансэтнической российской нации как многонационального народа России, и конструированием национальной идентичности на основе национальной идеи, ценностях, которые консолидировали бы российское общество.

Продвижение концепции единого российского народа как единой российской нации и формирование общероссийской идентичности – дело, конечно, трудное, так как речь идет не только о том, чтобы найти золотую середину между принадлежностью к российскому народу и некоторому этносу, сколько о симбиозе национально-государственного и этнонационального сознания, не нивелирующем при этом национальные языки и культуры. [19, с.312-313].

При этом такой синтез возможен опять-таки благодаря объединяющей национальной идеи и общих ценностях, поэтому национальная идея, создаваемая государством, играет огромную роль в функционировании и развитии российского общества и концепции национально-государственной идентичности.

В 2015-2016 году в российском социуме появляется, в качестве национальной идеи, идея патриотизма. [20, с.44-48]. Приживется ли эта идея в сознании россиян; в какой интерпретации? Думается, что прогнозировать, приживется ли идея патриотизма как основного базиса национально-государственной идентичности в России, очень сложно. Однако можно отметить, что патриотизм уже давно является важным элементом национальной идентичности в России, и многие россияне идентифицируются с этой идеей.

Важным фактором в приживании идеи патриотизма в массовом сознании россиян будет то, как она будет интерпретироваться и пропагандироваться в обществе. Если патриотизм будет ассоциироваться с агрессивностью, враждой к другим народам и странам, то это может вызвать отторжение у значительной части населения. Однако, если патриотизм будет интерпретироваться как любовь и уважение к своей стране, ее культуре, истории и традициям, то эта идея может прижиться в массовом сознании россиян.

Также следует отметить, что национальная идентичность в России формируется не только на основе патриотизма, но и на основе многих других факторов, таких как культурные традиции, язык, история, религия, социальные и политические ценности и т.д. Поэтому идея патриотизма, хоть и важна, но не является единственным источником формирования национальной идентичности в России.

Как показывают социологические исследования, россиянам ближе идея единения народов России (42%), на втором месте стоит идея создания в России правового государства (38%), на третьем – объединение народов для решения глобальных проблем (26%). Остальные варианты: принципы социализма, либерализма, создание общеевропейского дома пользуются небольшой поддержкой россиян. [21, с.246].

Так, патриотизм в России слабо сочетается с гражданственностью, которая ориентирована на активное участие человека в общественных делах. Согласно социологическим исследованиям, «всего 11% населения России в число трех основных своих мечтаний включили желание оказаться полезным обществу; внести свою лепту в развитие страны». [22, с.256]. Как итог, автор думает, что патриотизм как идея должна быть дополнена идеей гражданственности, но выступать как жизненной позицией за свои дела и поступки.

Симбиоз национально-государственного и этнонационального сознания предполагает также и наличие публичных ценностей. Они присущи социальным, этническим группам и являются разнородными и изменчивыми. Поэтому такая политика должна быть с целенаправленным диалогом государства, национального сообщества и этнических групп.

Конструирование российской нации как сообщества и национальной идентичности должно быть итогом не только государственного, но и социального конструирования на основе таких ценностей, которые сформировались в российском обществе под влиянием нравственных и духовных традиций, такие как: справедливость, мир, свобода, единство, нравственность, достоинство, честность, солидарность, семья, благо человека, трудолюбие, самоограничение, жертвенность, вера, Родина, свобода. [43].

Как идея трансэтническая нация имеет место быть, но возникает вопрос о ее практичности; думается, что в настоящее время конструирование такого проекта не совсем реально, так как, во-первых, Россия – многонациональная, а каждая этническая группа имеет свою самобытную историю, традиции, язык.

Создание единой трансэтнической нации может привести к уничтожению или забвению многих национальных культур и языков.  
Во-вторых, в России имеется достаточно сильный национальный сепаратизм, особенно в республиках Северного Кавказа и на Дальнем Востоке, где существуют проблемы с территориальной целостностью. Создание трансэтнической нации может усугубить эти проблемы.  
Наконец, идея трансэтнической нации может быть воспринята как попытка русификации других народов, что может привести к конфликтам и напряженности между национальными группами.

Еще один проект нациестроительства касается «политики памяти» в России. Рассмотрим данное явление в двух ипостасях: ценностно-смысловой и инструментальной.

В начальный период формирования «политики памяти» в России (1992-1994) обозначить ее составляющие и основную роль в «исторической повестке дня» взяли на себя политические организации – коммунистически и националистически направленные. Существовал разрозненный спектр структур, которые позиционировали себя как «общественные», стремились отойти от власти. В то же время, ни одна из этих структур, включая «коммунистов», «демократов», «националистов», не предлагала обществу полномасштабный образ прошлого, а использовала конфликтные исторические сюжеты в свою пользу. Такое противоречивое понимание развития политического процесса «вокруг» образа прошлого и «постсоветской идентичности» в 1992-1994 годах была связана с некоторыми факторами, которые в своей работе выделяет российский политолог, кандидат политических наук В. В. Титов:

1) усиление конфликтной линии между условными «коммунистами» и «демократами», которая образовывается еще в конце 1980-х г.

2) стремительный рост социально-экономического кризиса в первой половине 1990-х гг., в котором действующая власть теряла легитимность и преподносимые ею «демократические» ценности и видение истории теряли свою значимость.

3) Наличие в обществе психологической неготовности отказа от советского сюжета исторической памяти. (по мнению социологов, не менее 30-35%).

4) слабость организаций, которые первоначально преподносили себя как «общественные» (от либерального «Мемориала, до националистического «Союза офицеров»), они активно оказывались вовлечены в политическое противостояние. [23,с.107].

Слабостью «общественных» организаций воспользовались первые политически партии Росси: «Демократический союз», «ЛДПР. Они начинают играть роль на фоне кризиса национально-государственной идентичности и транслируют свое видение истории России в массовое сознание граждан.   
Итак, в 1992-1994 годах начинают активно свою деятельность такие политические движения как («Явлинский-Болдырев-Лукин», «Выбор России»), общественные структуры, в идеологию которых входит негативное отношение к советскому прошлому и понимание пути России в западном контексте.

В условиях складывания «новой России» и массового разочарования в демократии, на уровне непартийных структур, общественных объединений резко обозначилась такая идея как «запрос на патриотизм». Например, такие организации как «Память», «Русское национальное единство», «Союз офицеров» рассматривали историю СССР как процесс постоянного притеснения русского народа и «русского движения» со стороны советской власти, а потом среди демократов, которые находились в окружении Б. Н. Ельцина.

Таким образом, на первом этапе становления исторической политики в России (1992-1994 гг.) деятельность общественных организаций была избыточно политизированной и, по сути, заменяла полноценную партийную систему. Начиная с принятия Конституции РФ и выборов в Государственную Думу ФС РФ в декабре 1993 года (а на практике электоральный цикл продолжался до 1999-2000 гг.), началось полномасштабное формирование партийной системы в России.

Тогда появилась проблема контакта органов государственного управления и общественных организаций. Это проявлялось в неготовности государства принимать во внимание господствующее в обществе историческое представление, но и в устойчивой неспособности общества, разделенного на части, поддерживать государственные проекты в области исторической и символической политики.

Второй период (1995-2000г) – происходят значимые преобразования в деятельности, как политических, так и общественных организаций, их воздействие на историческую политику Российской Федерации. Первое преобразование было связано с «возвращением» государства в этапы формирования исторической памяти российского общества, усилием задействовать механизмы символической политики для преодоления масштабного идейно-политического раскола, который сохраняется в политической сфере Российской Федерации в 1990-х гг. В результате расхождения системы целевого и конкурсного обеспечения общественных организаций, что породило к «вакууму» институциональных и интеграционных возможностей достижения и развития исторической политики на региональном и местном этапе.

Второе преобразование случилось за счет разочарования россиян в либеральных и демократических ценностях. В свою очередь, это приводит к тому, что на идейно-политическом поле либеральные силы в России, по сути, оказываются представленными слишком ограниченно.

Главенствующей идеологической направленностью становится «умеренный патриотизм» в его нео-советском (КПРФ), консервативном («Наш дом-Россия»), неоимперском (ЛДПР), социально-проблемном («Движение в поддержку армии») проявлениях. При этом, сконцентрировавшись на идейной, политической борьбе данные силы не стремились сформировать один, общий образ российского прошлого. Кроме того, политические силы стали еще активнее использовать историческую тематику.

Третий этап – 2000-2008 год – основная роль в идее концепта «политики памяти», ее осуществлении принадлежит государству. На государственной плоскости создается целый ряд организаций, деятельность которых направленна на возобновление интересов граждан к прошлому, объединение различных аспектов вокруг противоречивых по своему идейному существу исторических смыслов (порядок, сильное государство, справедливость) и символов (связанных с победой в ВОВ).

В такой обстановке государство обращается к аспектам молодежной политики. Первый шаг, который был предпринят стало создание молодежной организации «Идущие вместе» (2000-2007), деятельность организации была направлена на создание мероприятий, которые должны были сформировать в сознании молодежи позитивный образ отечественной истории.

Начала свою работу антифашистская молодежная организация «Наши». Ее деятельность была связана с сохранением памяти о Великой победе 1945 года, проводились акции «Наша победа», «Подарок ветерану» и пр.

На местном и региональном уровне начала создаваться подобные организации, пик этого процесса был в 2006-2010 году, концепция данных региональных организаций включала в себя соединение идеи складывания общероссийской национально-государственной идентичности и «регионального патриотизма». Однако, стала заметной проблема эффективности таких организаций, связанная с недостатком финансирования, организации и информационных ресурсов.

Инициатива создания таких организаций изначально была на стороне органов государственного и муниципального управления. Создание таких молодежных структур, преследовало более узкие задачи прогрессии контроля над молодежной средой, чем цели формирования общероссийской идентичности, единого образа прошлого в политическом сознании молодежи.   
Современный четвертый период – 2009- настоящее время. Этот период знаменуется важными изменениями в Федеральный закон «О некоммерческих организациях». В статье 31.1 отмечается понятие социально ориентированных некоммерческих организаций.

В работу данных организаций могут входить деятельность по охране исторических памятников, деятельность в сфере военно-патриотического воспитания граждан РФ, установление имен погибших и пропавших без вести при защите Отечества» и прочее. (пп. 13 введен Федеральным собрание в 2014 году. [44].

Можно говорить о том, что в России создается и формируется образ истории не в качестве монолитного конструкта-инварианта, макроисторической картины мира, которая состоит из «больших событий» (официальные мероприятия, образовательные программы, например национальная программа «Образование» в 2021 году утвержденная в ключе федерального проекта «Патриотическое воспитание граждан РФ»), а в качестве интегративной множественности «микроисторий», исторического наследия отдельных российских регионов.

Динамичную развитость получают и общественные инициативы, связанные с продвижением российского образа истории, «политики памяти» на международном уровне. Так развитие получила деятельность Фонда Святого Андрея Первозванного и Центра национальной славы, который основан в 2001 году.

Целями этих проектов являются:

1) «обращение к исторической судьбе России, к людям и событиям, благодаря которым Россия приумножала свое национальное достояние и находила силы выстоять в самые сложные периоды в истории». [45].

1. «восстановление духовного единства Российского мира, нарушенного революциями 1917 года и Гражданской войной». [46].

Сегодня роль негосударственных организаций в конструировании национально-государственной идентичности российской молодежи существенно меняется. Эти преобразования вызваны необходимостью конструирования полномасштабного, в когнитивном аспекте, образа прошлого в ключе общероссийской идентичности.

Так, постепенно, становится наиболее приемлемый диалоговый стиль государственно-общественного сообщества в сфере «политики памяти», тех ее сторон, которые связаны с национально-государственной идентичностью.

И все же акцент в конструкте молодежной политики и конструирования национально-государственной идентичности отдается патриотизму. Президент РФ В. В. Путин в 2021 году заметил, что *«*С каждым годом все больше граждан воспринимают патриотизм не просто как любовь к Родине, а как непосредственные действия на благо своей страны. Они собираются в команды, создают новые проекты и вносят реальный вклад в развитие патриотизма. Ведь любовь к Родине, ее культуре и самобытности, деятельное участие в судьбе страны, сохранение исторической правды – это все то, что необходимо взращивать в умах и сердцах молодежи, чтобы потом они строили великое будущее России». [47].

Таким образом, мы видим, что конструкт национально-государственной идентичности это уже не миф, не мечта, а действительность. Несмотря на то, что фактор этнического в России превалирует, национально-государственная идентичность все же находит свое укрепление в массах.

В последнее время мы видим, что укрепляется государство, федеральный центр, что говорит о тенденции усиления национально-государственной идентичности, создаются программы, общественные организации, национальные проекты, новые шаблоны поведения, проповедуется патриотизм, укрепляется гражданское самосознание.

Подводя итог всему вышесказанному, мы можем отметить, что механизмы конструирования национально-государственной идентичности развиваются, как развивается и она сама. Происходит укрепление периферии государство-народ-федеральный центр-регион, что свидетельствует о склонности повышения интереса к вопросу национально-государственной идентичности. Однако, вопрос этот остается слабым, так как существуют этнические аспекты, которые заставляют каждый раз переосмысливать национально-государственную идентичности и ставят под вопрос существование этой идеи. В современном мире представляется возможным конструирование данной идем, если: а) укрепить общие ценности среди россиян; б) выявить главную, основную национальную, общероссийскую идею; в) ориентироваться на молодежь и молодежную политику, в условиях формирования национально-государственной идентичности.

Таким образом, специфика эволюции национально-государственной идентичности в современной России отличается поэтапным иррегулярным движением от фрагментированной модели к консолидационной.
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