**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ (выравнивание по центру)**

* 1. **Основные направления в исследовании идентичности** (выравнивание по ширине, абзацный отступ, выделяется жирным).

Абзацный отступ 1,25. В общественно-политических науках: социологии, политологии, психологии, философии, культурной антропологии, социальной психологии и прочих; существует множество определений идентичности. Идентичность – это многосоставное явление, которое приходит к нам из психоанализа, в ключе исследования феномена «кризиса идентичности». Подробно понятие идентичности было изучено в работе психоаналитика и психолога Э. Эриксона «Детство и общество» (здесь должна быть ссылка на его работу «Детство и общество»). [1]. **Начало главы переформулируйте. Сделайте так, чтобы первый вступительный абзац был без ссылки, только Ваши мысли (своими словами).**

**Если термин приходит из психологии, то рассматривать его вы начинаете именно с позиции «психологии» и «психоанализа», а потом, философии, социологии и, наконец, в политической науке.**

Абзацный отступ 1,25. В социологии сложилось несколько основных подходов к анализу идентичности: функционализм, структурный функционализм, феноменологическая социология, символический интеракционизм, интегративный подход. Яркими представителями, которые проводили исследование «идентичности», в рамках социологии, были американский социолог Т. Парсонс и французский социолог Э. Дюркгейм. ~~Представителями анализа идентичности в социологии можно считать французского и американского социологов~~ Э. Дюркгейма и Т. Парсонса. **(Лучше было бы если бы вы процитировали/привели примеры определений и работ названных авторов в которых рассматривается проблема «идентичности», или хотя бы указать в каком ключе они её рассматривали).**

Сделайте вступление/переход, у вас резко текст перескакивает от социологии к философии. В философии идентичность интерпретируется не как свойство, присущее индивидам и группам, а субъективное отношение, которое формируется в процессах их взаимодействия, таким образом, идентичность понимается как самоопределение индивида, Я-концепция, «самость». Например, в Новой философской энциклопедии, идентичность трактуется представителем современной теории и философии права (проверьте, потому что Малахов В.С. это доктор политических наук, кандидат философских, Директор Центра теоретической и прикладной политологии РАНХиГС при Президенте РФ) В.С. Малаховым, как понятие социально-гуманитарных наук, применяемое для описания индивидов и групп в качестве «относительно устойчивых целостностей, тождественных самим себе» [2].

В начале 70-х представитель культурно-антропологической школы К. Леви-Стросс писал, что кризис идентичности станет новой бедой века и предвещал изменение статуса этой проблемы из общественно-философского и психологического в другие дисциплины. А **(напишите кто такой британский политический философ и социолог)** З. Бауман утверждал, что «идентичность становится призмой», которая задает новые формулировки, «вращающиеся вокруг оси «идентичность». [2]

Исходя из этого видно, что данный термин – междисциплинарен и рассматривается ~~в разного рода~~ социально-общественных науках. Поэтому далее автор рассмотрит подходы к определению идентичности в разных сферах.

Рассмотрим психоаналитический подход в определении идентичности подробнее. В 1980 ~~м~~ году прошел мировой конгресс, который представил более 200 работ междисциплинарных исследований личностной и общественной идентичности. Большая заслуга в развитии этого понятия с точки зрения структурных характеристик принадлежит психоаналитику Э. Эриксону (фамилия и инициалы не могут разрываться. Воспользуйтесь. Вставка-Символы-Другие символы-специальные знаки-неразрывный пробел), все остальные исследователи так или иначе соотносились только с концепцией.

Эриксон говорил, что идентичность – это процесс «организации жизненного опыта в индивидуальное Я». [3] **(точка после скобок).** А основная функция личностной структуры является адаптация. Поэтому согласно Эриксону, «процесс становления и развития идентичности «оберегает целостность и индивидуальность опыта человека, дает ему возможность предвидеть как внутренние, так и внешние опасности и соразмерять свои способности с социальными возможностями, предоставляемыми обществом». [4] **(точка после скобок). Убирайте заливку серую после копирования.**

Так, по мнению Эриксона, на первом, личностном уровне анализа, идентичность – это достижение осознания человеком собственной временной протяженности. Это представление о себе как о человеке определенного физического облика, совокупности устойчивых динамических особенностей психических процессов, задатков, обладающем принадлежащим ему прошлым и устремленным в будущее.

Во-вторых, идентичность определяется как осознание человеком собственной неповторимости, уникальности своего жизненного опыта. Данный уровень есть «осознанный личностью опыт собственной способности интегрировать все идентификации с влечениями libido, с умственными способностями, приобретенными в деятельности и с благоприятными возможностями, предлагаемыми социальными ролями». [5] **(точка после скобок). Убирайте заливку серую после копирования.**

И, в-третьих, идентичность, по Эриксону, — это личностный конструктор, который отражает внутреннюю солидарность человека с общественными, коллективными идеалами и шаблонами. То есть, это те наши установки, благодаря которым мы делим мир на похожих и непохожих на себя. И этот уровень Эриксон называет «социальная идентичность».

~~Поэтому,~~ Следовательно, ~~согласно психологии~~, в рамках психологии/или в рамках психологического подхода идентичность представляет – ~~это~~ объемный термин, определяющий идею постоянства, тождества индивида и его самосознания. Проще говоря, это определенная установка, позволяющая человеку структурировать свою систему убеждений и идентифицировать себя с группой.   
Самобытная точка зрения касательно идентичности представлена в концепции психолога Д. Марсиа. Он рассматривает идентичность, как динамический процесс, который происходит постепенно, проходя стадии: предрешённости, диффузии, моратория и достижения идентичности [ссылка].

Стадия достижения предполагает стабильное состояние, устанавливает факт состоявшейся идентификационной структуры личности, сочетающей в себе множество ролей и общественных функций. Однако, процесс поиска идентичности все-таки не помещен в циклические рамки, а откаты – это нормальное состояние.

В психологии понятие идентичность имеет два главных эквивалента- социальная и личностная. Представление о двух этих составляющих присутствует в большинстве работ. В множестве эмпирических исследованиях можно встретить более мозаичную детализацию, в основном относительно социальной сущности, которая имеет в качестве основания выделения некоторые виды социализации: профессиональной, этнической, религиозной, политической идентичности [ссылка].

Согласно авторам теории социальной идентичности, Г. Тэджфелом и М.Шерифом, социальная идентичность – это результат самоопределения человека с социальными категориями и наряду с личностной идентичностью является основным регулятором социального поведения.

Например, профессор социальной психологии Техасского университета в Остине, У. Суонн утверждает, что «склонность людей выбирать тех партнеров по взаимодействию, которые подтверждают их собственные взгляды на себя, коренится в желании поддержать ощущение предсказуемости и контроля.» [6]

Поэтому, подразумевая идентичность личностную, разумнее говорить не о стремлении человека к изменению социального окружения, а о стремлении к поддержанию стабильной личной идентичности.

Зачастую человек принадлежит не к какой-то определенной группе, а к множеству микро- и макрогрупп. Поэтому возникает влияние тех норм и шаблонов, которые приняты в этих группах.

Немецкий социолог Э.Фромм в своих публикациях рассматривал проблематику социальной идентичности и описывает влияние тоталитарных систем на личность человека. Первое обращение к проблематике было сделано в его работе «Бегство от свободы» [ссылка на работу], где автор выводит понятие идентичности, а также описывает мотивы возникновения той или иной идентичности. Идентичность возникает в ходе эволюции и означает чувство принадлежности к какой-то целостной организации, осознанием человека того, что он является фрагментом этой организации и занимает в ней определенную позицию.

Идентичность позволяет осуществлять основную потребность и найти свою социальную нишу. Это позволит ему избежать полного одиночества и сомнений. Социолог показывает сложную взаимосвязь идентичности с конкретными историческими условиями, а также между чувством свободы и чувством одиночества.

В отечественной психологии представление об идентичности традиционно развивались в рамках исследования самосознания и самоотношения, а идентичность рассматривается как один из аспектов проблемы «я». Отечественный подход представлен такими авторами как: Б.Г.Ананьева, Л.И.Божович, Л.С.Выготского, И.С.Кона, А.Н.Леонтьева, М.И.Лисиной, В.С.Мухиной, Л.С.Рубинштейна и прочих.

До И.С.Кона термин «идентичность» в советской психологии и философии практически не использовался. Для отечественных ученых это новый и малоосвоенный термин.

Употребление понятия «идентичность» ставилось под вопрос, так как советская философия и психология опирались на принципы: личность – это общественная, а не психологическая категория, в развитии личности определяющая роль принадлежит деятельности, сущность человека – совокупность общественных отношений.

В то же время советский психолог Л.С.Выготский говорит о том, что процессы человеческой психики основаны на межличностных отношениях, автор придает значение не конформизму, а степени независимости, уверенности и самостоятельности индивида.

Другой советский психолог и философ – С.Л.Рубинштейн утверждал, что сущность человека принципиально межсубъектна, несводима к продуктивности, к отдельному результату, к совокупности социальных ролей, разомкнута и раскрыта для бесконечного становления.

В отечественной общественной мысли преобладает приоритет социального в объяснении идентификации и идентичности.

Популяризатором исследований различных аспектов идентичности в отечественной философии стал И.С.Кон. Сложность и полифункциональность «человеческого» определяется тем, что «...человеческая психика должна постоянно перерабатывать и координировать огромное количество информации. Чем разнороднее внутреннее и внешнее, чем разнообразнее такая информация, тем острее будет его индивидуальное самоощущение и тем сложнее и дифференцированнее свойственный ему образ Я». Еще в конце 60-х годов XX века автор замечает, что, чем больше информационный обмен, тем меньше времени остается для рефлексии, время уплотняется, увеличивая психические нагрузки.

Таким образом, И.С.Кон один из первых интерпретировал идентичность как условный конструкт личности. Этот конструкт не является постоянным и содержит динамические мотивационные тенденции, уравновешивая внутренние и внешние импульсы.

Популярной тематика идентичности в отечественной мысли становится в связи с проблемой кризиса идентичности в современных переходных условиях, а также с обострением вопроса национальной идентичности.

М.В. Заковоротная определяет идентичность как «многомерный процесс в человеческом становлении, исследование которого совмещает социальные, психологические, культурологические, биологические аспекты.

«Идентичность – это модель жизни, позволяющая разделить «Я» и окружающий мир, определить соотношение внутреннего и внешнего для человека, конечного и бесконечного, адаптации и самозащиты, упорядочить разнообразие в целях самореализации и самоописания». [7]

Л.М. Путилова замечает, что любой вещи, любому явлению свойственны развитие, изменчивость, но идентичность должна быть статична. По ее мнению, идентичность нарушается в тех случаях, когда думается одно, а говорится другое, когда человек внутренне поступает одним образом, а внешне- другим. Здесь нужно согласиться с автором, что идентичность должна быть статична, так как данное понятие объединяет конституционные задатки, базовые потребности, человеческие способности и т.д. В заключении большинство отечественных авторов предлагают свои теории опираясь на интерпретации зарубежных авторов, это обосновано, так как понятие «идентичности» было сформулировано в зарубежной психологии.

Таким образом, развитие идентичности – это сложный процесс, который проходит через кризисы личности. Идентичность – это динамичная структура, которая развивается постоянно, однако, не все авторы с этим согласны. Социальную идентичность приравниваются к таким понятиям как «уподобление» и «самотождественность». Идентичность является социальной по своему происхождению.

Очень большой объем информации по психологии, сократите немного.

В социологической теории понятие «идентичность приобрело широчайшее распространение в социальной жизни и в социальной теории в конце ХХ-начале ХХI века в зарубежной мысли.

В концепции (в какой концепции?) французского философа и социолога Э. Дюркгейма упоминается о двух типах социальной солидарности: механической и органической. В теории механической солидарности личность индивида ему не принадлежала и была коллективной. В таких обществах наблюдается противостояние «своих» и «чужих».

Органическая солидарность преобладала в более развитых обществах. Для нее характерно: разделение труда, люди в таком обществе обмениваются продуктами, деятельностью, знаниями. «Индивид и обществом здесь дополняются друг друга». [8]

По мнению Э. Дюркгейма закономерность такова: чем примитивнее общество, тем больше люди в нем схожи, выше уровень принуждения, насилия, а в развитом обществе люди терпимее друг к другу, для них важна демократия. Базируясь на традиционных и современных обществах, он генерирует теорию трансляции социальной идентичности. Исходя из этого, автор формирует свою идентичность на основе культуры социума, а в современных обществах - за счет коллективных норм, ценностей социального устройства [ссылка].

Вместе с тем, другой американский автор, социолог и публицист Т. Парсонс выделяет не отдельного индивида, а функционирование 4 социальных подсистем: социальной, культурной, личностной и личностном организме.   
Структуру социальной системе рассмотрим на основе независимых вариационных: ценности, нормы, коллективы и роли [ссылка].

Ценности имеют место в том, что касается воспроизводства и сохранения образца, так как они являются представлением о желаемом типе социальной системы, регулируют принятие субъектами действия определенных обязательств.

Нормы соединяют социальные системы и являются конкретными по отношению к определенным функциям и типам социальных ситуаций. Для коллективов важная функция- целедостижение.

Роль выполняет адаптивную функцию и с ее помощью определяется класс индивидов, которые из-за взаимных ожиданий будут принадлежать тому или иному коллективу.

По Т. Парсонсу социальная идентичность – это система кодов, которая включает в себя устойчивые комплексы норм, правил и установок, по которым символизируются и определяются социальные действия субъекта.

Идентичность относится к ~~2~~ двум положениям индивида в обществе: знания системы, в которой он совершает действия и понимание того, что есть норма и проблема самоопределения индивида в пространстве. В определении Т. Парсонса идентичность является «структурной характеристикой личности, а не ее состоянием». [9]

Оба подхода схожи тем, что важную роль в формировании идентичности индивида в них играет общество.

Еще один важный подход – символический интеракционизм (кратко необходимо объяснить, что это за подход. Своими словами) Представлен американскими социологами Ч.Кули и Дж. Мидом. Социальный психолог Ч.Кули известен своим подходом «Зеркального я», если переводить дословно с английского, то это звучит как «зеркальная самость». Социальная самость, по мнению автора, это мои представления о том, как меня воспринимают другие.   
Понимание себя – это процесс, а не фиксированное состояние, и оно развивается по мере взаимодействия с другими людьми, мнения которых меняется.   
В стадии формирования самости важную роль играют первичные группы -семья, родственники, друзья. ~~Например, если с девочкой обращаются так, что с детства восхищаются ее красотой и успехами, то ее самоидентификация будет формироваться под воздействием направленных извне ожиданий самолюбия. В ее сознании сформируется именно такой образ самой себя, а преданность этому станет источником силы, что так или иначе, проявится в ее поведении.~~

Автор подчеркивает, что индивиды склонны выбирать круг общения с теми людьми, которые «поддерживают их самоидентификацию» [10]. Это приводит к выводу о том, что каждая общественная структура имеет свой механизм воспроизводства самоидентификации.

Еще одним представителем данного направления является американский философ и психолог Дж. Мид, который полагает, что человеческие мысли и поведение являются сугубо социальными. Он отмечает, что взаимодействие между людьми происходит за счет жеста и языка. Жест – это первичный элемент человеческого поведения, он показывает внутренний смысл взаимодействия. Если жест понятен, он вызовет инстинктивную реакцию.

Автор (какой именно автор? Вы или Дж. Мид?) различает два аспекта существования самости:   
«спонтанное я» — это действующая самость, ощущение инициативы и свободы.  
«Я со стороны» - рефлексирующая самость. «Это совокупность норм и установок, принятых другими, то есть этнокультурные стереотипы, сложившиеся в обществе» [11].

Делая вывод, можно сказать, что для интеракционистов социальная идентичность – это социальное образование. В понимании индивидом самого себя – восприятие его обществом, путем противопоставления или приспособления к нему.

В социологической концепции существует интегративный подход, который представлен в концепциях французского социолога П.Бурдье и английским социологом Э. Гидденсом.

~~Французский социолог~~ П. Бурдье вводит понятие «габитуса» - «система ожиданий, которая передается из поколения в поколение и используется индивидом в совершенно новых для него ипостасях.» [12]

Габитус – это важный компонент в формировании социальной идентичности. Каждый человек со своим индивидуальным габитусом является специфической частью группового габитуса. Он может изменяться под влиянием общественной адаптации личности и взаимосвязан с представлением индивида согласно с его местом в обществе. [13]

Поэтому П.Бурдье под социальной идентичностью понимает личностную совокупность интернализованных качеств субъективного и объективного характера.   
~~Английский социолог~~ Э.Гидденс понимает под идентичностью «социальную позицию, фиксирующую круг прав и обязанностей, которые актор, соответствующий идентичности, может активизировать или выполнить» [14].

Исходя из социологической, зарубежной концепции можно сказать, что идентичность в той или иной степени зависит от общества. Либо оно подавляет индивида, либо его идентичность становится общественной. Тем не менее индивид стремится быть в обществе, но при этом проявлять свою индивидуальность. При гармоничной работе общества и социальных институтов можно сформировать достойного гражданина.

В отечественной мысли существуют такие трактовки идентичности, которые были раскрыты авторами: В.А.Тишковым, М.Н. Губогло, В.А. Ядовым, Т.В.Канаевой, Л.М.Дробижевой, А.В.Меренковым и другими.

Отечественный социолог, доктор философских наук В.А.Ядов понимает под социальной идентичностью самоопределение индивидов в социально-групповом пространстве относительно различных общностей, воспринимаемых индивидом как «чужие» и «свои» [15].

Кандидат философских наук и доцент кафедры социологии Мордовского государственного университета, Т.В.Канаева утверждает, что социальная идентичность — это единство процесса самоопределения и его результата- самовключения индивида в определенную социальную общность.   
Социальная идентичность содержит в себе категории «самосознания» и «самоопределения». Социальное самосознание – это осознание субъекта себя как личности, места в системе общественных отношений, своей социальной ценности. Иначе, это совокупность всех представлений актора о самом себе, то есть когнитивный элемент его Я-концепции, который обеспечивает конструирование скорее персональной идентичности.

Социальное самоопределение – это ориентация личности в социальном пространстве, вхождение в него, это активность личности, направленная на конструирование своих социальных ориентаций. По мнению доктора философских наук А.В.Меренкова, основы самоопределения закладываются в «процессе социализации индивида общими механизмами развития и саморазвития, а содержание самоопределения, которое будет характеризовать поведение индивида в будущем, - через образец.» [16]

Одна из основателей российской этносоциологии, социолог и советский историк, Леокадия Михайловна Дробижева считает, что центром внимания для социологического подхода к анализу идентичности является: «соотнесение личности с группой, представления о группе, социальные механизмы самоопределения индивидов в многообразных группах... Каждая из них включает в себя индивидуальную и коллективную идентичности разного масштаба и содержания» [17].

Она выделяет компоненты социальной идентичности, такие как: самоидентификация (определение себя с этнической группой, государственной общностью), представление о своей группе – образ «мы»- и интересы, которые связывают эмоционально окрашенное отношение к таким образам и поведением людей и групп.

«Образ мы» включает в себя представления о себе, которые создаются на основании соотнесения с гетеростереотипами (представлениями о других), а также представления о культуре, языке, территории проживания, историческом прошлом и государственности.

По ее мнению, вопрос «кто мы?» — это вопрос о системе приоритетов и символах, способных сплотить общности, народы в единое национальное целое.   
Доктор исторических наук В.А.Тишков признает понятие идентичности основным в феномене этничности и рассматривает ее как операцию социального конструирования «воображаемых общностей», основанных на вере, что они связаны естественными и природными связями.[18]

В социально-гуманитарной науке существует идея многоуровневой идентичности, ее представитель, доктор исторических наук М.Н. Губогло считает, что многоуровневая идентичность является частным случаем множественной идентичности, или множества идентичностей, в которой выделяются этническая, социальная, профессиональная, гендерная, гражданская, конфессиональная, имущественная, расовая.

В последние годы в отечественной науке появляется немало работ, посвященных идентичности.

Поэтому, тема идентичность занимает важное место в современной российской науке, а потребность ответить на вопрос «кто мы?» стимулирует к изучению идентичности как возможной панацеи к созданию гармоничного российского общества.

**В спектре политологической идеи идентичность рассматривается относительно недавно и набирает популярность. Переформулируйте фразу.**

В ~~контексте данной концепции~~ рамках политической науки существуют такие виды идентичности как: ~~понятия идентичности как:~~ политическая, национальная, этническая и государственная идентичность.   
«Идентичность вообще, а политическая идентичность не в последнюю очередь, приобрела значение решающего фактора жизни человека в современной обществе, подверженном риску, неопределенности, кризису и изменениям»,- объясняет Л.В.Сморгунов **(укажите кто это)** [19] **точка после скобок.**

В рамках политической идентичности анализируются проблемы: менталитета, политической культуры, трансформации политического сознания, образов политики.

Выделим «два полюса, в пределах которого рассматривают политическую идентичность.   
Первый полюс – институциональный. В данном подходе политическая идентичность сосредотачивается вокруг групп и институтов, непосредственно связанных с политической структурой: партиями, государством, гражданством и т.д. и сталкивается лишь с вопросами выработки политического курса, т.е. связана с осуществлением власти и властных отношений.

В поле политической идентичности часто попадают те идентичности, которые не были политизированы, но защита которых требует участия в политике. Поэтому в рамках второго полюса рассматривается отнесение к политической идентичности как институциональной, так и неполитической идентичности в результате политизации.» [20]

Из этого исходит то, что **политическая идентичность -это особое измерение социальной идентичности, связанное с самоопределением сообщества в политической категории в процессе соотнесения с определенными политическими институтами и латентно подразумевающее и специфическую для данного сообщества и его членов форму участия в политическом процессе, в том числе и взаимоотношений с другими участниками политического процесса, не являющимися членами данного сообщества.**

Политическая идентичность, также как и социальная, имеет групповую природу. Как отмечает российский социолог Ю. Качанов, «политическая идентичность субъекта установлена, когда другие субъекты политических отношений кодифицируют его как определенного агента путем приписывания ему тех же значений идентичности, которые он признает для себя или объявляет сам». [21]

Политическая идентичность рациональна и рефлексивна одновременно. Индивиду, занимаемому какую-либо статусную ступень, необходимо наряду с этим оценить свое положение, свою систему взглядов, а также их соотношение с множеством иных индивидов и групп, с рядом политических объектов.

Развитие теории политической идентичности в зарубежной науке началось в 1960-х и прошло несколько волн.

В середине ХХ века коллектив авторов «Мичиганского проекта» [22] сделали некоторые выводы: 1) люди хотят чувствовать близость к себе подобным, 2) сходство пробуждает определенные ощущения, 3) люди признают партийные различия как существенные.

С 1960-х годов мичиганская модель стала общепринятой. Авторы книги «Американский избиратель» считали, что в демократическом обществе с устойчивой двухпартийной системой политическая идентичность связана с психологической вовлеченностью в политику, способствует формированию общественного мнения, влияет на электоральное поведение, препятствует созданию новых партийных движений и стабильности существенной партийной системы. Она выполняет функции структурирования общества, интеграции интересов групп, утверждает корпоративное настроение действительных или символических групп, формирует общественное мнение и обеспечивает социальный контроль за поведением граждан.

В течение четверти века исследователи подвергали сомнению теорию идентичности «мичиганской четверки», а в 1970году все их усилия были направлены на эмпирическое подтверждение этой концепции для стран с двухпартийной мажоритарной системой. Уже в 1980м был курс на поиск методического инструментария, который мог бы подтвердить правомерности теории партийной идентичности в странах с многопартийной пропорциональной партийной системой.

Вторая волна теории политической идентичности начинается в Европе и затрагивает гендерные аспекты политической самоидентификации. Были попытки анализа различных коллективных форм идентификации в конфликтах и кризисных условиях, роли личностной и группой социальной идентичности в системе государственного управления, характера формирования политической идентичности в условиях демократии, в современном обществе «новых технологий».

В начале 1990х годов активно начинает обсуждаться вопрос о роли глобализации и информационного общества в формировании политической идентичности. Здесь исследуется вопрос национального государства и говорится о том, что оно исчезает на фоне роста потенциала наднациональный объединений, позволяющим людям «избежать чувства разобщённости, слабости и беззащитности перед лицом более мощных исторических сил, бушевавших вокруг, стало объединение по этническим признакам». Именно поэтому этническая идентичность в условиях глобализации не просто тесно связана с политической самоидентификацией, но и сама приобретает политический характер.

Начинается активное изучение политики мультукультурализма и толерантности по отношению к мигрантам и представителям других неевропейских религий.

В начале третьей волны теории политической идентичности начинает развиваться концепция «политики идентичности», ученые уделяют внимание проводимой политики мультикультурализма и толерантности.

Здесь становятся интересны исследования европейских авторов: Т.Райса, М.Эмерсона, В.Лота и прочих.

Во время третьей волны теории идентичности начинают формироваться ее противоречия и влияние глобализации и глокализации – эти темы в основном характерны для американских исследователей.

В России интерес к теме политической идентичности начинает формироваться фрагментарно и только в начале 1980х. В 1990х активно исследуются политизированные формы этнической идентичности в работах Ачкасова и Дробижевой. Российские политологи начинают ссылаться на неустойчивость российской партийной системы и высказываться по поводу невозможности применения теории партийной идентичности в России.

К концу 1990х годов исследователи начинают интересоваться проблемой кризиса прежних моделей политической идентичности, влиянию процессов формирования региональных режимов на региональную идентичность, а также выбора россиян общегражданской модели идентичности в зависимости от степени успешности адаптации тех или иных групп населения к рыночной экономике и плюралистическому характеру политического режима.

В 2000 начинается фактическая подмена понятия «идентичности»: она вместо одного из вариантов политической установки, позволяющей человеку отнести себя к той или иной референтной группе и определенным организовывать свое политическое поведение, все чаще начинает трактоваться как менталитет, представление человека о своем месте в мире. Но если модно обозначить определение субъектности идентичности, то попытка большинства авторов обозначит вообще все представления взгляды, предпочтения индивидов через эту категорию становится беспомощной в научном плане. Начинают проявляться противоречия в исследовании идентичности. В многонациональной России начинают возникать и другие проблемы, страна сталкивается с кризисом национальной идентичности, который и сейчас остается открытым.

Таким образом, подводя итоги ~~всего подраздела~~ стоит ~~обозначить~~ отметить, что понятие идентичности достаточно многогранно, междисциплинарно и продолжает исследоваться различными авторами. Поэтому ~~будет~~ склоняться скорее к тому, что идентичность – это динамичная структура, которая развивается вместе с внешним миром, подстраивается ~~как бы~~ под него. Она зачастую коллективна и многовариантна, из этого следует, что она, естественно, ~~появляется и в политическом спектре~~, ее теория начинает формироваться ~~в Европейских странах, позже и в России~~. Однако, в России начинаются противоречия и возражения, что заставляет ~~и до сих пор~~ исследовать этот вопрос. ~~Мы приходим к понятию национально-государственной и политической идентичности, её составляющих, кризису национальной идентичности и противоречиям в вопросе национальной идентичности России. Поэтому подробно рассмотрим все это в следующем разделе.~~

[https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalno-gosudarstvennaya-identichnost-problema-interpretatsii-ponyatiya-v-politicheskoy-nauke/viewer - статья Титова В.В](https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalno-gosudarstvennaya-identichnost-problema-interpretatsii-ponyatiya-v-politicheskoy-nauke/viewer%20-%20статья%20Титова%20В.В)., дается определение подходам к пониманию идентичности. В статье упомянуты ряд фамилий ученых, которые Вы указываете в своем тексте. Но, некоторые подходы немного отличаются своими названиями. Посмотрите, возможно что-то дополните. Еще посмотрите у этого автора и диссертация по теме национально-государственной идентичности и статьи есть по этой теме. Изучите.

<https://cyberleninka.ru/article/n/identichnost-kak-kategoriya-politicheskoy-nauki/viewer> - обзорная статья на интерпретацию идентичности в рамках политической науки.

**1.2 Национально-государственная идентичность как предмет научного дискурса**

**У вас отсутствует вступление к подразделу. Необходимо написать что-то вроде: Как было отмечено ранее, проблематика идентичности является довольно актуальной. Закономерным является вопрос об отождествлении индивида с определенной группой, который способствует формированию видимых границ идентичности. В связи с этим, одной из наиболее важных форм самоотождествления индивида является национально-государственная идентичность.**

**И только после общих фраз вы можете переходить к конкретному определению и рассмотрению вопроса.**

Существует ~~общее согласие~~ по поводу определения категории национально-государственной идентичности. Наиболее точно описывает это определение В.В. Титов - (это дефис, а не тире) российский политолог, доцент Института истории и политики МПГУ, - (это дефис, а не тире) которое звучит так: "национально-государственной идентичности — это психологическая самоассоциация личности с геополитическим образом определенного национально-государственного конструкта, имеющая в своем основании персональные мотивы и ценности, закрепляющаяся и проявляющаяся через символические репрезентации". [22] **(точка после скобок).**

Национально-государственная идентичность есть явление не постоянное, а динамичное.  
"На протяжении истории России, Германии, Франции и др. гос-в сложились различные системы приоритетов внутри каркаса национально-государственной идентичность, а изменение значимости их элементов происходило с течением времени. В конце 20 века немцы и французы отказались от каких-либо авторитарных форм идентичности и приняли демократические ценности.

В России же, после окончания "холодной войны" наступил кризис идентичности. Какая-то часть поддерживала коммунистическую идеологию, кто-то идентифицировал себя как человек либеральной концепции, другие отождествляли себя с помощью культурных элементов - православия и панславизма, некоторые считали Россию евразийским государством, принимая во внимание географическое положение.

Данный термин появился только в современную эпоху. Как пишет С. Хантингтон, "национальная идентичности — это идентичность, в которой политическая составляющая является основной". [23] **(точка после скобок).**

**Этот материал необходимо рассмотреть позже, Вы должны пока изучить что такое национально-государственная идентичность, а не её свойства.** Одно из политических свойств национально-государственной идентичности- национальная идея- (это дефис, а не тире) активно способствует процессу ее развития. Как отмечает К.С.Гаджиев: "основная функция национальной идеи заключается в определении национально-государственной идентичности среди многообразия других различных народов."

Поэтому, национальная идея также влияет на специфику политических процессов — это находит свое отражение в программах политических партий, выражается в документах, принимаемых парламентами.

"Национально-государственной идентичность является неким стержнем, который помогает обществу выбирать, по какому пути ему развиваться. Для этого национально-государственная идентичность обладает рядом защитных механизмов, которые общество включает в тот или иной момент.

Национально-государственная идентичность имеет также территориально- пространственным свойством. Национально-государственная идентичность всегда функционирует в привязке к территориально-пространственной идентичности. Если речь идет о национальном государстве, территориальная идентичность всегда играет важную роль в формировании национально-государственной идентичности.

Региональная идентичность — это часть территориально пространственной идентичности. Она объединяет общества в региональное сообществе по определенным признакам, таким как: географическое единство, укоренённость в истории, традициях, мифах, межрегиональные различия, неравномерность в социально-экономическом развитии, степень периферийности; специфика образа жизни населения региона, общность жизненного мира и индивидуальных биографий жителей региона, общие символы своего региона.

Такая идентичность - важный компонент построения региона в качестве социально-политического пространства, одновременно выступая базой для особого восприятия политических проблем национального характера.  
Устройство региональной идентификации составляют два основных фактора:  
1) знания, собственная оценка характерных черт "территориальной" группы и осознание себя её частью;

2) восприятие специфики территории, ее места в локальной и мировой системах координат.

Существует определенная солидарность между внешними и внутренними факторами национально-государственной и региональной идентичности.  
Внешние факторы направлены на характеристику политических и экономических институтов, а также на конкретизацию определенной территории.  
Внутренние являются основой для социализации, представляют собой то, посредством чего происходит самоопределение в рамках мировой системы.  
Помимо этого, в результате сложности структуры политических идентичностей, национально-государственная и региональная идентичности могут гармонично дополнять друг друга. Тем не менее, не исключается и возможность их противопоставления, что, в свою очередь, может приводить к трансформации региональных идентичностей в национально-государственные.

Национально-государственная идентичность содержит "внутренний" и "внешний" смыслы. "Внутренний" смысл зависит от представления того или иного народа самого себя взглядом "изнутри", а "внешние" зависит, в первую очередь, от того, как именно на него смотрит окружающий мир, а также от того, как сам народ определяет свою роль и место в мировой системе координат. Как отмечает российский политолог К.С. Гаджиев, "благодаря геополитической идентичности формируются внешнеполитические ориентиры государства, представления о национальных интересах, стратегии развития, национальном суверенитете, национальной безопасности". В данной концепции значение приобретают такие свойства национально-государственной идентичности, как имидж государства и образ государства. Выглядеть хорошо в глазах других не только желание индивида, но и социальной группы, например, такой как нация. Весомое значение имеет то, как изображают ту или иную страну, какое о ней складывается впечатление на мировой арене. Стоит учитывать здесь особенность современного мира, которая состоит в том, что реальный мир для многих людей заменяется виртуальным, в котором существуют образы, изображения, комментарии. В данном значении происходит использование имиджа государства, который складывается в целях политической стратегии, для образования выгодного обличия себя внутри страны и нужного представления о себе за рубежом.  
В современном мире для продвижения имиджа государства значительное место приобретает культура. Если обличие, имидж не имеет фактического подтверждения через определенную политику, то он безнадежен и теряет свою привлекательность. В этом значении играют роль в формировании и воспроизводстве национально-государственной идентичности национальные идеалы и символы. Государственные символы — это атрибуты, которые отражают идею национально-государственного величия и единства.  
Например, флаги и гербы могут стать особенными средствами общения между гражданами одной страны, которые помогают определить их принадлежность к той или иной социальной общности.

Интегрирующий фактор в системе национально-государственной идентичности является гражданственность. Каркас гражданственности составляет система убеждений и взглядов, которая отличается высокой степенью самостоятельности и независимости индивидуальных суждений о происходящих процессах в обществе, а также крепкая социальная солидарность, проявляющаяся в участии человека в жизни общества.  
Необходимо отметить, что ряд установленных подходов к пониманию национально-государственной идентичности являются содержательно близкими с основными теориями понимания этнического.  
Одним из ученых, внесших вклад в изучение проблемы концептуализации национальной идентичности, был старший преподаватель факультета политических наук в Университете Южного Иллинойс - Стивен Шульман. Он разработал концепцию, описывающую то, что национальная идентичность понималась как многоуровневая система, строение которой состоит из этнических, культурных и гражданских элементов.

С.Шульман создает трехуровневую систему национальной идентичности.  
При определении национальной идентичности, Шульман говорит о "трех составляющих, которые характеризуют их как "факторы, которые представители той или иной нации считают наиболее значимыми для их объединения, а также дифференциации их от представителей других партий, факторы, которые и являются, в конечном счете, основой идентификации с данной партией. [24]

К этим трем составляющим, по мнению ученого, относятся гражданская, культурная, этническая идентичность. Отличие гражданской и культурной идентичностями в том, что гражданская не включает в себя такое понятие, как культурное единство нации.

Можно отметить концепцию национальной идентичности немецкого профессора Питера Алтера, который выделил два вида идентичности: культурную, национальную, гражданскую, политическую. Основание культурной идентичности составляют: традиции, язык, место проживания, религия, обычаи, история. Основным компонентом политической идентичности Алтер выделял сложившееся у граждан политическое сознание, а также прогрессирующую правовую культуру общества.

Исходя из этого, национально-государственная идентичность — это психологическая самооассоциация личности с геополитическими образами определенного национально-государственного образования, имеющая в своем основании персональные мотивы и ценности, фиксирующая и выражающаяся через символические представления. **Практически полностью дублируется определение Титова, которое вы процитировали в начале.**

Основными составляющими национально-государственной идентичности являются пространственные, сформированные внутренние и внешние представления страны и государства, классифицированы концепции об истории и культуре нации.

**Эта информация должна подаваться в начале подраздела**. Важная форма самоотождествления личности – это национально-государственная идентичность. В научной литературе она называется по-разному: национальная, гражданская, общенациональная, страновая. В целом, можно сказать, что национально-государственная идентичность – это осознание и ощущение человеком своей принадлежности к тому или иному государству, идентификация себя с определенной нацией, на основании которых складываются поведенческие шаблоны в рамках государственности. При этом следует различать национально-государственную идентичность от этнической. Потому как этническая – это соотнесение человека с определенной этнической группой [Обязательно, в этом случае должна быть ссылка на формулировку. Поскольку это определение вам не принадлежит].

Национально-государственная идентичность играет весомую роль в политической системе. Во-первых, через аппарат идентификации происходит внедрение людей в обществе и его структурные составляющие, включая государство. Во-вторых, идентичность обеспечивает условия для преемственности общественного развития, что для государства существенно. В-третьих, она определяет поведение людей, которые принимают правовые нормы, распространяющиеся от государства, с которым они себя отождествляют. В-четвертых, происходит мобилизация людей на совершение политических действий. В-пятых, от того, с каким путём политической эволюции и с какой общностью отождествляют себя большинство населения данной страны, зависит общее направление политического и социально-экономического развития общества.

В-шестых, идентичность фундаментирует общество, создает условия для стабильности политической системы, так как наличие крепких ментально-чувственных «мостиков» между государством и личностью способствует сохранению статус-кво.

Исходя из этого, национально-государственная идентичность рассматривается в качестве «объединяющей силы, которая удерживает национальные государства вместе и формирует их отношения с другими государствами». [25]  
В составе национально-государственной идентичности можно выделить три составляющих – когнитивное, аффективное, поведенческо-регулятивное.

Первая составляющая – когнитивная. Это определенные представления людей о том, как они связаны с тем или иным государством, что лежит в основе их связи.   
Вторая составляющая – аффективная. Это совокупность ощущений, эмоций, чувств, которые испытывает человек к тому или иному государству.   
Ф.Фукуяма замечает, что идентичность «идет не только из головы, но из сердца» [26].

Часто идентичность проявляется в чувстве гордости за свою страну, уважения и почтения к своей отчизне, самоуважения в связи с разнообразными достижениями. Определенными «скрепами» российской государственности являются любовь к Пушкину, гордость за победу в ВОВ.

Однако, аффективная сторона национально-государственной идентичности не обязательно всегда позитивна: граждане могут испытывать чувство ненависти или стыда, за действия совершенные государством или на территории государства. Например, немцам присуще чувство вины за холокост в годы Второй Мировой Войны.

Третьим компонентом национально-государственной идентичности является поведенческо-регулятивный. Это готовность к совершению определенных действий по отношению к государству, с которым человек себя ассоциирует.

Стоит отметить и то, что в научной литературе подмечено, что национально-государственная идентичность является результатом двух процессов: сходства, тождества, подобия (например, «мы»-«россияне») и различия («мы-другие»).

Одним из спорных вопросов политической практики является вопрос о том, каковы основания национально-государственной идентичности?

В целом мы можем ответить на этот вопрос, что в ее основе лежит государственность или вернее национально-государственная идентичность появляется там, где есть государство со всеми его составляющими. Все же есть некоторые противоречия.

Во-первых, существуют ситуации, когда есть государство, но нет национально-государственной идентичности, или она слабая. Речь идет о «несостоявшихся» государствах, например, Сомали. Или вновь возникших – Южный Судан. **– во-первых, нужна ссылка на подобное утверждение, во-вторых, нельзя назвать государства «несостоявшимися», не объяснив, что в данном случае под этим понимается.**

В России **(скорее не просто в России, а в отечественном научном поле)** же сложился тезис о том, что как таковая национально-государственная идентичность, так и не сформировалась. Представляется, что когда мы говорим об идентичности, то не следует рассуждать категорически (есть она или нет), ощущение связанности людей с государством может быть сильным или слабым, а может и вообще отсутствовать.

Во-вторых, в непризнанных государствах **(смягчайте формулировки. Например, существует ряд государств, которые международным сообществом определяются как «непризнанные» или частично «признанные»** [**http://journals.uspu.ru/attachments/article/2049/8.pdf**](http://journals.uspu.ru/attachments/article/2049/8.pdf) **)** может иметь место выраженная территориальная или этническая идентичность с особенностями национально-государственной идентичности. Для таких государств еще характерна идея, высказанная (пишите кто он) М. Кастельсом о «проективной» идентичности, когда социальные акторы на основе доступного им культурного материала строят новую идентичность, которая переопределяет их положение в обществе и направлена на преобразование всей социальной структуры». [27]

В-третьих, в современном мире происходит размывание государственности. Этот процесс идет сверху, когда распространяются наднациональные и надгосударственные образования; снизу, когда усиливаются регионы, которые входят в состав государств.

Глобализация ведет к ослаблению государства, появляются новые сообщества, с которыми люди себя ассоциирует, ведущую роль начинает играть Интернет, наблюдается уход от «традиционного» государственного влияния и контроля.

Несмотря на это, процесс размывания государственности не надо преувеличивать, пока что государство остается основным политическим игроком.

В-четвертых, конкурирующие этнические, территориальные, конфессиональные идентичности ослабляют чувство принадлежности к тому или иному государству, особенно в условиях общества с разными мнениями.

Еще одним открытым вопросом для национально-государственной идентичности является вопрос о том, только ли основания национально-государственной идентичности политические, связанные с государственностью, с институтами и символами власти или неполитическими?

Возможно ли, опираясь на неполитические основы создать национально-государственную идентичность? ~~Этот вопрос актуален для России, с ее слабыми политическими институтами.~~

Ответ пока что прост, опыт разных стран показывает, что национально-государственная идентичность появляется как за счет политических, так и неполитических факторов.

~~Например, бельгийцев объединяют две вещи – корона и футбольная команда.~~

~~Поэтому национально-государственная идентичность – это довольно сложное явление, особенно для многонациональной России.~~

Существует также традиция осмысления нации как политического явления – это еще один подход к пониманию национально-государственной идентичности. В ХХ столетии в русле широкого историко-философского течения развивается взгляд на национально-государственную идентичность как важнейшую разновидность коллективной идентичности. В труде Э.Ренана «Что такое нация?» [Если есть возможность, давайте ссылки на упомянутые в тексте работы], философ пытается отметить психологические принципы национальной самоидентификации. [28] Дальнейшее развитие и уточнение «нация», «цивилизация» находит в работах Ж.Ле Гоффа, Ф.Броделя, Э.Валлерстайна и помогает более четко осмыслить и термин «национально-государственная идентичность».

Преимущество на природу идентичности, конечно, в руках? социально-коммуникативной парадигмы, так как именно в ней представлена вариативность, взаимосвязанный взгляд на коммуникативные и динамические составляющие, что достаточно важно в условиях «информационного общества» XXI века.

Осмысливая концепцию национально-государственной идентичности, обратимся к макрополитической идентичности- системообразующего понятия по отношению к национально-государственной идентичности.

О.Ю.Малинова утверждает, что «понятие «макрополитическая идентичность» указывает на идентификацию с более широким сообществом, которая предполагает наличие солидарности поверх границ, связанных с политическими и идеологическими предпочтениями». [29]

Данный термин- «макрополитическая идентичность»- достаточно изменчив, он открывает возможности анализа дискурса идентичность и проблематики «национально-государственной идентичности». Поэтому существуют некоторые моменты, касательно осмысления этого явления:

1. Это частный случай политической идентичности, понимаемый совокупно и предполагающий синтез политических практик с культурно-психологическими и институциональными составляющими.
2. Данная концепция создает вопрос о корреляции политических и социокультурных начал национально-государственной идентичности.

Поэтому, «национально-государственная идентичность – это устойчивая взаимосвязь человека с национальной общностью (как этнически однородной, так и неоднородной), репрезентацией которой выступает образ «мы» как воображаемого сообщества, поддерживаемая посредством института государства и политико-культурной традиции государственности.» [30]

Данное определение не конкретизирует, а наоборот, открывает широкий круг вопросов для осмысления национально-государственной идентичности. Можно выделить некоторые из них:

1. Динамика национально-государственной идентичности, трансформация ее внешних и внутренних факторов, определенных самой ее психологической природой, спецификой национальной политической культуры.

Сегодня пока что не сложилось какого-либо конкретного понимания «границ трансформации», методы, трактующие идентичность как нерушимую историческую «самобытность», связаны с концепциями «утраты» и «потери» идентичности. Национально-государственная идентичность выражает и свойственную ей ценностную сущность. Эта сущность выражается в постоянной соизмеримости «идеального» и «реального» образов «мы», сопоставлении себя со стандартными пространственными и временными образцами (например, такие клише как «раньше было лучше» (в Советском Союзе), «Россия, которую мы потеряли» и т.д.).

Трансформация идентичности содержит как органическую «эволюцию» - усложнение идентификационной матрицы, генерирование в ее рамках новых ценностных смыслов, так и ее инволюцию – примитивизацию, а также механический «слом» идентичности под воздействием деструктивных внутренних и внешних факторов.

1. Проблема символических описаний национально-государственной идентичности.

Национальная самоидентификация символична по своей сущности. Ее символика может иметь как негативный, так и позитивный тон. (например, «горжусь, что я русский» - А.В.Суворов).

Данные символы вырабатывают функцию актуализации смыслов – «знакового закрепления» чувства принадлежности к определенному социуму.

1. Проблема отношений «нация-государство».

В классическом понимании доминирует концепция, в которой государства «констатируются» нациями. Многогранность определения нации создает целый ряд вопросов:

1. Как государство «ретуширует» нацию, создает новые векторы метаморфозы национально-государственной идентичности.
2. Нарушает ли политическая нация формальные политико-административные границы государства?
3. Что делать с «нациями без государств»? (курды, уйгуры, цыгане и т.д.)
4. Как действенно современное государство может институционально способствовать национальному строительству?

Данный список вопросов неполный, это как «верхушка айсберга~~». Но можно с уверенностью говорить о том, что формула «национально-государственная» — это не попытка разграничить «западный» политический и «советский» этнический подходы к определению нации.~~

Анализ социокультурной природы национально-государственной идентичности заставляет нас обратиться к феномену «исторической памяти», рассмотреть проблему неотъемлемости образа прошлого и создавшейся в обществе модели самоидентификации «мы» в отношении «других». Данная проблема освещена у многих как западных, так и отечественных исследователей. Наряду с общепринятыми западными концепциями (М.Хальбвакса, П.Нора, Э.Смита), можно отметить и концепции современных российских авторов (А.Миллера, О.Ю.Малиновой, И.Н.Тимофеева). В череде этих работ анализируется роль «текущей» исторической памяти в течение формирования национально-государственной идентичности, общенационального образа будущего.[31]

Национально-государственная идентичность начала испытывать двойное давление, как со стороны субнациональных, локальных, региональных, так и виртуально-сетевых идентификационных «вызовов» [32] на рубеже ХХ-ХХI столетия, когда происходит кризис национально-государственных идентичностей, связанных, в первую очередь, с глобализацией.  
Анализ различных подходов к национальной идентичности приводит к выводу, что наиболее естественным является этатистский подход. Согласно ему национальная идентичность не является продуктом развития этнических общностей. В базисе ее идентификации лежит политическая общность граждан. Поэтому национальную идентичность можно определить как сопоставимость индивидов и групп с определенной общностью граждан государства. Главное в национальной идентичности — это сознание естественности и особости своего государственного существования, которое может формироваться на общности и обособленности, на различных символах государства. Немецкий социолог Ю.Хабермас пишет:" сознание национальной идентичности, которое формируется на сознании общей истории, общих языках и культуры, только сознание принадлежности к одной нации заставляет далеких друг от друга людей...чувствовать взаимную политическую ответственность...Только так граждане начинают видеть себя частями общего целого".

Вопрос о национальной идентичности, пишет Ю.Хабермас, возникает всегда в двух аспектах: "кто мы есть и кем мы хотим быть»? Таким образом, идентичность формируется в процессе осмысления нацией своей истории, своего нынешнего положения и возможных и желаемых перспектив.  
Выделяют следующие уровни национальной идентичности:  
1) национально-исторический и культурный, в него входят: осознание единства нации, отношение к нации, представление об истории, отношение к преемственности и т.д. Представление нации о своем культурно-историческом развитии в значительной степени определяет ее общественное и политическое сознание.  
2) формально-практический: выводится результат практического претворения национальных идей, зафиксированных и сформировавшихся в общественном и политическом сознании нации, отношение с окружающим миром.  
Национальная идентичность образовывается на отношении "я-другой", на признании "другого", и в этой связи она особенно созвучна сегодняшней ситуации культурного плюрализма. При этом, в глобализированном мире происходит смещение и стирание границ, разделявших ранее "своих" от "чужих". Категория "мы" обретает более широкий смысл, что приводит к трансформации общества.

Нации,ощущая себя частью всего человечества, отказываются от неизменной идентичности и принимают множественную идентичность.  
Однако важный концепт проблемы состоит в ом, что каждая нация должна защищать и увеличивать свою культуру, определив для себя свои собственные метки национальной и культурной идентичностей, так как без них она не будет способна ответить на многочисленные вызовы современного мира и осуществить полноценную культурную, экономическую, социальную и политическую модернизацию.

Так выбор идентичностей должен вести не к их столкновению, а к кооперации различных национальных идентичностей, диалогу культур, основанных на признании самобытности национальных сообществ и культурного многообразия глобального мира. Поэтому анализ национальной идентичности позволяет оценить степень устойчивости той или иной нации.

Резко ориентация кризиса национально-государственных идентичностей прослеживается в многосоставных обществах, в которых к традиционным факторам добавляются новые позиции, связанные с процессами политико-культурной глокализации, связанной с «глобальными брендами», порождающими неустойчивые транснациональные самоидентификации.

Конструирование макрополитической идентичности- важная составляющая политики современных государств. Интерпретация стоящих за государствами сообществ в качестве нации в рамках сложившейся политической картины мира является доминирующей: в эпоху модерна утверждение демократического представления о власти, выражающей волю народа, происходило параллельно с продвижением националистических идей о том, что именно нации являются легитимными единицами политической организации. И хотя действительность никогда в полной мере не соответствовала этой идее, последняя оказала "определяющее влияние на формирование способов социального воображения, присущих современным обществам."[32]  
Идея нации задаёт общую рамку, в которой так или иначе должна быть вписана макрополитическая идентичность: последняя связывается с принадлежностью либо к нации, либо к наднациональному сообществу. Предполагается, чтобы первом случае узы, скрепляющие сообщество, оказываются прочнее.

Подводя итог, можно сказать, что национально-государственная идентичность представляет собой механизм политической и культурно-психологической интеграции человека в национальную общность (как этнически однородную, так и фрагментированную), репрезентацией которой выступает образ «мы» как воображаемого сообщества, поддерживаемый посредством института государства и политико-культурной традиции государственности.

При этом глобальный анализ национально-государственной идентичности может быть осуществлен только в контексте осмысления ее культурно-исторической и символической сущности, а также поиска макрополитических оснований трансформации идентичности.

<https://kpfu.ru/staff_files/F1484928105/Zaznaev_Polit_identity.pdf> - с. 23 модели политики национально-государственной идентичности. Обратите внимание.

**ГЛАВА 2. СТРАТЕГИЯ И МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**2.1** Специфика формирования национально-государственной идентичности в России

**2.2.**Механизмы конструирования национально-государственной идентичности в современной России