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**2.1** Специфика формирования национально-государственной идентичности в России

**2.2.** Механизмы конструирования национально-государственной идентичности в современной России

**2.1 Специфика формирования и эволюции национально-государственной идентичности в России**

<http://www.fa.ru/org/div/uank/autorefs/dissertations/Титов%20В.В.%20(20.01.2023)_Диссертация.pdf> посмотрите главу 4.

Подраздел 2.1. пересмотрите. Очень много истории. Особенно имперский период. Сделайте акцент на третьем современном периоде, а первые 2 рассмотрите обзорно. У вас не должна быть историческая работа. В тексте пересмотрите формулировки. Вы должно описать, объясните почему вы рассматриваете, например, имперский период и т.д.

В России, пораженной (негативное слово, замените) гигантскими политическими, социальными, информационными изменениями, которые заставили (негативное слово, замените) по-другому взглянуть на многие проблемы и долгое время казавшиеся нерушимыми, к их числу можно отнести и идентичность. Сменив множество векторов общественного, политического развития, задача определения своей идентичности ставит множество вопросов: куда идём, какое общество строим, кто наши союзники, кто соперники, что нам дорого, каковы наши ориентиры развития, как мы представляем свое будущее, – конечно, одни из самых актуальных.

Комплексное изучение ~~исторической политики~~ формирования национально-государственной идентичности в России возможно только с учетом переосмысления осмысления культурно-исторических особенностей и политической традиции формирования национально-государственной идентичности на разных этапах существования государства. ~~ее историко-политического опыта, который~~, условно, включает такие периоды как:

* имперский период (царская Россия);
* советский период;
* современная Россия.

Имперский период. Как империя, Россия сформировалась в начале XVI столетия и стала официально себя так позиционировать. Начнем с того, что автор будет придерживаться данного определения "империя", как общепринятого понятия в науках, так "империя – это сложное, государственное образование, унитарное объединение разнородных частей с имперским центром, имеющее полиэтнический, поликультурный, поликонфессиональный характер» [33].

Признаки российского варианта империи:

1. авторитарная, самодержавная власть, генетически и функционально являющуюся стержнем имперской политики.

То есть, интегративная основа автократического государства - принцип подданства, имеющий надэтнический (надлокальный) характер; данная власть объединяет людей через "службу себе" в независимости от этнической принадлежности.

Таким образом, интегративный базис империи- универсальный принцип государственной службы.

1. внешнеполитическая и культурная экспансия, ориентированная на присоединение и культурное освоение новых земель. Перед таким государством стоит задача колонизации и удержания новых территорий, по сути, от этого зависит и место империи на международной арене и ее жизнеспособности в целом.

~~Теперь обратимся к рассмотрению российского опыта идеологического обоснования и практической реализации имперской идентичности.~~ Убрать фразу.

Верховной целью проекта имперской идентичности являлось формирование единого культурно-цивилизованного имперского пространства, роль основополагающей формы цивилизационного синтеза выпала на долю православия ~~конфессии.~~

В данном случае, мы выделим два компонента данного проекта: локальные (этнокультурный) и универсальный – государственный.

Изначально православие было религией элиты, "княжеской религией", в некотором смысле "русской верой", которая постепенно через призму язычества способствовала культурному сближению власти и народа. Так митрополит Иларион утверждал: "И не было ни одного, противящегося благочестивому его (Владимира) повелению. Да если кто и не любовью, то из страха (перед) повелевшим крестился- ибо было благовоние его с властью сопряжено" [ссылка на цитату]. Таким образом, произошло взаимопроникновение смыслов и "русскость" в конфессиональном обличие онтологизируется властью. Конфессиональная идентификация предполагала не только идентификацию с религией как таковой, но и с властью как главным носителем религиозной идеи.

Так, например, Филофей говорит о своей концепции "Москва - Третий Рим". Его теории следует рассматривать как квинтэссенцию трёх идей, лежащих в основании проекта русской имперской идентичности: идеи божественного происхождения верховной власти, имперской и мессианской идей: "не Русь становилась частью христианского мира, а сам этот мир включался в содержание Святой Руси и отождествлялся с нею" [ссылка на цитату].

Поэтому с 16 века Московское государство начинает идентифицировать себя как православную империю, основанную на двуединстве государства и церкви.  
К завершению церковно-государственные отношения пришли в начале 18 века, когда церковь утратила влияние на светскую политику государства.

В концепции Филофея православная империя понимается в русле византийской традиции как всеохватывающая духовно-политическая сущность, но вместе с тем и как "русская по своему характеру и своим задачам в мире", как утверждает русский философ Н. А. Бердяев. В этом есть некоторое противоречие, как утверждал русский философ Г. П. Федотов: "нет более распространенного недоразумения среди нас, как смешение "православного" и "русского". Православное –это для всех, русское – для нас." Фактически, мыслитель говорит о пагубном влиянии "русскости" на идентичность православия.  
Так, в допетровской России доминантой идентификации была конфессия, все население делилось на православных(русских) и иноверцев.

Признаками "чужеродности", инородства могли быть органично зафиксированные с религиозных позиций, так как граница, пролегающая "по вере" должна была иметь четкие визуальные проявление. Ю. Л. Слёзкин говорит о том, что основными отличительными "маркерами" русских от инородцев служили три внешних компонента русской веры:  
Пищевые запреты, половые отношения, отношение к земле. То есть культурные различия считались свидетельством "нерусскости".  
Проект имперской идентичности существенно изменился и переосмыслилась идея имперской идентичности - самодержавной власти при Петре 1, который ввел в политическую мысль идею государства как института, стоящего над монархом. Приоритет земного (государства) над божественным (монархом) вступал в оппозицию с христианским пониманием иерархии власти (Царь - наместник Христа). Таким образом, идею царства сменила идея государства.

В Петровскую эпоху в оборот входит слово «нация», оно становится синонимом понятия «народ» - подданные; понятие использовалось для обозначения государственной принадлежности людей. Как и другие монархи Петр Ⅰ «не делал каких-либо различий между собой и своим государством». Он утверждал, что подданные «должны служить только ему, их милосердному отцу, верховному правителю, царю и защитнику» [34]. В этот период появляются понятия «Отечество», «Отчизна», которые начали употребляться со словом «народ» как наиболее близким синонимом понятия «нация». [35].

Так в монархический период дискурс о «нации» полностью зависел от политических взглядов членов правящей династии и воли самодержца.

Например, Александр Ⅰ видел национальный проект России так: «дарование стране свободы было бы лучшим образцом революции, так как она была бы произведена законной властью, которая перестала существовать, как только конституция была бы закончена, и нация избрала бы своих представителей». [36].

Таким образом, с приходом к власти Петра источник легитимации власти монарха являлся не Бог, а народ. Можно согласиться с доктором философских наук Л. А. Андреевой, что с петровской эпохи начался процесс десакрализации «должности царя» как наместника Христа.

После провозглашения России империей (1721 г.) "русское" перестает быть только религиозной характеристикой и становится преимущественно государственной: все, кто предан российскому государству - русские.  
"Русскость" как "православность" стала переменной и вспомогательной "величиной" для империи, которая стремилась укрепить свои базовые институциональные принципы: династический и сословный.  
Русский религиозный мыслитель В.С. Соловьев писал, что имперское государство делает из церкви национальность и послушное орудие мирской власти.  
В результате, в основу имперского интеграционного проекта была положена этатистская идея, вобравшая в себя религиозные тона.  
Показателем лояльности государству служила принадлежность к православию, так как вероисповедание должно было быть не столько духовной опорой, сколько инструментом имперской политики. Таким был первый "классический" российский проект имперской идентичности.

Противоречия проекта имперской идентичности начались в начале 19 века. Включение новых земель изменило "инородческий вопрос": в состав империи вошли народы с самобытными культурными традициями, развитой социальной структурой.

Учитывая новые реалии, понятие "инородцы" требовало юридического закрепления. Впервые данный термин получил правовое определение с введением в 1822 году "устава об управлении инородцев", автором которого являлся М.М. Сперанский. К данной категории относили кочевые или полукочевые народы, то есть под "инородцами" понимали народ, чей уровень цивилизации был ниже. Американский историк Джон У. Слокума утверждает, что граница, отделяющая инородцев от основного населения России проходила скорее через различия в образе жизни, а не через различия в религиозных взглядах.

Так, русские постепенно ассимилируют инородцев ("отсталые народы") и вводят их в круг более развитой русской культуры.

Главным этнодифференцирующим показателем в проекте русской имперской идентичности выступал язык, который потеснил конфессиональную принадлежность и стал отождествлением национальности как ее "основным залогом" и "главным признаком". Началось насаждение русского языка в "развитых", иноязычных регионах, с целью плодотворной интеграции в российское государство. Наряду с инородческим вопросом стала остро стоять проблема пробуждения национализма. Например, в начале 19 века активно укреплялось украинское национальное движение. В российском государстве украинцы официально считались частью русского народа, а украинский язык- крестьянским диалектом русского. На данном этапе началось развитие проекта украинской этнокультурной идентичности.

Подъем национальных движений, инородческая проблема и прочее стало способствовать появлению "теории официальной народности". Она провозглашена министром С.С. Уваровым и формулировала три принципа внутреннего устройства русской жизни: "самодержавие, православие, народность".  
Главное место в концепции Уварова занимала идея самодержавного государства, в заголовок проекта имперской идентичности была вынесена "народность", при чем русская народность. Данная теория представляла собой нестабильный и "взрывоопасный" баланс между имперским и русским.  
Таким образом, сам факт появления уваровской теории – это поворотный момент в имперской политике формирования идентичности, так как власть пыталась идентифицировать себя не только с имперским государством, но также и с русским народом.

Переосмысление имперской идентичности началось в 19 веке. Ее фундамент – это отождествление Московского царства как истинно русского, православного, гармоничного союза "царя и народа". С этого момента императоры начинают осознавать себя "московскими царями". Империя начинает отрицать саму себя.

При Александре III, политику которого можно охарактеризовать как "русский имперский национализм", политика начала базироваться на тождестве имперского и русского интересов. ("Советникам императора Россия представлялась многонациональным государством, по численности нации, составляющей большинство населения империи").

Приоритетом имперской власти на новых присоединенных землях в 19 веке было обеспечение их военной и политической безопасности, достижение политической лояльности нерусских подданных. Имперская власть предоставляла мотивацию лояльного отношения нерусского дворянства к российскому государству: "в награду" за верность подтверждало его привилегии, сословные и имущественные права.

При Александре III и Николае II в основе национальной политики лежала т.н. "форсированная интеграция" империи. Суть ее заключалась в полной русификации. Позже такая политика стала системой. На этапе "форсированной интеграции" завершилось оформление проекта имперской идентичности и обозначилась доминанта, которая узаконивала "силовые" методы интеграции империи, обеспечившие усиление темпов имперской унификации.

Доведённая до крайности "русификация" имперского проекта идентичности по праву стоит рассматривать, как дискурсивный апогей "теории официальной народности", либо же, с другой стороны, прямое доказательство обостряющегося кризиса самодержавной имперской власти.  
Введение элементов "гражданского порядка" вызвало размывание сословной структуры имперского общества и положило начало формирования гражданской нации.

Однако, такая логика могла бы завершить историю самодержавия, поэтому путем реформ власть попыталась восстановить статус-кво, усилив контроль над всеми сферами русского общества. В целях предупреждения сепаратистских настроений был усилен контроль над инородцами.  
Стремясь к интеграции империи по двум направлениям (укрепить связь русской элиты с массами и теснее привязать нерусские народу к империи), власть добилась обратного эффекта. Что привело к кризису и несостоятельности проекта имперской идентичности.

Таким образом, цель проекта имперской идентичности не была достигнута, породила ещё больше противоречий, в том числе и в национальном вопросе, который стал для России дестабилизирующим фактором.

Массовое утверждение русификации, замещавшей прежние доминирующие выражения идентичности, знаменовало кризис имперского миропорядка.

В 19 веке Россию потрясает кризис идентичности, происходит дехристинизация и десакрализация личности монарха, нарастают индифферентные отношения к официальной церкви, наблюдается массовый переход в старообрядчество.

На фоне кризиса идентичности, в русском обществе возникает потребность в макроидентичности на основе универсальных идей и идеалов, которые объединили бы все слои общества. Таковой становится идея нации, которая стала новым формообразующим началом для разобщенного русского социума.

Исходя из вышеописанного симптоматичной для русской мысли 19-20 века можно считать проблему нации и национализма. Среди исследователей данной проблемы мы рассмотрим идеи русских философов: К. Н. Леонтьева, Н. А. Бердяева и Н.Я. Данилевского.

Важно отметить два момента:

1) Осмысление национальной проблематики осуществляется Бердяевым и Леонтьевым в рамках религиозно- философской мысли.

2) Несмотря на то, что термины "нация" и "национальность" использовались в России широко в 19-20 веке, русский публицист В. В. Водовозов пишет:" слово "нация" вообще звучит для нас как слово иностранное, недостаточно усвоенное русским языком и до сих пор ему чуждое." В общем и получается, что общепринятой формулировки "нация" в русской традиции не существовало, что свидетельствует о многообразии авторских вариантов определения нация.

Для идеи К. Н. Леонтьева характерно то, что основной компонент в исследовании им нации лежит в самобытности культуры. Культурная «сильная разновидность» отождествляется у него с национальной отличительностью. Самобытная культура для философа – это стихия истинного существования нации, условие ее самосохранения. Интересно то, что само определение нации Леонтьев не дает и говорит о том, что «нацию определить в точности очень сложно». Так, в понимании нации философ выделяет этнографические черты, такие как: язык и кровь. Так писал и славянофил А.С. Шишков: «Язык наш — древо жизни на земле и отец наречий иных». Признаки нации для Леонтьева имеют племенной и культурный характер. Таким образом, сущность нации, по мнению Леонтьева, лежит в сфере культуры как своеобразия смыслов. Культурная сущность нации для философа – «национальность». По его мнению, чем резче культурные признаки той или иной нации, тем более своеобразия и оригинальности, приобретенных нацией в ходе исторического развития. Так, проанализировав это, можно утверждать, что национальность для К, Н. Леонтьева является аналогом национальной идентичности. Устойчивость культурного разнообразия наций лежит в сохранении неравенства, подразумевается сословный принцип. Так философ утверждает, что «красоты жизни нет там, где нет иерархической структуры». Поэтому суть его идеи в сохранении культурной иерархии, которая позволит противостоять «упростительному смешению», внутренней ассимиляции, что предотвратит внешнюю ассимиляцию.

Леонтьев в своих национальных убеждениях выступает выразителем имперской программы идентичности, его интерпретация «русского национального идеала» представляет собой причудливый синтез русского и имперского.

Под идеей нации у Н. А. Бердяева понимается "религиозная идея народа как целостного организма". Смысл данного определения проясняет предложенная философом трактовка идеи народа. Критикуя сословно-классовое понимание народа, Бердяев выступает с призывом о переходе к "новому сознанию идеи народа как высшей реальности".

Его идея нации-народа вбирает в себя коренную переоценку понятия "интеллигенция", которая была произведена в его сборнике "Вехи".  
Для Бердяева интеллигенция - это "лучшие, избранные люди страны, создатели духовной культуры нации", это "наиболее образованная, наиболее развитая, благородная, талантливая и творческая" часть общества, "носительница народных идеалов, а не интересов".

В России, с сожалением подчеркивает философ, интеллигенция существует в контексте сословно- классового понимания. Он говорит о том, что разрыв между интеллигенцией и народом удастся "свести на нет" только тогда, когда "будут сломаны и сметены все основы традиционного интеллигентского мировоззрения". Перемену в сознании мыслитель связывается с обретением религиозного центра жизни. Поэтому единство нации-народа базируется на общей религиозной вере. Бердяев отстаивает религиозные критерии идентичности русского общества, рассматривающие соборное понимание идеи нации, где нация — это "соборная личность", а государство - лишь ее "подчинённая функция".

Таким образом, нация для Бердяева — это живое, эмпирическое воплощение идеи соборности, культурный проект ее осуществления. Нация рассматривается им как предмет веры.

Подытоживая, отметим, что нация у Бердяева — это духовно -религиозная цель. В основе его толкования идеи нации мыслитель положил религиозный принцип, тем самым обозначив начала консолидации и сохранения человечества и противопоставив их относительным началам социально - политической идентичности, ведущим к его окончательной атомизации и гибели.

Осмысливал нацию через культуру и другой русский философ - Н. Я. Данилевский. Он был убежден, что различия исторических типов - есть различия национальных характеров и их составляющих. Для него культура — это проявление национального характера.

Важное место в работе Данилевского занимает рассмотрение национального русского характера, обстоятельно подходя к этому вопросу, философ разрабатывают свою методологию исследования.

По Данилевскому различия в национальном характере могут быть проведены

под три "разряда":

1) различия этнографические;

2) различия руководящего высшего нравственного начала;

3) ход и условия исторического "воспитания народов"[2, с.209].

Свойства национального характера выражаются в языке, мифологии, вере, преданиях, быте, продуктах творчества - искусстве, науке, праве.  
Важное значение для понимания характера того или иного народа и его культуры имеет поиск черт, доминирующий в данном народе.  
"Еже ли бы нам удалось найти такие черты национального характера, которые высказывались бы во всей исторической деятельности, во всей исторической жизни сравниваемых народов, то задача была бы решена удовлетворительно."[2, с. 215-216].

Определенными чертами для русского народа Данилевский называет: ненасильственность и терпимость.

Ещё одна черта русского национального характера является доминирование в нем "общенародного элемента" над элементом личным, индивидуальным.  
Поэтому- то, между тем как англичанин, немец, француз, перестав быть англичанином, немцем или французом, сохраняет довольно нравственных начал, чтобы оставаться ещё замечательною личностью в том или другом отношении, русский, перестав быть русским, обращается в ничто – в негодную тряпку, чему каждый, без сомнения, видел столько примеров, что не нуждается ни в каких особых указаниях» [2, с. 237].

Мыслитель противопоставляет "ненасильственность" германцев и миролюбие славян. Так для славян характерна благость, а для германцев - справедливость. Опираясь, на культурно-исторические аспекты, Данилевский говорит о несхожести характеров романо-германских (читай, европейских) и русского народов.

Автор соглашается с позицией мыслителя, ведь они актуальны даже сегодня, в наше время, когда Россия утопает в бездуховности, европеизации жизни, утраты национальной культуры, идеи Данилевского о сплочении нации и укреплении духа народа должны иметь место быть в российском обществе.  
Когда-то Достоевский писал о русском человеке так: "в русском человеке нет европейской угловатости, непроницаемости, неподатливости. Он со всеми уживается и во все вживается. Он сочувствует всему человеческому вне различия национальности, крови и почвы. У него инстинкт общечеловечности". И вот этот "инстинкт общечеловечности" и делает русского человека уникальным, учитывая и национальный аспект.

Таким образом, мыслители имперского периода понимали нацию через призму культуры, они подчеркивали уникальность русского народа, а уникальность — это как раз-таки и выражается в многонациональном аспекте. Так как в формулу эту входит «народность» как идея сохранения народов в единой семье- огромной России. В конце 19 века Россия стала пониматься именно как нация, как носитель большой и самобытной культуры. Подтачивать это созидание российской нации начала буржуазия и целый ряд разрушения скрепляющих связей, так разные социальные силы вели демонтаж культурного русского ядра «имперского» народа и на начало 20 века страна получает кризис и крах идентичности, что ставит ее перед вопросом создания нового государства и новой национально-государственной идентичности.

***2. Советский период***

В конце 19 века- начале 20 века Россия начинает испытывать глубокий кризис ментальности и в общем системы ценностей. Сословная система казалась анахромизмом, еще больше подчеркивая разницу между Россией и передовым Западом.

Анализ советского опыта идентичности включает в себя два момента:

1) внешнеполитические условия становления и трансформации советской модели национально-государственной идентичности.

2) внутренние социально-политические особенности советской системы.  
Процесс конструирования "сверху" советской модели национально-государственной идентичности начинается в середине 1920-х годов - ранний сталинский этап. Он характеризуется кризисом общественных установок, угасанием первичного революционного импульса, враждебного геополитического окружения, множеством социально-экономически проблем.

В таким условиях большевики устраняют остатки старых аспектов идентичности и формируют новую советскую идентичность.  
Характерными чертами, таким образом, раннего сталинского периода были: кардинальное переформирование образа времени, тотальный разрыв с прошлым, которое отождествлялось с негативным, архаическим пережитком.

Советскому обществу предлагалась новая временная триада "прошлое-настоящее- будущее". Основное звено в ней- "будущее"- коммунизм, что оправдывает характер политической власти 1930-1950х годов. Начинается кардинальная смена символического наследия Российской империи: появление новых советских героев, переименовываются улицы и города.  
В политической жизни страны появляется логическая цепь "миссия как победа "бессмертных идей коммунизма"- государство как "авангард" коммунистического строительства"- человек как "строитель коммунизма". В такой концепции идентичности человек включен в макрополитические процессы, реализуя эмоциональный эффект сопричастности, стирается фрагментация советского общества по этническим, классовым, религиозным и культурным признакам.

Однако, стоит отметить тот момент, что политика формирования советской идентичности носила не только призывной, но и конфликтный характер.  
Фундамент этого конфликта - конфликт с прошлым. Разрыв временной линии исторического сознания и разрушение общественной памяти о досоветском прошлом. Как замечает российский историк Высшей школы Экономики А.Б. Каменский "официальная историография насаждала представление о том, что История началась в 1917 году, а все, что было до этого- лишь предыстория страны и народа. [37].

Так советская модель национально-государственной идентичности обладала двумя важными аспектами:

1) носила интегративный характер. Советский человек, общество и государство-партия оказывались объединенными общностью исторических целей.

2) советская модель была ориентирована на общечеловеческие интересы. (Что говорило об СССР не только как в метафорическом, но и в цивилизационном ключе.

На втором этапе формирования - сталинско-хрущевском (1930-1960) происходит попытка преодоления состояния "раскола во времени", конструктом советской идентичности становится государственный патриотизм. Этот фактор проявляется в 1940-е годы во времена Великой Отечественной войны. Так советская идентичности претерпевает изменения и обретает тональность- от «великой Руси», которая сплотила союз, до восстановления исторических идолов- А. Невского, И. Грозного, Петра I, А. Суворова, М. Кутузова.

Таким образом, с 1930-1960 советский проект идентичности изменялся от глобального коммунистического до гражданской нации. При этом основой национально-гражданского проекта была установка исторически уникального общества и "особого пути" политического отногенеза.

Пик своеобразной "увлеченности" советской идентичности приходится на 1950-1960 годы, когда основной сегмент страны — это сталинское поколение — люди, не отягощенные мыслями о прошлом, которые воспринимали советскую систему как естественную среду "обитания".  
Но в середине 1950-х наблюдается поэтапный пересмотр исторических и символических утверждений пространства советской идентичности. Именно тогда начинает формироваться «советский человек». Что же входило в это понятие. Русский социолог Л. Д. Гудков в своем подкасте выделяет такие черты:

1. Человек государственный и пассивный;
2. Человек бедный и завистливый;
3. Человек державный и воинственный.

По сути, такой «продукт» как «советский человек формировался не в 30-е годы, а постепенно как «историческое выражение» «переходных периодов» истории России. В целом, советский человек – это новый тип нового государства. Это человек любящий Родину, уверенный в верности избранного пути и светлом будущем, реалист и романтик — это все он - «гомо советикус». Он потрясал энергией и трудолюбием, а мог тунеядствовать, сражал порядочностью, но выносил с родного предприятия все, что можно, не считая это воровством. Он мог быть кем угодно, любой национальности, но единственное, что объединяло его с другими – это партия.

Расцвет советского человека приходится на 50-е годы, но итогом стала так называемая "оттепель": идеологическая и бытовая, начало распада системы смыслов и представлений о прошлом, выстроенных в сталинский период.

Результатом инфляции "сталинской матрицы" политического сознания произошел переход советской национально-государственной идентичности в знаменитую- "брежневскую" фазу, когда фундаментальным компонентом национально-государственной идентичности становится не идея желаемого будущего, а память о советском прошлом.

Думается, что причины кризиса политической системы СССР в 1970-1980г лежали не только в идейном и символическом застое государственной "политики идентичности". В 1970е перед советским руководством стояла проблема трансформации существенного смыслового и символического потенциала "политики идентичности" в целях формирования нового, динамичного "образа будущего".

Вероятно, решение этой задачи было в нахождении баланса между идейными новациями правящих элит и поддержанием исторической наследственности, важными сюжетами и символами прошлого.

Так, произошедшее расхождение породило кризис советской модели национально-государственной идентичности.

Исходя из анализа советской модели идентичности можно выделить три момента, которые разрушили ее: упор на выстраивание конфликтного образа "давнего" прошлого; "отвлеченную" идеологизацию, не связанную с реальностью, в которой живёт общество; утрата когнитивной связи прошлого, настоящего и будущего.

Большие коррективы внес горбачевский период именно тогда началась атака на советскую идентичность, она велась по многим направлениям: в оборот запущено понятие «совок», пропагандировалось негативное отношение к понятию «советский народ». Особым нападкам подвергалось ядро советской гражданской нации- русский народ. В вину русскому народу ставилось даже то, что он дважды осмелился ответить Отечественной войной на нашествие с Запада. Последствия разрушения исторической памяти русского народа хорошо описал И. К. Лавровский, он отмечает: "В результате... в истории страны не осталось ни одного живого места. История России превратилась в сплошную зону экологического загрязнения, куда всяк сливает свои токсичные помои". [3, с. 131].

Либеральная верхушка страны и интеллигенция полагали, что русофобия — это высшая доблесть, патриотические чувства приравнивались к мракобесию. Стало модным признаваться в нелюбви к русскому народу.  
Так, на основе ненависти к русскому народу начинает конструироваться новая общность, так называемые новые русские, точнее сказать, сложились окончательное они в 90-е годы, а в годы перестройки служили как реальная альтернатива советскому народу. Именно эта общественная прожилка стала называться новой нацией. Так, например, главный редактор газеты "Утро России" В. Кушнир писал:" Война объявлена (советскому народу) сражаться будут две нации: новые русские и старые русские. Те, кто смогут прижиться к новой эпохе, и те, кому это не дано. И хотя мы говорим на одном языке, фактически мы две нации."

Катализатором разрушения советской идентичности была война против символов. Пересматривались и обретали другое значение советские праздники, искажался смысл и дискредитировалась Великая Отечественная Война.  
Таким образом, в условиях переосмысления прошлого было подорвано главное- смысл жизни и самоуважение советского человека.  
Застойные явления 1970-х годов ослабили идентичность, а душевный разлад, связанный с новой идеологией 1990-х годов будет преследовать людей многие годы. Так, например, в начале 1990х от 77% до 92% опрошенных считали себя категорией "люди без будущего". Так, в условиях падения коммунистической системы, вырождения идеологии, ослабления социализации, утраты веры в историческую миссию государства, разрушения идеала государственности невозможно было сохранить СССР как идеологическую конструкцию.

***3. Современная Россия.***

С распадом многонационального советского государства перед Россией стояла задача определения нового этапа национального самоопределения, преодоления кризиса идентичности, поиск самоопределения. В современном российском сознании противоречат две тенденции - европейская и антиевропейская. В общем, это связано с тем, что Россия так и не сделала внутреннего выбора каким государством быть: многонациональным, сообществом или национальным моноэтническим государством, или государством национальностей. Поэтому и на сегодняшний день остро стоит проблема национального самоопределения, и то, какими путями преодолеть кризис идентичности. Ведущий отечественный социолог В. А. Ядов связывает кризис идентичности населения современной России с различными способами социальной адаптации людей к быстро меняющимся "правилам игры" в обществе и государстве. [38].

Российский специалист в области истории социологии Л. Г. Ионин говорит о том, что результатом последних 10-15 лет стала утрата современным российским обществом устойчивой идентичности. Более того, развился "синдром потери идентификации на общегосударственном уровне. [4, с.272].  
Современные российские историки Е. Зубкова и А. Куприянов называют основную причину кризиса идентичности - дегероизацию истории России изнутри и вызов национальных историй извне, разрушающие привычные представления и символы веры русских. [5, с.300].

Так у российской молодежи наблюдается полное отсутствие социального опыта, поэтому советский период воспринимается ими абстрактно, с точки зрения плюралистической парадигмы современных мнений и оценок прошлого России, даваемых СМИ и литературой.

Так как любая политическая модель строится на некотором видении прошлого, а прошлое в России настолько многогранно, что не допускает однозначной трактовки. Из-за частых смен режимов и людей с разным пониманием задач страны и ее видением в целом, переписывание истории России, некоторые острословы назвали Россию страной с "непредсказуемым прошлым".

Советский период оставил много противоречий, постсоветская Россия встречается со сложностями, которые поставили вопрос о выработке работающей модели солидарности граждан страны вне зависимости от их происхождения и положения.

В период правления Б. Н. Ельцина идея нации-согражданства и понятие "россиянин" активно продвигались в политическую практику и прочно закрепились в массовом сознании.

В период второго срока Б. Н. Ельцин признает, что национальной идеи у России нет, в послании он говорит: "Мы все должны понять, что государство не может строиться на идеях, вызывающих раскол и политизацию общества. В его основе должны лежать естественные ценности и понятия, обращённые ко всему народу и к каждому человеку в отдельности"[6 с.2]. В 1996 году Ельцин дал четкую установку теоретикам разработать за год национальную идею. Все мы понимаем, что идеология не формируется в кабинетах и если она не соответствует ценностям различных групп общества, то работать она не будет.

Идеологический кризис в России привел к разложению и дезориентации общества.  
Лишь государство в состоянии создать и активизировать национальную идею и превратить ее в национальную идеологию, подкрепив своим авторитетом.  
Кризис идентичности пытается решить молодой политик В. В. Путин. Он писал: "в истории России уже был период, когда мы все переписывали заново. Мы можем заново переписать и флаг, и гимн, и герб. Но тогда уж точно нас можно будет называть Иванами, не помнящими родства" [7, с 2]. Так же президент отмечает, что, отказавшись от символики прошлого, мы объявим бесполезной жизнь поколений, которые были с нею связаны, а с этим нельзя смириться. [7, с.2].

Сегодняшние символы — это важные вехи развития России: двуглавый орел- допетровская Россия, трехцветное знамя- послепетровский период, вплоть до революции 1917 года. Гимн- Советская Россия.

Что же сегодня консолидирует россиян? Многочисленные исследования показывают, что основное звено в консолидации – государство – 60-75%, в понятие «государства» входит гордость за достижение в культуре, науке, история России; другой фактор – «ответственность за судьбу страны», «человеческие связи», родную землю, язык и культуру – 20-35%; обычаи, черты характера и иное – 10 %.

В исследованиях ИС РАН на вопрос: «Какая идея сегодня могла бы вдохновить людей, сплотить их во имя общих целей?» наибольшее число ответов получила «идея единения народов России в целях ее возрождения как великой державы». (42%). Идеи «возвращения к социалистическим идеям», «объединение славянских народов», «решения глобальных проблем, стоящих перед человечеством» набрали 13-38%. Мнение об «особой исторической миссии России» разделяют не более 9%, мнение «родина у человека одна и нехорошо ее покидать» разделяют 52% респондентов.

За 20 лет развития России – это неплохие показатели для развития и консолидации российской политической нации. Но, как пишет Л. М. Дробижева: «Российская государственно-гражданская идентичность должна найти закрепление в доктринальном пространстве. Важно, чтобы стратегия государственной национальной политики, в проекте которой укрепление единства российской нации, названа целью, была подписана Президентом РФ и нашла в дальнейшем закрепление и в законе «Об основах государственной, национальной политики в Российской Федерации».» [8, с.83]. Конечно, законы нужны, но необходимо также, чтобы они находили отражение в публичном пространстве, в государственных учреждениях, а реализация контролировалась бы обществом.

Можно констатировать, что понимание граждан цели страны и стимулирование государством патриотизма свидетельствует об осознании власти невозможности игнорирования национальной сути. Реализация идеи формирования новой национальной идентичности прямо пропорциональна адекватности национального сознания.

**2.2. Механизмы конструирования национально-государственной идентичности в современной России**

**Лиля, подраздел 2.2 требует существенной доработки.**

**Нет структуры, отдельно взятый материал (текст) … в целом прочитав главу 2 нет понимания того, о чем вы пишите.**

**Подраздел 2.2. Механизмы конструирования… т.е. механизм должен рассматривать как некая процедура (какие действия осуществляются) для того, чтобы сконструировать национально-государственную идентичность.**

**Структура// ключевые моменты которые должны быть в подразделе 2.2.**

1. **Россия в 90-е годы сменил вектор своего общественного развития. В связи с этим возникла задача определения своей идентичности. ….**
2. **Нужно подчеркнуть, что сложность формирования национально-государственной идентичности связана с многонациональным и многоконфессиональным составом населения РФ. Приведите данные переписей, кто проживает, какие национальности, какие религиозные группы и т.д. Обязательно со ссылкой// сайт Росстата** [**https://rosstat.gov.ru/vpn\_popul**](https://rosstat.gov.ru/vpn_popul)
3. **Полиэтнический состав населения, социально-политический кризис с которым столкнулась страна в 90-е годы сделал процесс формирования национально-государственной идентичности чрезвычайно сложным. В этом блоке можете дать некоторые социологические данные, но обязательно со ссылкой!**
4. **Затем, вы должны в тексте подчеркнуть, что на фоне социально-политического и экономического кризиса, важность того, как себя идентифицирует Россия, было очень важным этапом для формирования вектора внутри и внешнеполитического развития.**
5. **Далее, вы условно отвечаете на вопрос: почему было важно сформировать национально-государственную идентичность? Потому что на фоне вызовов с которыми сталкивалось государство, национально-государственная идентичность позволила укрепить (сформировать) солидарность граждан, укрепить легитимность власти и сформированного политического порядка и важно, сформировать общенациональные ценности.**
6. **Далее блок текста, в котором вы описываете и даете четкое понимание того, что на первом этапе (90-е годы) у руководства страны происходит осознание о необходимости конструирования национально-государственной идентичности. Ельцин решение о формировании национальной идеи страны. Поищите об том информацию. В выпуске газеты «Российская газета» от 30 июля 1996 г., содержится интересная информация. Вы указываете, что шаг по направлению конструирования был сделан, но он не был реализован даже наполовину. Объясните почему.**
7. **Обязательно рассматриваете проекты. Вы их выделяете словесно в тексте. По возможности с указанием ссылок.**

Начинаем с общих (вводных) фраз. Акцент на слове «национально-государственная идентичность». Например, Проблемы формирования национально-государственной идентичности в современной России широко обсуждаемы научным сообществом и политическими элитами. ~~Итак, современная Россия сталкивается с вызовами глобализации и локализации в аспекте национально-государственной идентичности~~. После распада СССР происходит медленный процесс формирования и становления новой национальной или общероссийской идентичности. Общероссийская идентичность нередко сталкивается в конфронтации с этнической идентичностью. Перед Россией уже долгое время стоит вопрос, как нам с этим жить и как преодолеть эту конфронтацию, как объединить или сложить вместе два этих понятия, чтобы в результате получить одно единое – национально-государственную идентичность. Можно ли ее вообще сконструировать в России или же это просто миф? Итак, рассмотрим сначала вопрос этничности в контексте идентичности.

В 2001 году профессор Мичиганского университета Рональд Суни на Международном симпозиуме по проблемам этнической, региональной идентичностей сказал: «Россия — это для меня пока не страна, а мечта». Но идентичность у большинства населения все-таки обнаружилась. Так россиянами чаще всего себя идентифицируют люди молодого и среднего возраста. Среди тех, кто идентифицируется себя как «русский» чуть больше тех, кто удовлетворен своей работой, положением, кто выбирает позицию «жить трудно, но можно и терпеть» и «все не так плохо, и жить можно». Это просто предложение, отсутствуют цифры, конкретные данные, ссылки на исследование. Если нет подкрепляющего источника, подобные фразы убирайте. Среди них есть также и те, кто идентифицируют себя «со всеми гражданами России», но не много тех, кому нравятся русские националисты и кто «чувствует себя близко с ними» [ссылка].

Однако, наблюдается проблема в регионах, там часть русских (15-30%) и основных национальностей (более 50% башкир, около 60% татар и большая доля саха) ощущают себя в основном башкортостанцами, татарстанцами, якутянами. Среди национальностей, которые дают названия республикам, чаще всего наблюдается так называемая сдвоенная идентичность. Например, среди татар больше людей, которые ощущают себя татарстанцами, почти 50% ощущают себя россиянами также и четверть тех, кто вообще соотносит себя в равной мере с татарстанцами и россиянами. Проблема в каких регионах. От одного абзаца к другому резкий переход. Не понятно, почему автор пишет о якутянах, татарстанцах и т.д.

Образ россиян, в какой-то мере фиксируемый в итоге социологических опросов, **(какие опросы? Когда проводились? Кем проводились?)** опирается на общих показателях взглядов на страну, которые показывают то, какой ее хочет видеть население. В их описаниях образа России, с которыми они себя идентифицируют присутствуют несколько аспектов.

1. Россия страна между Востоком и Западом. Россия воспринимается как отдельная цивилизация. Набор таких определений идет обычно за счет свойственных людям культурным ценностям в сопоставлении с Западом или Востоком: передовая; отстающая; модернизирующая; европейская, богатая ресурсами, людьми; «блоху подкуем», «освоили космос»; «если бы не потеряли от войн, революции, были бы передовой страной»; «нам есть чем гордиться» и прочее.

Набор описаний чаще всего определяется именами исторических личностей, таких как: Петр I, Столыпин, Ленин, Сталин, Хрущев, Брежнев, Горбачев, Ельцин. Среди социологических опросов? с цивилизационными определениями сочетаются и мысли о том, в какую сторону должно идти направление развития. Среди респондентов ни один не захотел возвращаться в советское прошлое, хотя среди опрашиваемых были и коммунисты, и представители оппозиции.

Чаще всего Россия, которую представляют себе – это страна с превосходством Запада («благополучно живущее большинство населения», «рациональное использование ресурсов», «порядок в организации труда»), но отличная от него («у нас свои ценности», «обшество должно быть более справедливым», «не должно быть бедных» и т.д.).

В общем, из всего это формируется доминирующий образ россиян как людей, которые ~~живут в стране постоянно догоняющего развития, но так как это задевает их самолюбие, конструируется образ – мы отличная, другая страна. При этом пока что никто не дал названия обновленного общества России.~~

В целом, образ россиян, который ближе всего людям, исходя из социологических исследований, ближе всего к тому типу, который ~~русский~~ кандидат философских наук А.Н. Малинкин в литературе определил как центристский (Россия в представлениях представителей данного типа евразийское государство, оно не загадочное, но отличное).

Российскость не была доминирующе этноцентричной. Около 60% русских в республиках были согласны с мнением: «Российское правительство должно делать больше для обеспечения прав национальных меньшинств». С мнением, что «Россия должна быть для русских», в республиках соглашались не более 20% русских. В целом, по России, по данным ВЦИОМ 2001 года лозунг «Россия для русских» полностью или с оговорками поддерживало 58%. [39].

Все это говорит о том, что ~~государственный ультрапатриотизм свойственен больше популистам-политикам, чем населению~~. Идеи этнодоминирования в республиках у основных национальностей тоже распространены, что говорит об опасности межнациональной конфронтации. Таким образом, следует выделить факторы, которые в таких ситуациях будут не разъединяющими, а объединяющими, а таковыми являются: идея сохранения в стране ресурсов, осторожные отношения с Западом.

Однако, практически половина и русских, и людей других национальностей утверждают, что теряют самобытность культуры. В быту считается, что ощущение потери сближает, но не в этом случае, сплочение на такой основе непродуктивно, к тому же каждый народ в потере культурной самобытности винит «других». Эти другие в их понимании – либо Запад, либо «советская власть», но нередко вина возлагается на доминирующий, русский народ. Объединяющие ценности еще предстоит найти, возможно, это обычные бытовые ценности – достаток, стабильность, безопасность, справедливость, а может быть что-то другое, на другом уровне.

Исходя из всего вышеизложенного, мы отметим 4 важных направления, которые описывают специфику формирования и преобразования национально-государственной идентичности россиян.

Первое направление связано с базовой установкой национально-государственной идентичности: "россиянин", "гражданин России", "житель России". Так исходя из исследования 2016 года по результатам ВЦИОМ на вопрос: "кто я такой?" граждане отвечали так: "Гражданин России" - 59%  
"житель своего региона, города, села"- 16%, "назвал бы свою национальность (русский, украинец, белорус)- 15%, "советский человек"- 14%. При этом 23% опрошенных так же отмечали этнокультурную идентификацию "русский". Так, подтверждается важность гражданского компонента в структуре российской идентичности. [40]

Второе направление связано с условным двойственным эффектом "дифференциации-центрирования" символического поля российской идентичности.  
Повышение символов России, в первую очередь, за счёт географического многообразия (Алтай, Байкал, Эльбрус, Волга, Енисей) и соседствует с главным национальным праздником в истории России - Днём Победы. Так в сознании россиян более 95% опрошенных назвали это событие важным в истории России ХХ века, 69% - **(это дефис, а не тире)** важнейшим во всей российской истории.

Третье направление характеризует восприятие границ территории России в системе шаблонов самоидентификации россиян.

По данным опроса, проведенного в 2012 году, сложилось 4, социальных аспекта: условные "империалисты", говорящие о расширении территории России до пределов Российской империи и СССР(15%); "интеграционисты", утверждающие присоединение России к культурно близким ей территориям (25%); автономисты, ограничивающиеся своим регионом или городом(не более 10%); "реалисты", у которых представления совпадают с современными границами страны ( с 2017 - 53%), что говорит о прагматизации России в политическом сознании граждан [ссылка]. У вас цифры, обязательно должна быть ссылка.

Четвертое направление связано с переформатированием образа "значимого другого", которыми выступают США и страны Европы, так до 2014 года отношения называли "прохладными", после "Крымской весны" - враждебными.  
~~Подходя к выводу~~, В связи с выше сказанным, стоит отметить о неравномерности становления национально-государственной идентичности в современной России. Очевидно, кризис 90-х годов можно назвать реставрационно-модернизаторским этапом в становлении национально-государственной идентичности, с одной стороны влияние ностальгических мотивов, связанных с СССР. На данном этапе выходят на первый план патерналистские политические ценности. С другой стороны, принятие России своего современного положения: экономического, политического, территориального.

Сегодня особое внимание уделяется вопросу нациестроительства и условиям реализации в полиэтническом российском обществе этой концепции.  
Необходимостью конструирования нациестроительства является преодоление дезинтеграционных тенденций в российском обществе, которые представляют собой социальные, мировоззренческие, этнокультурными расколами. [9, с.375-376].

Проблемы осуществления государственной политики нациестроительства детерминированы тем, что в научном мире существует множество подходов к пониманию того, какими в современной России должна быть нация и национальная идентичность. В процессе одного из таких подходов нация понимается как социальная общность, с едиными национальными интересами и гражданскими ценностями, объединенная общей политической системой.

Также существует представление, что нация в России возможна только как гражданская нация с соответствующей национально-гражданской идентичностью.

В начале 21 века (римские цифры) в ментальных установках социального поведения россиян, в итоге информационного воздействия и жизненного опыта изменились рефлексивные структуры, и россияне более сознательно начали относиться к национальным особенностям развития в сфере жизненного процесса. С другой стороны, консервативная волна? уничтожила все попытки воплощения в России проекта нациестроительства, которое ориентировано на конструирование гражданской нации и национально-гражданской идентичности на базисе ценностей гражданского общества и целостности политической системы, так как этот проект не подходил ментальным программам большинства россиян.

В итоге в качестве нужного условия национальной интеграции и консолидации российского общества была предложена идея о российском многонациональном народе как единой нации.

Эта идея вызвала оппозицию у представителей национальных этнократий, которые утверждали, что принятие этой концепции в рамках «жесткой руки» и укрепления вертикали власти станет новым форматом слияния наций. [10,116]. Русские националисты эту концепцию осудили, так как расценивали ее как концепцию, которая ущемляет права русского народа как государствообразующего народа в России. [11, с.66-79].

В 2008 году в рамках объединения Общероссийского союза возникла «Российская нация», целью данной организации было распространение в обществе идей политической и гражданской нации в России. [12, с.73-80]. Однако, в проекте сохранилась идея российской нации как многонационального российского народа. В результате реализации этой идеи сложилась основа государственно-гражданской или национально-государственной идентичности. Складывание данной идентичности ознаменовало формирование полиэтнической политической нации, так, в опросе более 95% опрошенных ответило, что они «граждане России».

Кроме того, в российском социуме присутствуют и элементы национально-гражданской идентичности, которые содержат представления и чувства общности с гражданами страны, солидарности с ними, ответственности за свою судьбу и жизнь окружающих. Выдающийся российский социолог Л. М. Дробижева отмечает, что «между государственной и гражданской идентичностью нет непроходимой стены, а самое главное – наши соотечественники не всегда различают эти свои идентичности». [13, с.17-18].

Преобладание национально-государственной идентичности не противоречит вопросу об актуальности этнонациональной идентичности в России сейчас.

Показатели этнонациональной идентичности – это язык, культуры, религия, территория, историческое прошлое, традиции, черты характера, общая государственность. [14, с.190]. Вследствие этого, большая часть населения страны по-прежнему сохраняет идентичность? данные по национальности, причем довольно в выраженной степени. Данная идентичность является превалирующей в национальных республиках среди коренных наций. В связи с этим, можно констатировать, что национально-государственная идентичность выражено конкурирует с идентичностью этнонациональной. [15, с.32-35].

В настоящее время антагонистичность двух идентичностей теряет остроту, так как согласно социологическим исследованиям, ощущение близости с гражданами России у большинства россиян сочетается с их этнонациональной идентичностью. Фундаментом общности этнонациональной и национально-государственной идентичностей выступают, как считают исследователи, в первую очередь, «общее государство, территория, государственный язык, историческое прошлое». [16, с.301-303].  
В результате, национально-государственная идентичность, возникнувшая в ходе оформившейся в России полиэтнической политической нации, является всеохватывающей в политической и этнокультурной российской перспективе. Национально-государственная идентичность и этнонациональные идентичности – это одни из частно значимых идентичностей в России.   
При этом, утверждают исследователи, «этническая и гражданская идентичности образуют сложное сожительство», которое наполняется «определенными эмоциональными и оценочными содержаниями, что вносит дополнительную сложность в протекание идентификационных процессов» в современном обществе, в России. [17, с.3].

Стоит отметить, что несмотря на совместимость этих идентичностей, для уменьшения дезинтеграционного потенциала этнонациональных различий в российском обществе этого оказалось недостаточно. Наряду с этим в государственной политике идентичности в России вновь встал вопрос о формировании национальной идентичности как базиса укрепления единства многонационального народа РФ, но наряду с объективными сложностями, которые связаны с конструированием национальной идентичности в разнородном этнически российском обществе имеют место быть сложности интеллектуального характера. В дискурсивных научных практиках предлагаются различные варианты конструирования российской идентичности в рамках реализации тех или иных проектов национального строительства. Некоторые из них включают:

1. Россия как империя: Этот подход выделяет Россию как империю с богатой историей и культурой, сосредоточиваясь на ее влиянии на мировую историю. Он подчеркивает роль России в создании мощного государства, способного защищать свои интересы и влиять на глобальные процессы.
2. Россия как евразийское государство: Этот подход ориентируется на географическое положение России как государства, расположенного на стыке Европы и Азии. Он подчеркивает многовековую историю межкультурных связей и обмена между Востоком и Западом, а также национальное многообразие России.
3. Россия как православное государство: Этот подход выделяет роль Православия в формировании российской культуры и идентичности. Он подчеркивает значение религии как морального и культурного фундамента российского общества.
4. Россия как многонациональное государство: Этот подход ориентирован на многообразие национальных культур и традиций в России. Он подчеркивает значение уважения к культурным и религиозным традициям народов России и укрепление единства в многонациональном государстве.
5. Россия как глобальный игрок: Этот подход ориентирован на укрепление российской позиции в мировой политике и экономике. Он подчеркивает значение российского вклада в глобальную стабильность и мирную кооперацию, а также национальную гордость за успехи в различных областях.

Эти и другие подходы могут использоваться в различных комбинациях в рамках реализации проектов национального строительства в России.

В рамках государственной политики идентичности катализатором особого внимания к России как к цивилизационному государству стало Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в декабре 2012 года, в котором он выразил мысль о том, что "Россия веками развивалась как многонациональное государство", как "государство-цивилизация". [41].

На заседании Валдайского клуба в 2013 году президент подчеркнул, что Россия **оформление символов должно быть одинаковым** «всегда стремилась учитывать национальную, религиозную специфику территорий, обеспечивая многообразие в единстве.» [42]. На современном этапе актуальность идеи формирования национально-государственной идентичности на базе олицетворения России с государством-цивилизацией приобретает суть потому как консервативная волна, накрывшая массовое сознание граждан России на стыке веков, увеличила сомнения большинства «в самом факте цивилизационной принадлежности России к Европе». [18, с.309-310].

В итоге в сознании российского социума стерлись сомнения по поводу правомерности российской цивилизационной специфики.

Более способным сегодня представляется проект трансэтнической российской нации как многонационального народа России, и конструированием национальной идентичности на основе национальной идеи, ценностях, которые консолидировали бы российское общество.

Продвижение концепции единого российского народа как единой российской нации и формирование общероссийской идентичности – дело, конечно, трудное, так как речь идет не только о том, чтобы найти золотую середину между принадлежностью к российскому народу и некоторому этносу, сколько о симбиозе национально-государственного и этнонационального сознания, не нивелирующем при этом национальные языки и культуры. [19, с.312-313].

При этом такой синтез возможен опять-таки благодаря объединяющей национальной идеи и общих ценностях, поэтому национальная идея, создаваемая государством, играет огромную роль в функционировании и развитии российского общества и концепции национально-государственной идентичности.

В 2015-2016 году в российском социуме появляется, в качестве национальной идеи, идея патриотизма. [20, с.44-48]. ~~Приживется ли эта идея в сознании россиян; в какой интерпретации?~~ Думается, что прогнозировать, приживется ли идея патриотизма как основного базиса национально-государственной идентичности в России, очень сложно. Однако можно отметить, что патриотизм уже давно является важным элементом национальной идентичности в России, и многие россияне идентифицируются с этой идеей.

Важным фактором в приживании идеи патриотизма в массовом сознании россиян будет то, как она будет интерпретироваться и пропагандироваться в обществе. Если патриотизм будет ассоциироваться с агрессивностью, враждой к другим народам и странам, то это может вызвать отторжение у значительной части населения. Однако, если патриотизм будет интерпретироваться как любовь и уважение к своей стране, ее культуре, истории и традициям, то эта идея может прижиться в массовом сознании россиян.

Также следует отметить, что национальная идентичность в России формируется не только на основе патриотизма, но и на основе многих других факторов, таких как культурные традиции, язык, история, религия, социальные и политические ценности и т.д. Поэтому идея патриотизма, хоть и важна, но не является единственным источником формирования национальной идентичности в России.

Как показывают социологические исследования (кто, когда, где проводил), россиянам ближе идея единения народов России (42%), на втором месте стоит идея создания в России правового государства (38%), на третьем – объединение народов для решения глобальных проблем (26%). Остальные варианты: принципы социализма, либерализма, создание общеевропейского дома пользуются небольшой поддержкой россиян. [21, с.246].

Так, патриотизм в России слабо сочетается с гражданственностью, которая ориентирована на активное участие человека в общественных делах. Согласно социологическим исследованиям, «всего 11% населения России в число трех основных своих мечтаний включили желание оказаться полезным обществу; внести свою лепту в развитие страны». [22, с.256]. Как итог, автор думает, что патриотизм как идея должна быть дополнена идеей гражданственности, но выступать как жизненной позицией за свои дела и поступки.

Симбиоз национально-государственного и этнонационального сознания предполагает также и наличие публичных ценностей. Они присущи социальным, этническим группам и являются разнородными и изменчивыми. Поэтому такая политика должна быть с целенаправленным диалогом государства, национального сообщества и этнических групп.

Конструирование российской нации как сообщества и национальной идентичности должно быть итогом не только государственного, но и социального конструирования на основе таких ценностей, которые сформировались в российском обществе под влиянием нравственных и духовных традиций, такие как: справедливость, мир, свобода, единство, нравственность, достоинство, честность, солидарность, семья, благо человека, трудолюбие, самоограничение, жертвенность, вера, Родина, свобода. [43].

Как идея трансэтническая нация имеет место быть, но возникает вопрос о ее практичности; думается, что в настоящее время конструирование такого проекта не совсем реально, так как, во-первых, Россия – многонациональная, а каждая этническая группа имеет свою самобытную историю, традиции, язык.

Создание единой трансэтнической нации может привести к уничтожению или забвению многих национальных культур и языков.  
Во-вторых, в России имеется достаточно сильный национальный сепаратизм, особенно в республиках Северного Кавказа и на Дальнем Востоке, где существуют проблемы с территориальной целостностью. Создание трансэтнической нации может усугубить эти проблемы.  
Наконец, идея трансэтнической нации может быть воспринята как попытка русификации других народов, что может привести к конфликтам и напряженности между национальными группами.

Еще один проект (когда Вы пишите еще один проект, вы должны не просто указать «политика памяти», а привести примеры проектов, программ, документов, в которых этот момент отмечен). нациестроительства касается «политики памяти» в России. Рассмотрим данное явление в двух ипостасях: ценностно-смысловой и инструментальной.

В начальный период формирования «политики памяти» в России (1992-1994) обозначить ее составляющие и основную роль в «исторической повестке дня» взяли на себя политические организации – коммунистически и националистически направленные. Существовал разрозненный спектр структур, которые позиционировали себя как «общественные», стремились отойти от власти. В то же время, ни одна из этих структур, включая «коммунистов», «демократов», «националистов», не предлагала обществу полномасштабный образ прошлого, а использовала конфликтные исторические сюжеты в свою пользу. Такое противоречивое понимание развития политического процесса «вокруг» образа прошлого и «постсоветской идентичности» в 1992-1994 годах была связана с некоторыми факторами, которые **в своей работе (в какой работе?)** выделяет российский политолог, кандидат политических наук В. В. Титов:

1) усиление конфликтной линии между условными «коммунистами» и «демократами», которая образовывается еще в конце 1980-х г.

2) стремительный рост социально-экономического кризиса в первой половине 1990-х гг., в котором действующая власть теряла легитимность и преподносимые ею «демократические» ценности и видение истории теряли свою значимость.

3) Наличие в обществе психологической неготовности отказа от советского сюжета исторической памяти. (по мнению социологов, не менее 30-35%).

4) слабость организаций, которые первоначально преподносили себя как «общественные» (от либерального «Мемориала, до националистического «Союза офицеров»), они активно оказывались вовлечены в политическое противостояние. [23,с.107].

Слабостью «общественных» организаций воспользовались первые политически партии Росси: «Демократический союз», «ЛДПР. Они начинают играть роль на фоне кризиса национально-государственной идентичности и транслируют свое видение истории России в массовое сознание граждан.   
Итак, в 1992-1994 годах начинают активно свою деятельность такие политические движения как («Явлинский-Болдырев-Лукин», «Выбор России»), общественные структуры, в идеологию которых входит негативное отношение к советскому прошлому и понимание пути России в западном контексте.

В условиях складывания «новой России» и массового разочарования в демократии, на уровне непартийных структур, общественных объединений резко обозначилась такая идея как «запрос на патриотизм». Например, такие организации как «Память», «Русское национальное единство», «Союз офицеров» рассматривали историю СССР как процесс постоянного притеснения русского народа и «русского движения» со стороны советской власти, а потом среди демократов, которые находились в окружении Б. Н. Ельцина.

Таким образом, на первом этапе становления исторической политики в России (1992-1994 гг.) деятельность общественных организаций была избыточно политизированной и, по сути, заменяла полноценную партийную систему. Начиная с принятия Конституции РФ и выборов в Государственную Думу ФС РФ в декабре 1993 года (а на практике электоральный цикл продолжался до 1999-2000 гг.), началось полномасштабное формирование партийной системы в России.

Тогда появилась проблема контакта органов государственного управления и общественных организаций. Это проявлялось в неготовности государства принимать во внимание господствующее в обществе историческое представление, но и в устойчивой неспособности общества, разделенного на части, поддерживать государственные проекты в области исторической и символической политики.

Второй период (1995-2000г) – происходят значимые преобразования в деятельности, как политических, так и общественных организаций, их воздействие на историческую политику Российской Федерации. Первое преобразование было связано с «возвращением» государства в этапы формирования исторической памяти российского общества, усилием задействовать механизмы символической политики для преодоления масштабного идейно-политического раскола, который сохраняется в политической сфере Российской Федерации в 1990-х гг. В результате расхождения системы целевого и конкурсного обеспечения общественных организаций, что породило к «вакууму» институциональных и интеграционных возможностей достижения и развития исторической политики на региональном и местном этапе.

Второе преобразование случилось за счет разочарования россиян в либеральных и демократических ценностях. В свою очередь, это приводит к тому, что на идейно-политическом поле либеральные силы в России, по сути, оказываются представленными слишком ограниченно.

Главенствующей идеологической направленностью становится «умеренный патриотизм» в его нео-советском (КПРФ), консервативном («Наш дом-Россия»), неоимперском (ЛДПР), социально-проблемном («Движение в поддержку армии») проявлениях. При этом, сконцентрировавшись на идейной, политической борьбе данные силы не стремились сформировать один, общий образ российского прошлого. Кроме того, политические силы стали еще активнее использовать историческую тематику.

Третий этап – 2000-2008 год – основная роль в идее концепта «политики памяти», ее осуществлении принадлежит государству. На государственной плоскости создается целый ряд организаций, деятельность которых направленна на возобновление интересов граждан к прошлому, объединение различных аспектов вокруг противоречивых по своему идейному существу исторических смыслов (порядок, сильное государство, справедливость) и символов (связанных с победой в ВОВ).

В такой обстановке государство обращается к аспектам молодежной политики. Первый шаг, который был предпринят стало создание молодежной организации «Идущие вместе» (2000-2007), деятельность организации была направлена на создание мероприятий, которые должны были сформировать в сознании молодежи позитивный образ отечественной истории.

Начала свою работу антифашистская молодежная организация «Наши». Ее деятельность была связана с сохранением памяти о Великой победе 1945 года, проводились акции «Наша победа», «Подарок ветерану» и пр.

На местном и региональном уровне начала создаваться подобные организации, пик этого процесса был в 2006-2010 году, концепция данных региональных организаций включала в себя соединение идеи складывания общероссийской национально-государственной идентичности и «регионального патриотизма». Однако, стала заметной проблема эффективности таких организаций, связанная с недостатком финансирования, организации и информационных ресурсов.

Инициатива создания таких организаций изначально была на стороне органов государственного и муниципального управления. Создание таких молодежных структур, преследовало более узкие задачи прогрессии контроля над молодежной средой, чем цели формирования общероссийской идентичности, единого образа прошлого в политическом сознании молодежи.   
Современный четвертый период – 2009- настоящее время. Этот период знаменуется важными изменениями в Федеральный закон «О некоммерческих организациях». В статье 31.1 отмечается понятие социально ориентированных некоммерческих организаций.

В работу данных организаций могут входить деятельность по охране исторических памятников, деятельность в сфере военно-патриотического воспитания граждан РФ, установление имен погибших и пропавших без вести при защите Отечества» и прочее. (пп. 13 введен Федеральным собрание в 2014 году. [44].

Можно говорить о том, что в России создается и формируется образ истории не в качестве монолитного конструкта-инварианта, макроисторической картины мира, которая состоит из «больших событий» (официальные мероприятия, образовательные программы, например национальная программа «Образование» [?]. в 2021 году утвержденная в ключе федерального проекта «Патриотическое воспитание граждан РФ» [?].), а в качестве интегративной множественности «микроисторий», исторического наследия отдельных российских регионов.

Динамичную развитость получают и общественные инициативы, связанные с продвижением российского образа истории, «политики памяти» на международном уровне. Так развитие получила деятельность Фонда Святого Андрея Первозванного и Центра национальной славы, который основан в 2001 году.

Целями этих проектов являются:

1) «обращение к исторической судьбе России, к людям и событиям, благодаря которым Россия приумножала свое национальное достояние и находила силы выстоять в самые сложные периоды в истории». [45].

1. «восстановление духовного единства Российского мира, нарушенного революциями 1917 года и Гражданской войной». [46].

Сегодня роль негосударственных организаций в конструировании национально-государственной идентичности российской молодежи существенно меняется. Эти преобразования вызваны необходимостью конструирования полномасштабного, в когнитивном аспекте, образа прошлого в ключе общероссийской идентичности.

Так, постепенно, становится наиболее приемлемый диалоговый стиль государственно-общественного сообщества в сфере «политики памяти», тех ее сторон, которые связаны с национально-государственной идентичностью.

И все же акцент в конструкте молодежной политики и конструирования национально-государственной идентичности отдается патриотизму. Президент РФ В. В. Путин в 2021 году заметил, что *«*С каждым годом все больше граждан воспринимают патриотизм не просто как любовь к Родине, а как непосредственные действия на благо своей страны. Они собираются в команды, создают новые проекты и вносят реальный вклад в развитие патриотизма. Ведь любовь к Родине, ее культуре и самобытности, деятельное участие в судьбе страны, сохранение исторической правды – это все то, что необходимо взращивать в умах и сердцах молодежи, чтобы потом они строили великое будущее России». [47].

Таким образом, мы видим, что конструкт национально-государственной идентичности это уже не миф, не мечта, а действительность. Несмотря на то, что фактор этнического в России превалирует, национально-государственная идентичность все же находит свое укрепление в массах.

В последнее время мы видим, что укрепляется государство, федеральный центр, что говорит о тенденции усиления национально-государственной идентичности, создаются программы, общественные организации, национальные проекты, новые шаблоны поведения, проповедуется патриотизм, укрепляется гражданское самосознание.

Подводя итог всему вышесказанному, мы можем отметить, что механизмы конструирования национально-государственной идентичности развиваются, как развивается и она сама. Происходит укрепление периферии государство-народ-федеральный центр-регион, что свидетельствует о склонности повышения интереса к вопросу национально-государственной идентичности. Однако, вопрос этот остается слабым, так как существуют этнические аспекты, которые заставляют каждый раз переосмысливать национально-государственную идентичности и ставят под вопрос существование этой идеи. В современном мире представляется возможным конструирование данной идем, если: а) укрепить общие ценности среди россиян; б) выявить главную, основную национальную, общероссийскую идею; в) ориентироваться на молодежь и молодежную политику, в условиях формирования национально-государственной идентичности.

Таким образом, специфика эволюции национально-государственной идентичности в современной России отличается поэтапным иррегулярным движением от фрагментированной модели к консолидационной.
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