

# ПРАКТИЧЕСКИЕ РАБОТЫ ВНЕДОГОВОРНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

## Практическая работа по темам 1-2.

### Задача 1

Т. Н. Рыбкина обратилась с иском в суд о взыскании ущерба в размере 3 274 рублей 10 копеек, причиненного в результате затопления ее квартиры ответчиками П.И. Поликарповым и Г.П. Фроловой, т.к. в течение 1998 г. квартира, в которой проживает Т.Н. Рыбкина, пять раз подвергалась частичному затоплению. Причиной затопления являлась течь стояка холодного водоснабжения.

*Вопросы:*

1. Кого обязывают «Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда» обеспечить надлежащую организацию технического обслуживания и текущего ремонта жилищного фонда, в том числе контроль за его состоянием, поддержанием исправности, работоспособности?
2. На кого необходимо возложить обязанность по возмещению ущерба?

### Задача 2

Водитель служебной машины по окончании рабочего дня развозил сотрудников по домам и совершил ДТП, в результате которого пострадало несколько сотрудников. Они обратились в суд с требованием о компенсации предприятием вреда, причиненного здоровью. Предприятие отказалось возместить вред, ссылаясь на то, что ДТП произошло по вине водителя и в нерабочее время.

*Вопросы:*

1. Какие возникли правоотношения?
2. Как разрешить спор по существу?

### Задача 3

Дудкин, встретив своего зятя Сенина, находившегося в сильной степени алкогольного опьянения, пытался увести его домой. Однако Сенин стал сопротивляться, вырвался от тестя и пытался убежать, но тесть догнал его и схватил за руки. Сенин споткнулся, стал падать и потянул за собой Дудкина. Оба упали на землю. Дудкин, падая, попал коленом в область 40 груди и живота Сенина и, имея вес более 120 кг, причинил Сенину (щуплого телосложения) тяжкие телесные повреждения в виде перелома ребра и массивного разрыва печени, от которых Сенин умер. Мать Сенина (56 лет) предъявила к Дудкину иск о возмещении ущерба, причиненного смертью кормильца, а также о денежной компенсации морального вреда.

*Вопросы:*

1. Подлежит ли иск удовлетворению?
2. В какой сумме Вы считаете необходимым удовлетворить иск о денежной компенсации морального вреда и исходя из каких обстоятельств?

### Задача 4

Общество с ограниченной ответственностью «Регулятор» обратилось в Арбитражный суд области с иском к Финансовому управлению администрации области и Управлению федерального казначейства по области о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. В ходе рассмотрения дела выяснились следующие обстоятельства. Коммерческий банк предоставил ООО «Регулятор» кредит. В обеспечение исполнения обязательства по возврату кредита ООО «Регулятор» и банк заключили договор о залоге недвижимого имущества. После этого директор ООО «Регулятор» Печкин был осужден приговором городского суда к 6 годам лишения свободы. Определением судебной коллегии по уголовным

делам Верховного Суда РФ приговор был отменен, уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления. За время, которое провел Печкин в местах лишения свободы, наступил срок возврата кредита. Кредит не был возвращен, и банк обратил взыскание на предмет залога, который впоследствии был реализован с публичных торгов. Арбитражный суд области, сославшись на п. 1 ст. 1070 ГК РФ, иск удовлетворил полностью, указав в решении, что в результате незаконных действий органов предварительного следствия, прокуратуры и суда директор ООО «Регулятор» Печкин как орган юридического лица не исполнил обязательств перед банком по возврату кредита. Убытки, причиненные ООО «Регулятор» в результате реализации предмета залога, суд обязал возместить за счет федерального бюджета Российской Федерации.

**Правильно ли решение суда?**

### **Задача 5**

В результате столкновения трамвая с грузовым автомобилем, принадлежавшим автокомбинату, Шапошников, стоявший на задней площадке трамвая, был выброшен на мостовую и получил перелом обеих ног. При выходе из больницы он обратился в суд с иском к управлению пассажирского транспорта, требуя возместить понесенные им убытки. Как было установлено судом, причиной столкновения послужило то обстоятельство, что у грузовика, пересекавшего улицу, неожиданно заглох двигатель, и он остановился на трамвайных путях. Поэтому управление возражало против иска, указывая, что происшедший с Шапошниковым случай явился следствием нарушения водителем грузовика правил дорожного движения. Представитель автокомбината, привлеченного судом в качестве соотчетчика, также возражал против иска, ссылаясь на отсутствие в деле данных, свидетельствующих о допущенном водителем нарушении правил.

*Вопросы:*

1. Кто является субъектом ответственности за вред, причиненный Шапошникову?
2. Подлежит ли этот вред возмещению при отсутствии вины в действиях водителей трамвая и грузовика?

### **Практическая работа по темам 3-4**

#### **Задача 1**

Тринадцатилетний Романов во время перемены в школе сбил с ног семилетнюю Соснину, в результате чего девочка получила травму головы. Мать девочки обратилась в суд с иском к родителям Романова о возмещении затрат на приобретение лекарств и о компенсации морального вреда. Решением суда требования удовлетворены.

1. Какие общие основания ответственности за причинение вреда содержит гл. 69 Гражданского кодекса РФ?
2. Кто отвечает за вред, причинённый малолетним?
3. Правильное ли решение принял суд?

#### **Задача 2**

Медицинский кооператив «Лекарь» обратился в суд с иском к Петровой о взыскании средств, затраченных на лечение Гусаковой (9 лет).

Как отмечалось в исковом заявлении, сын ответчицы Васильев (10 лет) во время игры по неосторожности ударил палкой малолетнюю Гусакову, причинив ей телесные повреждения средней тяжести.

Органы следствия нашли в действиях Васильева признаки преступления, однако возбуждать уголовное дело отказались, поскольку Васильев не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

В связи с причиненными телесными повреждениями Гусакова находилась на стационарном лечении в травматологическом отделении кооператива «Лекарь».

**Какое решение должен принять суд?**

### **Задача 3**

Семнадцатилетние Пыльнов и Харитонов совершили нападение на Блинова (15 лет), причинив ему тяжкие телесные повреждения, и были признаны виновными в совершении преступления. Приговор суда вступил в законную силу.

Отец Блинова в интересах своего сына обратился в суд с требованием к Пыльнову и Харитонову о компенсации морального вреда.

В связи с отсутствием у ответчиков самостоятельных источников дохода к участию в деле были привлечены их родители.

Районный суд иск удовлетворил и взыскал компенсацию морального вреда с родителей осужденных.

***Правильное ли решение принял суд?***

### **Задача 4**

Душевнобольной Дукатов проник в квартиру Спорыхиной.

Находясь в крайне возбужденном состоянии, Дукатов разбил ценную посуду, повредил картины, привел в негодность мебель.

Спорыхина определила размер причиненного ей вреда в сумме 850 тыс. руб. и предъявила иск о ее взыскании с матери душевнобольного — Финогеновой, которая, по мнению истицы, не обеспечила должный надзор за своим сыном.

В ходе судебного разбирательства дела были установлены следующие обстоятельства.

Во-первых, Дукатов хотя и выглядел как человек душевнобольной, но в установленном порядке недееспособным не признавался.

Во-вторых, в день причинения сыном вреда его мать Финогенова находилась на стационарном лечении в больнице по поводу происшедшего незадолго до этого инфаркта миокарда. Во время болезни матери надзор за Дукатовым осуществляла его старшая сестра, приехавшая из другого города.

***Какое решение должен принять суд?***

### **Задача 5**

Сотрудница АО «Техника» Фигурина во время следования на работу получила увечье: от автомашины, проезжавшей мимо автобусной остановки, отскочило колесо и ударило стоявшую на остановке Фигурину.

В результате полученных повреждений Фигурина утратила 100% профессиональной трудоспособности, 70% общей трудоспособности и была признана инвалидом I группы. Фигурина обратилась в суд с иском к работодателю о возмещении вреда.

Ответчик иск не признал, считая, что несчастный случай с Фигуриной не связан с исполнением ею трудовых обязанностей.

***Кто прав в этом споре?***

### **Задача 6**

Общество с ограниченной ответственностью «Регулятор» обратилось в Арбитражный суд области с иском к Финансовому управлению администрации области и Управлению федерального казначейства по области о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. В ходе рассмотрения дела выяснились следующие обстоятельства. Коммерческий банк предоставил ООО «Регулятор» кредит. В обеспечение исполнения обязательства по возврату кредита ООО «Регулятор» и банк заключили договор о залоге недвижимого имущества. После этого директор ООО «Регулятор» Печкин был осужден приговором городского суда к 6 годам лишения свободы. Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор был отменен, уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления. За время, которое провел Печкин в местах лишения

свободы, наступил срок возврата кредита. Кредит не был возвращен, и банк обратил взыскание на предмет залога, который впоследствии был реализован с публичных торгов. Арбитражный суд области, сославшись на п. 1 ст. 1070 ГК РФ, иск удовлетворил полностью, указав в решении, что в результате незаконных действий органов предварительного следствия, прокуратуры и суда директор ООО «Регулятор» Печкин как орган юридического лица не исполнил обязательств перед банком по возврату кредита. Убытки, причиненные ООО «Регулятор» в результате реализации предмета залога, суд обязал возместить за счет федерального бюджета Российской Федерации.

*Правильно ли решение суда?*

## **Практическая работа по темам 5-6.**

### **Задача 1**

В результате столкновения трамвая с грузовым автомобилем, принадлежавшим автокомбинату, Шапошников, стоявший на задней площадке трамвая, был выброшен на мостовую и получил перелом обеих ног. При выходе из больницы он обратился в суд с иском к управлению пассажирского транспорта, требуя возместить понесенные им убытки. Как было установлено судом, причиной столкновения послужило то обстоятельство, что у грузовика, пересекавшего улицу, неожиданно заглох двигатель, и он остановился на трамвайных путях. Поэтому управление возражало против иска, указывая, что происшедший с Шапошниковым случай явился следствием нарушения водителем грузовика правил дорожного движения. Представитель автокомбината, привлеченного судом в качестве соотчетчика, также возражал против иска, ссылаясь на отсутствие в деле данных, свидетельствующих о допущенном водителем нарушении правил.

1. Кто является субъектом ответственности за вред, причиненный Шапошникову?
2. Подлежит ли этот вред возмещению при отсутствии вины в действиях водителей трамвая и грузовика?

### **Задача 2**

Козлов, водитель автокомбината, выполняя на закрепленном за ним грузовом автомобиле КамАЗ рейс по перевозке запасных частей из Москвы в Тверь, при выезде из Москвы посадил в кабину автомобиля в качестве попутчицы Гринько по ее просьбе. В пути следования Козлов, бравирова перед Гринько, грубо нарушил правила обгона и совершил аварию - столкновение с автомобилем ВАЗ-2109. В результате аварии Козлов и Гринько стали инвалидами I группы, а водитель ВАЗ-2109 Хорьков погиб.

1. Кто и в каком порядке будет нести ответственность за вред, причиненный Гринько и иждивенцам Хорькова?
2. Может ли Козлов требовать от автокомбината возмещения вреда, понесенного им в результате аварии?

### **Задача 3**

Величко приобрел в магазине телевизор «Рубин-232 Ц». Через два месяца после покупки произошло самовозгорание телевизора, ставшее причиной пожара в квартире Величко. В результате пожара полностью сгорело имущество, находившееся в квартире Величко, а также часть имущества соседей, находившегося на балконе. Квартира Величко и квартира соседей, расположенная этажом ниже, пришли в процессе пожара и его тушения в полную непригодность для проживания.

В процессе расследования было установлено, что члены семьи Величко нарушений правил пользования телевизором не допускали, а причиной самовозгорания явилась некачественная сборка, дефекты в изоляции проводов высокого напряжения, использование в конструкции телевизора легковоспламеняющихся материалов.

1. Кто и в каком порядке и объеме обязан возместить ущерб, причиненный семье Величко и его соседям?
2. Кто и каким образом должен будет предоставить жилье семье Величко и его соседям, если учесть, что их квартиры находились в доме государственного (муниципального) жилищного фонда?

#### **Задача 4**

Громов предъявил иск о возмещении вреда, причиненного ему в результате наезда автомашины, принадлежащей Звереву. Отказывая в иске, суд указал на то, что несчастный случай был вызван грубой неосторожностью самого потерпевшего, который, будучи в нетрезвом состоянии, бегал по проезжей части дороги, пытаясь поймать попутную машину. Со стороны Зверева нарушений Правил дорожного движения, по заключению органов ГАИ, допущено не было. Громов появился в непосредственной близости от автомашины, которой управлял Зверев и, несмотря на принятые последние меры по экстренному торможению, Громов был сбит и попал под заднее колесо автомашины. Громов обжаловал решение суда.

*Подлежит ли жалоба Громова удовлетворению?*

#### **Задача 5**

Произошло столкновение мотоцикла «Днепр», принадлежащего Ухову и управляемого по доверенности его несовершеннолетним сыном (17 лет), с автомашиной «Жигули», принадлежащей Титову, вследствие чего машине был причинены повреждения. В результате расследования установлено, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине мотоциклиста.

Титов обратился в суд с иском к Ухову, как владельцу источника повышенной опасности (мотоцикла), о возмещении расходов по ремонту автомашины. При рассмотрении дела суд привлек в качестве соответчика сына Ухова и взыскал с него и отца заявленную сумму солидарно.

*Оцените законность судебного решения.*

### **Практическая работа по темам 7-8.**

#### **Задача 1**

Кирпичников купил холодильник в магазине «Свет» и там же оформил его доставку домой. При этом приемщик на доставке ошибочно указал в квитанции номер дома «25» вместо «23». Холодильник доставили в дом № 25, а хозяйка Свиридова, думая, что холодильник куплен мужем (об этом у них был разговор), уехавшим на кануне в командировку на один месяц, приняла его. Сын Свиридовой подключил холодильник к электросети, и они стали пользоваться им.

1. Кто должен требовать от Свиридовой возврата холодильника: Кирпичников или магазин «Свет»?
2. Обязана ли Свиридова вернуть холодильник?
3. Кому должна Свиридова вернуть холодильник: Кирпичникову или магазину «Свет»?
4. За чей счет должна осуществляться перевозка холодильника при изъятии его у Свиридовой и доставке Кирпичникову?

#### **Задача 2**

Борискин 31 мая перешел на работу из одного учреждения в другое с повышенной зарплатой, оформив переход переводом. Зарплату его перечисляли на его счет в Сбербанке как в первом, так и во втором учреждении. В июле и августе первое учреждение продолжало перечислять ему его бывшую зарплату. Деньги Борискин снимал и тратил. В сентябре месяце первое

учреждение потребовало от Борискина вернуть деньги, перечисленные на его счет в июле и августе месяце ошибочно по вине оператора, который не ввел данные об его увольнении в компьютер.

1. Может ли первое учреждение обвинить Борискина в неосновательном обогащении и потребовать от него не только всю сумму денег, перечисленную ему, но и проценты на эту сумму за пользование чужими средствами? В каком случае оно может это сделать?
2. Обязан ли Борискин вернуть деньги первому учреждению, ошибочно им перечисленные на его счет в Сбербанке в июле и августе месяце?

### **Задача 3**

ООО «Альт» имело счет в банке «Новость». По договору поставки со своим контрагентом ему на счет должны быть перечислены деньги в сумме 12 млн. руб. за поставленное оборудование. Покупатель перевел эту сумму на счет поставщика вовремя, но деньги на расчетный счет ООО «Альт» зачислены не были. Общество обратилось в банк с просьбой проверить, имел ли место в действительности перевод денег со стороны покупателя. В процессе изучения просьбы выяснилось, что деньги поступили на корреспондентский счет банка «Новость», но были зачислены на счет ЗАО «Витязь», которое использовало эти деньги в своих целях. ООО «Альт» потребовало от банка вернуть ему деньги и проценты за их использование. Но банк отказался это сделать, ссылаясь на то, что деньгами воспользовалось ЗАО «Витязь», которое в настоящий момент не имеет денег на своем расчетном счете, в силу чего банк и не может вернуть их ООО «Альт».

*Правомерны ли действия банка?*

### **Задача 4**

ООО «Весна» обратилось в суд с требованием о возврате ей ризографа, неосновательно приобретенного АО «Юрга», и доходов, которые АО «Юрга» получило при использовании ризографа. При этом АО «Юрга» выдвинуло встречные требования о возмещении ему затрат, понесенных на содержание имущества. В ответ на это ООО «Весна» предоставило в суд в качестве доказательств документы, подтверждающие неоднократный отказ АО «Юрга» вернуть ризограф, и поэтому попросило суд отказать АО «Юрга» в требовании о возмещении затрат.

*Подлежат ли удовлетворению заявленные требования?*