2.2.С целью решения задач исследования и проверки выдвинутой гипотезы нами была организована экспериментальная работа на базе МБОУ СШ № 27 города Архангельска в школе раннего развития.

Данную группу посещает 15 человек, из них 7 девочек и 8 мальчиков, в возрасте 6-7 лет. Все ребята активно работают на занятиях, но есть дети, которые испытывают трудности в освоении материала.

Констатирующий этап эксперимента включал проведение срезовой работы для выявления исходного уровня возможностей работы в парах как условие формирования самооценки у детей старшего дошкольного возраста.

Для выявления исходного уровня возможностей работы в парах как условие формирования самооценки у детей старшего дошкольного возраста нами была подготовлена срезовая работа. !!!УМНЫЕ МЫСЛИ КОГО-ТО

В итоге срезовая работа включала в себя три задания.

**Задание 1. Игра на основе диагностическая методика «Лесенка»**

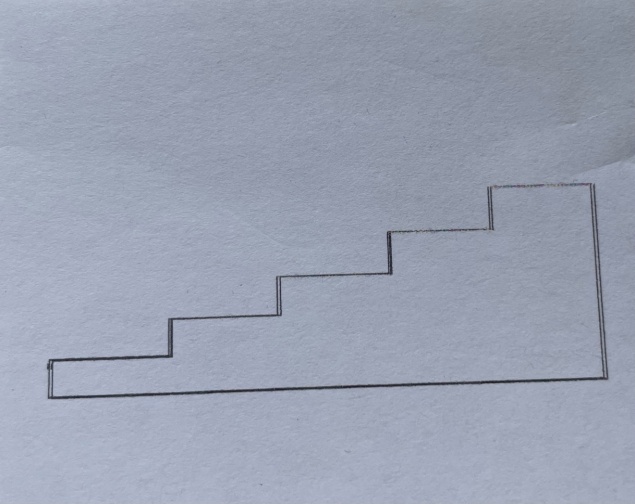
**Цель:** выявить уровень умения ребёнкаадекватно сравнивать себя с другими.

**Процедура проведения:** В данной игре принимали участие 10 дошкольников. Во время проведения игры дети сидели за каждой партой по два человека. При выполнении задания педагога, детям было необходимо сесть так, чтобы они не видели выполняемое задание соседа по парте. Каждому ребёнку выдаётся бланк с нарисованной лесенкой с пятью ступеньками, и даётся инструкция. На доске нарисована лесенка.

**Ход:** «Ребята, подготовьте красный и синий карандаш и послушайте задание. Вот лесенка. Если на ней расположить всех ребят, то здесь (показываю на первую ступеньку) будут стоять самые хорошие ребята, тут (показываю вторую и третью) – хорошие, здесь (показываю четвёртую и пятую) – плохие». Покажи, на какую ступеньку ты поставишь себя. Нарисуй на ней красный кружок. Далее ребёнку предлагается по тем же критериям поставить соседа по парте на данную лесенку. Нарисуй на ней синий кружок. Каждый ребенок должен рассказать, куда он поставил себя на данной лесенке и своего соседа по парте и почему.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Способ самооценки ребёнка** | **Тип самооценки** |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Не раздумывая, ставит себя на самую высокую ступеньку (1); считает, что мама оценивает его также; аргументируя свой выбор, ссылается на мнение взрослого: «Я хороший. Хороший и больше никакой, это мама так сказала». | Завышенная самооценка |
| 2 | Обдумав задание, ставит себя на 2-ю или 3-ю ступеньку, объясняет свои действия, ссылаясь на реальные ситуации и достижения, считает, что оценка взрослого такая же либо несколько ниже. | Адекватная самооценка |
| 4 | Ставит себя на нижние ступеньки (4 и 5), свой выбор не объясняет либо ссылается на мнение взрослого: «Мама так сказала». | Заниженная самооценка |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Способ оценивания соседа по парте** | **Тип самооценки** |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Не раздумывая, ставит соседа по парте на самую высокую ступеньку, ссылается на мнение взрослого (педагога). | Завышенная самооценка |
| 3 | Обдумав задание, ставит соседа по парте на 2-ю или 3-ю ступеньку, объясняет свои действия, ссылаясь на реальные ситуации и достижения ребёнка. | Адекватная самооценка |
| 4 | Ставит соседа по парте на нижние ступеньки, свой выбор не объясняет либо ссылается на мнение окружающих. | Заниженная самооценка |

****

**Рисунок 1.**

**Методика «Лесенка» (самооценка)**

**Таблица 1 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Завышенная самооценка | Адекватная самооценка | Заниженная самооценка |
| Ребёнок 1 |  | + |  |
| Ребёнок 2 | + |  |  |
| Ребёнок 3 |  | + |  |
| Ребёнок 4 |  | + |  |
| Ребёнок 5 |  | + |  |
| Ребёнок 6 |  | + |  |
| Ребёнок 7 |  | + |  |
| Ребёнок 8 |  | + |  |
| Ребёнок 9 | + |  |  |
| Ребёнок 10 |  | + |  |
| Всего | 2 | 8 | 0 |

**Методика «Лесенка» (оценка соседа по парте)**

**Таблица 2 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Завышенная самооценка | Адекватная самооценка | Заниженная самооценка |
| Ребёнок 1 |  | + |  |
| Ребёнок 2 |  |  | + |
| Ребёнок 3 |  | + |  |
| Ребёнок 4 | + |  |  |
| Ребёнок 5 |  | + |  |
| Ребёнок 6 | + |  |  |
| Ребёнок 7 |  | + |  |
| Ребёнок 8 |  | + |  |
| Ребёнок 9 |  | + |  |
| Ребёнок 10 |  | + |  |
| Всего | 2 | 7 | 1 |

**Задание 2. Диагностика «Дикие и домашние животные»**

**Цель:** выявить способствует ли совместная работа пониманию ошибок и достижений ребёнка

**Процедура проведения:** В данной игре принимали участие 10 дошкольников. Во время проведения игры дети сидели за каждой партой по два человека. При выполнении задания педагога, детям было необходимо сесть так, чтобы они не видели выполняемое задание соседа по парте. Каждому ребёнку выдаётся бланк с заданием, и даётся инструкция.

**Ход:** «Ребята, подготовьте жёлтый карандаш и зелёный. Около диких животных кружки раскрась жёлтым цветом, а у домашних – зеленым». После того, как дети самостоятельно выполнят задание, педагог предлагает взаимопроверку. Дети меняются бланками с соседом по парте и сравнивают выполненную работу с образцом, который представлен на слайде. При проверке работы, проверяющий ставит знак «+» или «-» зелёным карандашом у каждого закрашенного кружка. После проверки ребенок возвращает бланк соседу по парте. Далее вместе с педагогом обсуждают, каким цветом нужно было закрасить каждый кружок и почему.

Рефлексия: Встаньте те:

- у кого нет ошибок;

-у кого 1-2 ошибки;

- у кого более 2 ошибок.

Обработка полученных данных:

- у кого нет ошибок – высокий уровень;

-у кого 1-2 ошибки – средний уровень;

- у кого более 2 ошибок – низкий уровень.



Рис.2

**Таблица 3 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| Ребёнок 1 | + |  |  |
| Ребёнок 2 | + |  |  |
| Ребёнок 3 |  | + |  |
| Ребёнок 4 | + |  |  |
| Ребёнок 5 | + |  |  |
| Ребёнок 6 |  |  | + |
| Ребёнок 7 | + |  |  |
| Ребёнок 8 | + |  |  |
| Ребёнок 9 |  |  | + |
| Ребёнок 10 | + |  |  |
| Всего | 7 | 1 | 2 |

**Задание 3. Диагностика «Живая и неживая природа»**

**Цель:** выявить обеспечивает ли взаимная оценка совместных действий рефлексивные суждения.

**Процедура проведения:** В данной игре принимали участие 12 дошкольников. Во время проведения игры дети сидели за каждой партой по два человека. Детям было необходимо выполнить задание в парах. Перед выполнением работы повторить правила работы в паре. Каждой паре детей выдаётся бланк с заданием, и даётся инструкция.

**Ход:** «Ребята, подготовьте зелёный карандаш. Живую природу отметьте в кружочке знаком «+», неживую природу знаком «-»». После того, как дети выполнят задание, педагог предлагает проверить задание совместно. Каждая пара отвечает, что изображено на картинке и к живой или неживой природе относится изображение.  **Рефлексия: поднимите «сигнал готовности» пары:**

- у кого нет ошибок;

-у кого 1-2 ошибки;

- у кого более 2 ошибок.

**Обработка полученных данных:**

- у кого нет ошибок – высокий уровень;

-у кого 1-2 ошибки – средний уровень;

- у кого более 2 ошибок – низкий уровень.

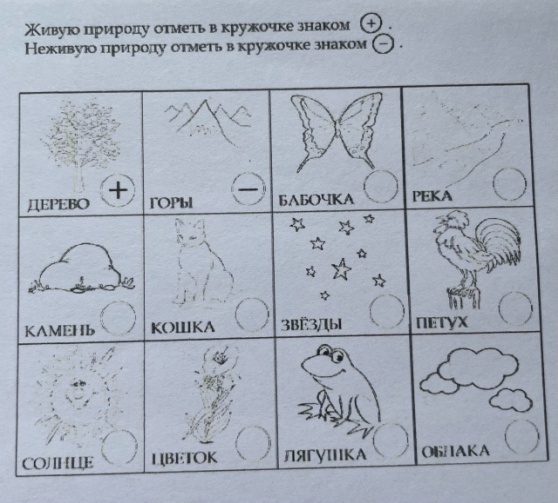


Рис.3

**Таблица 4 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| Ребёнок 1  Ребёнок 2 |  | + |  |
| Ребёнок 3  Ребёнок 4 |  |  | + |
| Ребёнок 5  Ребёнок 6 | + |  |  |
| Ребёнок 7  Ребёнок 8 | + |  |  |
| Ребёнок 9  Ребёнок 10 | + |  |  |
| Всего | 3 | 1 | 1 |

Ход проведения констатирующего эксперимента. Первое и второе задание каждый ребенок выполнял на отдельном листе, третье задание – работа в парах. При необходимости экспериментатор давал пояснение детям, как выполнять то или иное задание.

Результаты обработки полученных данных представлены в приложениях А, Б,В.

Анализ результатов выполнения срезовой работы позволил охарактеризовать типичные ошибки и недочёты детей старшего дошкольного возраста при выполнении каждого из заданий.

Работа по методике «Лесенка» состояла из двух этапов. На первом этапе было выявлено, что двое детей имеют завышенную самооценку, они не раздумывая ставили себя на самую высокую ступеньку, аргументируя свой выбор тем, что знают ответы на все вопросы; восемь детей имеют адекватную самооценку, четыре дошкольника поставили себя на вторую ступеньку и четыре на третью ступеньку, ссылаясь на реальные ситуации и свои достижения («я много что знаю, но на некоторые вопросы не могу ответить», «мне иногда трудно ответить на какие-то вопросы»); заниженной самооценки у детей не было выявлено. При выполнении второго этапа первого задания ребята должны были поставить на ступеньку лесенки своего соседа по парте. В ходе обработки полученных результатов завышенную самооценку имеют двое ребят, адекватную самооценку 7 человек и заниженную самооценку 1 ребёнок.

По результатам диагностики «Дикие и домашние животные» было выявлено, что высокий уровень имеют 7 человек, средний уровень – 1 человек, низкий уровень – 2 человека. Наиболее частыми ошибками были, какие животные относятся к домашним (лошадь, свинья). При выполнении взаимопроверки сложность вызвало оценивание работы, а именно постановка «+» и «-» рядом с каждым отмеченным вариантом ответа. При необходимости педагог давал пояснение детям, как выполнять проверку.

По результатам диагностики «Живая и неживая природа» было выявлено, что высокий уровень имеют три пары детей, средний уровень – 1 пара, низкий уровень – 1 пара. Ошибка, которую допустили две пары, это к живой или неживой природе относится солнце, одна пара, которая показала низкий уровень знаний, допустила ошибки в определении следующих предметов: солнце, звёзды, облака. При самопроверке дети не допустили ошибок, рядом с каждым отмеченным вариантом ответа ставили «+» или «-».

**2.3.**

8. Результаты контрольного этапа по ВКР (анализ данных контрольного эксперимента: поведение детей, таблицы, анализ, диаграммы, сравнение)

**Задание 1. Игра на основе диагностическая методика «Лесенка»**

**Цель:** выявить уровень умения ребёнкаадекватно сравнивать себя с другими.

**Методика «Лесенка» (самооценка)**

**Таблица 1 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Завышенная самооценка | Адекватная самооценка | Заниженная самооценка |
| Ребёнок 1 |  | + |  |
| Ребёнок 2 | + |  |  |
| Ребёнок 3 |  | + |  |
| Ребёнок 4 |  | + |  |
| Ребёнок 5 |  | + |  |
| Ребёнок 6 |  | + |  |
| Ребёнок 7 |  | + |  |
| Ребёнок 8 |  | + |  |
| Ребёнок 9 | + |  |  |
| Ребёнок 10 |  | + |  |
| Всего | 2 | 8 | 0 |

**Методика «Лесенка» (оценка соседа по парте)**

**Таблица 2 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Завышенная самооценка | Адекватная самооценка | Заниженная самооценка |
| Ребёнок 1 |  | + |  |
| Ребёнок 2 |  |  | + |
| Ребёнок 3 |  | + |  |
| Ребёнок 4 |  | + |  |
| Ребёнок 5 |  | + |  |
| Ребёнок 6 | + |  |  |
| Ребёнок 7 |  | + |  |
| Ребёнок 8 |  | + |  |
| Ребёнок 9 |  | + |  |
| Ребёнок 10 |  | + |  |
| Всего | 1 | 8 | 1 |

Работа по методике «Лесенка» состояла из двух этапов. На первом этапе результаты повторились, двое детей имеют завышенную самооценку, они не раздумывая ставили себя на самую высокую ступеньку, аргументируя свой выбор тем, что знают ответы на все вопросы; восемь детей имеют адекватную самооценку, четыре дошкольника поставили себя на вторую ступеньку и четыре на третью ступеньку, ссылаясь на реальные ситуации и свои достижения («я много что знаю, но на некоторые вопросы не могу ответить», «мне иногда трудно ответить на какие-то вопросы»); заниженной самооценки у детей не было выявлено. При выполнении второго этапа первого задания результаты изменились, ребята должны были поставить на ступеньку лесенки своего соседа по парте. В ходе обработки полученных результатов завышенную самооценку имеет 1 человек, адекватную самооценку 8 человек и заниженную самооценку 1 ребёнок.

**Задание 2. Диагностика «Дикие и домашние животные»**

**Цель:** выявить способствует ли совместная работа пониманию ошибок и достижений ребёнка

**Таблица 3 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| Ребёнок 1 | + |  |  |
| Ребёнок 2 | + |  |  |
| Ребёнок 3 |  | + |  |
| Ребёнок 4 | + |  |  |
| Ребёнок 5 | + |  |  |
| Ребёнок 6 |  | + |  |
| Ребёнок 7 | + |  |  |
| Ребёнок 8 | + |  |  |
| Ребёнок 9 |  |  | + |
| Ребёнок 10 | + |  |  |
| Всего | 7 | 2 | 1 |

По результатам повторной диагностики «Дикие и домашние животные» было выявлено, что высокий уровень имеют 7 человек, средний уровень – 2 человека, низкий уровень – 1 человек. Дети более уверенно выполняли взаимопроверку, именно постановку «+» и «-» рядом с каждым отмеченным вариантом ответа. При необходимости педагог давал пояснение детям, как выполнять проверку.

**Задание 3. Диагностика «Живая и неживая природа»**

**Цель:** выявить обеспечивает ли взаимная оценка совместных действий рефлексивные суждения.

**Таблица 4 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| Ребёнок 1  Ребёнок 2 | + |  |  |
| Ребёнок 3  Ребёнок 4 |  | + |  |
| Ребёнок 5  Ребёнок 6 | + |  |  |
| Ребёнок 7  Ребёнок 8 | + |  |  |
| Ребёнок 9  Ребёнок 10 | + |  |  |
| Всего | 4 | 1 | 0 |

По результатам повторной диагностики «Живая и неживая природа» было выявлено, что высокий уровень имеют 4 пары детей, средний уровень – 1 пара, низкий уровень – 0 пар. При самопроверке дети не допустили ошибок, рядом с каждым отмеченным вариантом ответа ставили «+» или «-».