**ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ В ПАРАХ КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ САМООЦЕНКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА**

**2.1 Организация работы в парах в образовательном процессе детского сада**

Для решения задач исследования и проверки выдвинутой гипотезы нами была организована экспериментальная работа на базе МБОУ СШ № 27 города Архангельска в школе раннего развития.

Данную группу посещает 15 человек, из них 7 девочек и 8 мальчиков, в возрасте 6-7 лет. Все ребята активно работают на занятиях, но есть дети, которые испытывают трудности в освоении материала. В диагностике участвовали 14 детей, поскольку один мальчик заболел.

Старшим дошкольникам по время исследования предоставляется все необходимые средства: столы и стулья, листки бумаги, разноцветные карандаши.

Экспериментальное исследование проходило в пять этапов:

1. Подбор методик диагностики

2. Проведение исследования и интерпретация результатов

3. Разработка программы по улучшению самооценки

4. Проведение контрольной диагностики и обработка полученных результатов.

Подбор методик диагностики предполагал подбор тех методик, которые позволили оценить уровень умения ребёнка адекватно сравнивать себя с другими, проводить самооценку, выявить обеспечивает ли взаимная оценка совместных действий рефлексивные суждения, а также выявить способствует ли совместная работа пониманию ошибок и достижений ребёнка. Такими методиками для диагностики были выбраны: "Лесенка", "Дикие и домашние животные", Живая и неживая природа".

Проведение исследование и интерпретация результатов. Проведение исследования осуществлялся так, что каждый ребенок выполнял на отдельном листе, третье задание – работа в парах. При необходимости экспериментатор давал пояснение детям, как выполнять то или иное задание. Во время игры с дошкольниками дети сидели за каждой партой по два человека. При выполнении задания педагога, детям было необходимо сесть так, чтобы они не видели выполняемое задание соседа по парте. Каждому ребёнку выдаётся бланк с заданием, и даётся инструкция. Интерпретация результатов осуществляется воспитателями. Анализ результатов выполнения срезовой работы позволит охарактеризовать типичные ошибки и недочёты детей старшего дошкольного возраста при выполнении каждого из заданий.

Далее осуществляется разработка программы по организации парной работы в целях формирования самооценки старших дошкольников. Разрабатываются игры, способствующие повышению самооценки и улучшению результатов.

После внедрения данной программы на практике осуществляется контрольная диагностика старших дошкольников по тем же самым методикам. После проведения контрольной диагностики осуществляется сравнение с констатирующим этапом исследования.

**2.2 Диагностическое исследование самооценки дошкольников**

Констатирующий этап эксперимента включал проведение срезовой работы для выявления исходного уровня возможностей работы в парах как условие формирования самооценки у детей старшего дошкольного возраста.

Для выявления исходного уровня возможностей работы в парах как условие формирования самооценки у детей старшего дошкольного возраста нами была подготовлена работа по трем видам методики:

1 Методика "Лесенка, автор Т.Д. Марцинковская. Данная методика направлена выявить три вида оценки завышенную, адекватную и заниженную[[1]](#footnote-2).

2. Методика «Дикие и домашние животные»

3. Методика «Живая и неживая природа»[[2]](#footnote-3)

Далее проведем диагностику самооценки дошкольников, опираясь на данные методики.

Задание 1. Игра на основе диагностическая методика «Лесенка»

Цель: выявить уровень умения ребёнка адекватно сравнивать себя с другими.

Процедура проведения: В данной игре принимали участие 14 дошкольников. Во время проведения игры дети сидели за каждой партой по два человека. При выполнении задания педагога, детям было необходимо сесть так, чтобы они не видели выполняемое задание соседа по парте. Каждому ребёнку выдаётся бланк с нарисованной лесенкой с пятью ступеньками, и даётся инструкция. На доске нарисована лесенка.

Ход:«Ребята, подготовьте красный и синий карандаш и послушайте задание. Вот лесенка (рис. 2.1).

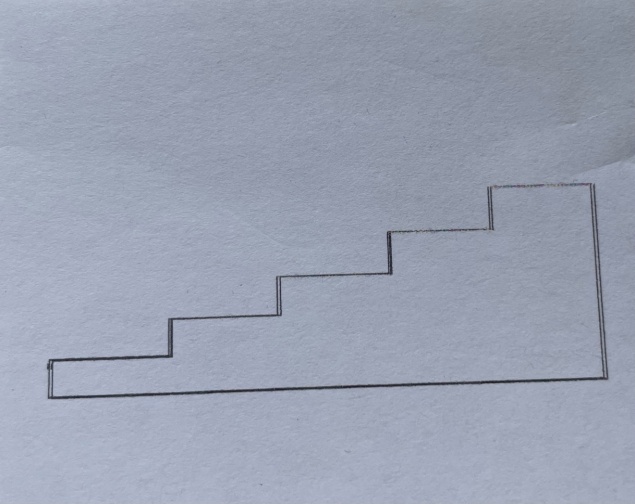


Рисунок 2.1 - Лесенка

Если на ней расположить всех ребят, то здесь (показываю на первую ступеньку) будут стоять самые хорошие ребята, тут (показываю вторую и третью) – хорошие, здесь (показываю четвёртую и пятую) – плохие». Покажи, на какую ступеньку ты поставишь себя. Нарисуй на ней красный кружок. Далее ребёнку предлагается по тем же критериям поставить соседа по парте на данную лесенку. Нарисуй на ней синий кружок. Каждый ребенок должен рассказать, куда он поставил себя на данной лесенке и своего соседа по парте и почему.

В таблице 2.1 мы представим способы самооценки ребенка, а в таблице 2.2 способы оценивания соседа по парте.

Таблица 2.1 - Способы самооценки ребенка по методике "Лесенка"

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Способ самооценки ребёнка | Тип самооценки |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Не раздумывая, ставит себя на самую высокую ступеньку (1); считает, что мама оценивает его также; аргументируя свой выбор, ссылается на мнение взрослого: «Я хороший. Хороший и больше никакой, это мама так сказала». | Завышенная самооценка |
| 2 | Обдумав задание, ставит себя на 2-ю или 3-ю ступеньку, объясняет свои действия, ссылаясь на реальные ситуации и достижения, считает, что оценка взрослого такая же либо несколько ниже. | Адекватная самооценка |
| 4 | Ставит себя на нижние ступеньки (4 и 5), свой выбор не объясняет либо ссылается на мнение взрослого: «Мама так сказала». | Заниженная самооценка |

Таблица 2.2 - Способы оценивания соседа по парте по методике "Лесенка"

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Способ оценивания соседа по парте | Тип самооценки |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Не раздумывая, ставит соседа по парте на самую высокую ступеньку, ссылается на мнение взрослого (педагога). | Завышенная самооценка |
| 3 | Обдумав задание, ставит соседа по парте на 2-ю или 3-ю ступеньку, объясняет свои действия, ссылаясь на реальные ситуации и достижения ребёнка. | Адекватная самооценка |
| 4 | Ставит соседа по парте на нижние ступеньки, свой выбор не объясняет либо ссылается на мнение окружающих. | Заниженная самооценка |

Результаты 10 дошкольников по самооценке по методике "Лесенка" представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе по методике "Лесенка" по самооценке

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Завышенная самооценка | Адекватная самооценка | Заниженная самооценка |
| Ребёнок 1 |  | + |  |
| Ребёнок 2 | + |  |  |
| Ребёнок 3 |  | + |  |
| Ребёнок 4 |  | + |  |
| Ребёнок 5 |  | + |  |
| Ребёнок 6 |  | + |  |
| Ребёнок 7 |  | + |  |
| Ребёнок 8 |  | + |  |
| Ребёнок 9 | + |  |  |
| Ребёнок 10 |  | + |  |
| Ребенок 11 |  | + |  |
| Ребенок 12 |  | + |  |
| Ребенок 13 |  |  | + |
| Ребенок 14 | + |  |  |
| Всего | 3 | 10 | 1 |

Как мы и говорили по аналогичной методике каждый ребенок оценил соседа по парте, результаты диагностики отражены в таблице 2.4

Таблица 2.4 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе по методике "Лесенка" по оценке соседа по парте

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Завышенная самооценка | Адекватная самооценка | Заниженная самооценка |
| Ребёнок 1 |  | + |  |
| Ребёнок 2 |  |  | + |
| Ребёнок 3 |  | + |  |
| Ребёнок 4 | + |  |  |
| Ребёнок 5 |  | + |  |
| Ребёнок 6 | + |  |  |
| Ребёнок 7 |  | + |  |
| Ребёнок 8 |  | + |  |
| Ребёнок 9 |  | + |  |
| Ребёнок 10 |  | + |  |
| Ребенок 11 |  | + |  |
| Ребенок 12 |  | + |  |
| Ребенок 13 |  |  | + |
| Ребенок 14 | + |  |  |
| Всего | 3 | 9 | 2 |

Таким образом, диагностика по методике «Лесенка» состояла из двух этапов. На первом этапе - это этап самооценки было выявлено, что трое детей имеют завышенную самооценку, они не раздумывая ставили себя на самую высокую ступеньку, аргументируя свой выбор тем, что знают ответы на все вопросы; десять детей имеют адекватную самооценку, пять дошкольников поставили себя на вторую ступеньку и пять на третью ступеньку, ссылаясь на реальные ситуации и свои достижения («я много что знаю, но на некоторые вопросы не могу ответить», «мне иногда трудно ответить на какие-то вопросы»); заниженной самооценки выявлено у одного ребенка. При выполнении второго этапа первого задания ребята должны были поставить на ступеньку лесенки своего соседа по парте. В ходе обработки полученных результатов завышенную самооценку имеют трое ребят, адекватную самооценку 9 человек и заниженную самооценку 2 ребёнка.

Второе задание предполагало проведение диагностики по методике "Дикие и домашние животные"

Задание 2. Диагностика «Дикие и домашние животные»

Цель: выявить способствует ли совместная работа пониманию ошибок и достижений ребёнка

Процедура проведения:В данной игре принимали участие 14 дошкольников. Во время проведения игры дети сидели за каждой партой по два человека. При выполнении задания педагога, детям было необходимо сесть так, чтобы они не видели выполняемое задание соседа по парте. Каждому ребёнку выдаётся бланк с заданием, и даётся инструкция.

Ход:«Ребята, подготовьте жёлтый карандаш и зелёный. Около диких животных кружки раскрась жёлтым цветом, а у домашних – зеленым» (рис.2.2).



Рисунок 2.2 - Окружающий мир

После того, как дети самостоятельно выполнят задание, педагог предлагает взаимопроверку. Дети меняются бланками с соседом по парте и сравнивают выполненную работу с образцом, который представлен на слайде. При проверке работы, проверяющий ставит знак «+» или «-» зелёным карандашом у каждого закрашенного кружка. После проверки ребенок возвращает бланк соседу по парте. Далее вместе с педагогом обсуждают, каким цветом нужно было закрасить каждый кружок и почему.

Рефлексия и обработка результатов: Встаньте те:

1. у кого нет ошибок - высокий уровень;

2. у кого 1-2 ошибки - средний уровень;

3. у кого более 2 ошибок - низкий уровень.

Результаты диагностики по методике "Дикие и домашние животные" отразим в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе по методике "Дикие и домашние животные"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| Ребёнок 1 | + |  |  |
| Ребёнок 2 | + |  |  |
| Ребёнок 3 |  | + |  |
| Ребёнок 4 | + |  |  |
| Ребёнок 5 | + |  |  |
| Ребёнок 6 |  |  | + |
| Ребёнок 7 | + |  |  |
| Ребёнок 8 | + |  |  |
| Ребёнок 9 |  |  | + |
| Ребёнок 10 | + |  |  |
| Ребенок 11 | + |  |  |
| Ребенок 12 | + |  |  |
| Ребенок 13 |  |  | + |
| Ребенок 14 |  | + |  |
| Всего | 9 | 2 | 3 |

По результатам диагностики по методике «Дикие и домашние животные» было выявлено, что высокий уровень имеют 9 человек, средний уровень – 2 человек, низкий уровень – 3 человека. Наиболее частыми ошибками были, какие животные относятся к домашним (лошадь, свинья). При выполнении взаимопроверки сложность вызвало оценивание работы, а именно постановка «+» и «-» рядом с каждым отмеченным вариантом ответа. При необходимости педагог давал пояснение детям, как выполнять проверку.

Следующая методика, которая была применена в задании 3 это методика "Живая и неживая природа".

Задание 3. Диагностика «Живая и неживая природа»

Цель:выявить обеспечивает ли взаимная оценка совместных действий рефлексивные суждения.

Процедура проведения:В данной игре принимали участие 14 дошкольников или 7 пар. Во время проведения игры дети сидели за каждой партой по два человека. Детям было необходимо выполнить задание в парах. Перед выполнением работы повторить правила работы в паре. Каждой паре детей выдаётся бланк с заданием, и даётся инструкция.

Ход:«Ребята, подготовьте зелёный карандаш. Живую природу отметьте в кружочке знаком «+», неживую природу знаком «-» (рис.2.3).

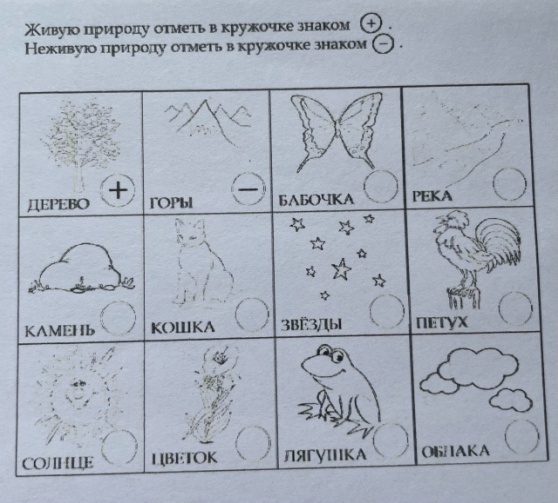


Рисунок 2.3 - Живая и неживая природа

После того, как дети выполнят задание, педагог предлагает проверить задание совместно. Каждая пара отвечает, что изображено на картинке и к живой или неживой природе относится изображение.

Рефлексия и обработка: поднимите «сигнал готовности» пары:

1. у кого нет ошибок - высокий уровень;

2. у кого 1-2 ошибки - средний уровень;

3. у кого более 2 ошибок - низкий уровень.

Результаты диагностики по методике "Живая и неживая природа" отразим в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Результаты срезовой работы на констатирующем этапе по методике "Живая и неживая природа"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| Ребёнок 1  Ребёнок 2 |  | + |  |
| Ребёнок 3  Ребёнок 4 |  |  | + |
| Ребёнок 5  Ребёнок 6 | + |  |  |
| Ребёнок 7  Ребёнок 8 | + |  |  |
| Ребёнок 9  Ребёнок 10 | + |  |  |
| Ребенок 11  Ребенок 12 |  | + |  |
| Ребенок 13  Ребенок 14 | + |  |  |
| Всего | 4 | 2 | 1 |

По результатам диагностики «Живая и неживая природа» было выявлено, что высокий уровень имеют четыре пары детей, средний уровень – 2 пары, низкий уровень – 1 пара. Ошибка, которую допустили две пары, это к живой или неживой природе относится солнце, одна пара, которая показала низкий уровень знаний, допустила ошибки в определении следующих предметов: солнце, звёзды, облака. При самопроверке дети не допустили ошибок, рядом с каждым отмеченным вариантом ответа ставили «+» или «-».

**2.3 Программа по организации парной работы в целях формирования самооценки дошкольников**

В качестве программы по организации парной работы в целях формирования самооценки дошкольников использовались комплекс игр, обеспечивающих учет возрастных и индивидуальных особенностей обучающихся.

Нами разработан и апробирован комплекс игр, направленный на формирование адекватной самооценки детей старшего дошкольного возраста.

Задачи:

- формировать знания о собственных внешних и внутренних качествах;

- формировать знания о положении среди других;

- формировать адекватные оценочные отношения к знаниям о себе;

- формировать навыки адекватного поведения в различных ситуациях.

Программа ориентирована на 10 занятий по 25 мин., разделена на этапы (мотивационный, основной, итоговый), детализирована.

Игры осуществлялись в рамках реализации основной образовательной программы дошкольного образования, реализуемой в дошкольной образовательной организации г. Архангельска посредством интеграции доминирующей образовательной области «социально-коммуникативное развитие» с областями: «речевое развитие», «познавательное развитие», «физическое развитие», «художественно-эстетическое развитие».

Комплекс игр, направленный на формирование адекватной самооценки старших дошкольников, обеспечивающий учет возрастных и индивидуальных особенностей обучающихся включал в себя следующие взаимосвязанные блоки: «Какой я?»; «Моя семья»; «Кто мои друзья?»; «Я в детском саду»; «Каким я хочу быть?»; «Мы вместе!».

Общим для всех игр различной тематики была возможность для старших дошкольников проявить свои знания и способности, при этом происходило сравнение собственных достижений с достижениями других детей, что способствовало правильному само и взаимооцениванию.

Проводя игры с детьми, имеющими завышенную самооценку, обращалось внимание на необходимость осуществления ими трудных игровых действий, ориентированных на зону ближайшего развития дошкольников. При проведении игр, сложность реализации которых соответствует зоне актуального развития детей, выполнялась доступная деятельность, требующая четкого соблюдения правил. Старшие дошкольники с адекватной самооценкой также были включены в процесс игровой деятельности, показывая при этом пример оценивания себя, других людей; желания идти на контакт, учитывать позицию сверстника в ходе взаимодействия. Необходимым было участие таких детей в играх при формировании адекватного отношения воспитанников к успехам и неудачам в деятельности.

Воспитанникам с заниженной самооценкой в процессе игровой деятельности оказывалась максимальная поддержка, создавались ситуации успеха. Значительное время отводилось мотивированию таких детей к включению в игру. При этом для начала дети принимали участие в играх, не требующие выполнения сложной деятельности при взаимодействии с малым количеством сверстников. Постепенно сложность выполнения деятельности, количество играющих вместе увеличивалось.

Далее проведем сравнение данных, полученных на констатирующем и контрольном этапах исследования, который покажет результат аппробации программы по организации парной работы в целях формирования самооценки дошкольников.

Для оценки результативности, проведенной работы было необходимо провести повторную диагностику уровня самооценки у дошкольников по тем же методикам, по которым был получен констатирующий результат.

Итак, результаты повторной контрольной диагностики по методике «Лесенка» отражены в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Результаты срезовой работы на контрольном этапе по методике "Лесенка"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Завышенная самооценка | Адекватная самооценка | Заниженная самооценка |
| Ребёнок 1 |  | + |  |
| Ребёнок 2 | + |  |  |
| Ребёнок 3 |  | + |  |
| Ребёнок 4 |  | + |  |
| Ребёнок 5 |  | + |  |
| Ребёнок 6 |  | + |  |
| Ребёнок 7 |  | + |  |
| Ребёнок 8 |  | + |  |
| Ребёнок 9 | + |  |  |
| Ребёнок 10 |  | + |  |
| Ребенок 11 |  | + |  |
| Ребенок 12 |  | + |  |
| Ребенок 13 |  |  | + |
| Ребенок 14 | + |  |  |
| Всего | 3 | 10 | 1 |

Для большей наглядности на рисунке 2.4 отразим результаты срезовой работы дошкольников на контрольном этапе.

Рисунок 2.4- Результаты срезовой работы на контрольном этапе по методике "Лесенка"

Проведенная контрольная диагностика дошкольников по методике "Лесенка" показала, что на первом этапе результат не изменился. Также трое детей имеют завышенную самооценку, они не раздумывая ставили себя на самую высокую ступеньку, аргументируя свой выбор тем, что знают ответы на все вопросы; десять детей имеют адекватную самооценку, пять дошкольника поставили себя на вторую ступеньку и пять на третью ступеньку, ссылаясь на реальные ситуации и свои достижения («я много что знаю, но на некоторые вопросы не могу ответить», «мне иногда трудно ответить на какие-то вопросы»); заниженная самооценки выявлено у одного ребенка.

Контрольная диагностика была проведена и по оценке соседа по парте, результаты диагностики отражены в таблице 2.8 и на рисунке 2.5.

Таблица 2.8 – Результаты срезовой работы на контрольном этапе по методике "Лесенка" по оценке соседа по парте

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Завышенная самооценка | Адекватная самооценка | Заниженная самооценка |
| Ребёнок 1 |  | + |  |
| Ребёнок 2 |  |  | + |
| Ребёнок 3 |  | + |  |
| Ребёнок 4 | + |  |  |
| Ребёнок 5 |  | + |  |
| Ребёнок 6 |  | + |  |
| Ребёнок 7 |  | + |  |
| Ребёнок 8 |  | + |  |
| Ребёнок 9 |  | + |  |
| Ребёнок 10 |  | + |  |
| Ребенок 11 |  | + |  |
| Ребенок 12 |  | + |  |
| Ребенок 13 |  | + |  |
| Ребенок 14 | + |  |  |
| Всего | 1 | 12 | 1 |

Для большей наглядности на рисунке 2.5 отразим результаты срезовой работы дошкольников на контрольном этапе по оценке соседа по парте

Рисунок 2.5 -Результаты срезовой работы на контрольном этапе по методике "Лесенка" по оценке соседа по парте

При выполнении второго этапа первого задания результаты изменились, ребята должны были поставить на ступеньку лесенки своего соседа по парте. В ходе обработки полученных результатов завышенную самооценку имеет 1 человек, адекватную самооценку 12 человек и заниженную самооценку 1 ребёнок. То есть, результаты диагностики на контрольном этапе изменились в лучшую сторону.

Далее была проведена контрольная диагностика по методике "Дикие и домашние животные". Результаты диагностики отражены в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Результаты срезовой работы на контрольном этапе по методике "Дикие и домашние животные"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| Ребёнок 1 | + |  |  |
| Ребёнок 2 | + |  |  |
| Ребёнок 3 | + |  |  |
| Ребёнок 4 | + |  |  |
| Ребёнок 5 | + |  |  |
| Ребёнок 6 |  |  | + |
| Ребёнок 7 | + |  |  |
| Ребёнок 8 | + |  |  |
| Ребёнок 9 | + |  |  |
| Ребёнок 10 | + |  |  |
| Ребенок 11 | + |  |  |
| Ребенок 12 | + |  |  |
| Ребенок 13 | + |  |  |
| Ребенок 14 |  | + |  |
| Всего | 10 | 1 | 1 |

На рисунке 2.6 отражены результаты диагностики на контрольном этапе по методике "Дикие и домашние животные".

Рисунок 2.6 - Результаты срезовой работы на контрольном этапе по методике "Лесенка" по оценке соседа по парте

По итогам можно сделать выводы, что результаты диагностики улучшились. По результатам повторной диагностики «Дикие и домашние животные» было выявлено, что высокий уровень имеют 10 человек, средний уровень – 1 человек, низкий уровень – 1 человек. Дети более уверенно выполняли взаимопроверку, именно постановку «+» и «-» рядом с каждым отмеченным вариантом ответа. При необходимости педагог давал пояснение детям, как выполнять проверку.

Повторная диагностика была проведена и по диагностике "Живая и неживая природа" (табл. 2.10).

Таблица 2.10 – Результаты срезовой работы на контрольном этапе по методике "Живая и неживая природа"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ребёнок | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| Ребёнок 1  Ребёнок 2 |  | + |  |
| Ребёнок 3  Ребёнок 4 | + |  |  |
| Ребёнок 5  Ребёнок 6 | + |  |  |
| Ребёнок 7  Ребёнок 8 | + |  |  |
| Ребёнок 9  Ребёнок 10 | + |  |  |
| Ребенок 11  Ребенок 12 | + |  |  |
| Ребенок 13  Ребенок 14 | + |  |  |
| Всего | 5 | 1 | 0 |

На рисунке 2.7 отражены результаты диагностики на контрольном этапе по методике "Живая и неживая природа"

Рисунок 2.7 - Результаты срезовой работы на контрольном этапе по методике "Живая и неживая природа"

По результатам диагностики «Живая и неживая природа» было выявлено, что высокий уровень имеют пять пар детей, средний уровень – 1 пара, низкий уровень – 0 пар. Одна пара, которая показала средний уровень знаний, допустила ошибки в определении следующих предметов: солнце, звёзды, облака. При самопроверке дети не допустили ошибок, рядом с каждым отмеченным вариантом ответа ставили «+» или «-».

1. Методика "Лесенка" [Электронный ресурс] URL: https://sch2026v.mskobr.ru/files/2019/metodika\_lesenka.pdf (дата обращения: 14.04.2024) [↑](#footnote-ref-2)
2. Игры на тему «Живое и неживое» для расширения экологических представлений у дошкольников [Электронный ресурс] URL: https://vk.com/doc160985224\_646503000?hash=QNe4tfR78xdq5HMGtKIvHPcURZs7j47AJzkgvCQItpP&dl=ZrpKPS7zzutxlCg8qHjWD9vglmxJdgPg7bQWxJuPtrs (дата обращения: 14.04.2024) [↑](#footnote-ref-3)